

**INHOUD**

Vacatures & Advertenties .....	1
Weekoverzicht Jurisprudentie .....	1
Auteursrecht .....	1
Handelsnaamrecht .....	2
Merkenrecht .....	2
Publicatie .....	3
Procesrecht .....	4
Diversen .....	4
Berichten .....	5
Agenda .....	5
Artikelen en opinies .....	5
Nieuws .....	5
Sponsors .....	6

**VACATURES & ADVERTENTIES**

Het nieuwe handboek IE-Beginselen van de hand van Dick van Engelen is in druk verschenen bij Uitgeverij Boek 9. In 631 pagina's wordt het voor Nederland geldende IE-recht beschreven. De nieuwe Merkenrichtlijn en per 23 maart 2016 in werking tredende nieuwe Uniemerkenverordening zijn in het handboek verwerkt, inclusief de rechtspraak tot 1 januari 2016.



De vierde herziene druk van het boek IE-Goederenrecht is van heden beschikbaar. In deze uitgave zijn de goederenrechtelijke ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2016 verwerkt, inclusief de in werking tredende Uniemerkenverordening.

Designed specifically for the IP specialist and researcher, use Kluwer IP Law to learn the latest insights from your peers and other leading IP professionals.

The Advanced Masters Intellectual Property Law and Knowledge Management (IPKM) feature specialisation tracks on international IP litigation practice, entrepreneurship and valorization, and claim drafting. In its common programme lawyers, economists, scientists and engineers mingle to deal with real-life problems in multidisciplinary teams.

Met een Boek9+ webabonnement heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde IEPT-rechtspraak en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij Boek9 uitgegeven boeken, voorzien van hyperlinks naar wetteksten en IEPT-rechtspraak.

rechtspraak.

Voor een abonnement op Boek9+ kunt u zich registreren en daarna één van de verschillende abonnementsvormen aanschaffen, zoals een jaarabonnement (€ 132,-), een maandabonnement (€ 22,50,-) of een speciaal studentabonnement voor 10 weken (€ 32,50).

Sponsors van Boek9.nl hebben gratis toegang tot Boek9+. Word ook sponsor door een e-mail te sturen naar [redactie@boek9.nl](mailto:redactie@boek9.nl).

**WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE****Auteursrecht**

*Ex partes tegen kopstukken 2Lions-Team*  
[IEPT20160303, Rb Noord-Holland, BREIN v 2Lions-Team](#)

Auteursrecht. Ex parte beschikking tegen de kopstukken van het 2-Lions-Team. Voor de rechtbank Groningen en Noord-Holland toegewezen met een dwangsom van € 2000 voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat in strijd met het inbreukverbod wordt gehandeld, met een maximum van € 50.000. Toegewezen voor de rechtbank Den Haag wordt een dwangsom van € 200 voor iedere dag,

een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat gerekwestreerde in strijd handelt met dit stakingsbevel, dan wel € 100 voor ieder keer dat hij in strijd met voormeld bevel handelt, met een maximum van € 50.000.



**Belangen om kantorenpark 'De Bovenlanden' te verbouwen wegen zwaarder dan belangen architect**

[IEPT20160321, Rb Amsterdam, CRI](#)

Auteursrecht. Persoonlijkheidsrechten. Architect [VH] is maker van de gevel van het kantorenpark "De Bovenlanden": blijkt uit handgeschreven aantekeningen [VH]. [VH] geen maker van interieur, grondplan en kettingstructuur van het kantorenpark. Voor vraag of sprake is van "totale vernietiging" gaat het erom of kenmerkende elementen oud ontwerp zichtbaar blijven in nieuwe ontwerp. Sprake van totale vernietiging van alle voor het ontwerp van [VH] karakteristieke delen, zodat geen sprake is van aantasting in de zin van artikel 25 Aw. Vernietiging leidt niet tot misbruik van recht c.q. onrechtmatig handelen CRI: voldoende aannemelijk dat zij gegronde redenen heeft voor vernietiging, bestaande uit leegstand, kapitaalverlies en onderzoek naar plannen met hergebruik bestaande gevels. Belangen [VH] wegen minder zwaar: niet de bedoeling dat architect opdrachtgever kan dwingen gebouw ongerept in stand te laten alsof het een monument betrof en mogelijkheid [VH] om zijn werk te documenteren.

(Met dank aan Joep Meddens, [Höcker Advocaten](#))

**Eiser geen auteursrechthebbende op logo Ventoux3**

[IEPT20160323, Rb Den Haag, SSH v Ventoux3](#)

Overeenkomst. Auteursrecht. Merkenrecht. Beroep SSH op lastgeving tussen haarzelf en [V] en [O] onvoldoende onderbouwd. Onvoldoende onderbouwd dat naam "Ventoux3" auteursrechtelijke bescherming toekomt. Leiding en toezicht SSH (artikel 6 Aw) m.b.t. ontwerp Ventoux3 logo onvoldoende aannemelijk gemaakt. Geen beroep op artikel 3.8 en 3.29 BVIE: onvoldoende aannemelijk dat logo op bestelling SSH is ontworpen. Geen beroep op artikel 8 Aw: sprake van openbaarmaking zonder vermelding naam SSH. Geen depot te kwader trouw van woord/beeldmerk VENTOUX3: initiatief Ventoux3 evenement lag bij [V] en [O] van Ventoux3, en logo door hen ontworpen. Depot direct na geschil zorgt niet voor kwade trouw Ventoux3: met depot heeft Ventoux3 rechten opgeëist voor een teken dat zij al jaren te goeder trouw gebruikte. Reconventie: auteursrecht en merkenrechtinbreuk door SSH onvoldoende aannemelijk.

(Met dank aan Bert Gravendeel en Merle Hafkamp, [Gravendeel Advocaten](#))

**Alleen dragers met uitsluitend (vermeend) inbreukmakende software zijn een 'zaak' ex artikel 28 (1) Aw**

[IEPT20151027, Rb Den Haag, Beslag op software](#)

Auteursrecht. Software kan niet als roerende zaak in de zin van artikel 3:2 BW worden beschouwd. Begrip 'zaak' uit artikel 28(1) Aw moet zo worden uitgelegd dat dragers waarop uitsluitend (vermeend) inbreukmakende software is opgeslagen daar wel toe kan worden gerekend, maar dragers waarop ook andere software/gegevens staan niet.

#### Handelsnaamrecht

**Handelsnaam "Syro Stone Tegel en Sanitair" maakt geen inbreuk op "YRO Keukens en Badkamers"**

[IEPT20160314, Rb Midden-Nederland, Yro v Syro](#)

Handelsnaamrecht. Handelsnaam "Syro Stone Tegel en Sanitair" maakt geen inbreuk op "YRO Keukens en Badkamers": gestelde verwarring kan niet eerder zijn ontstaan dan eind 2015 en onvoldoende aannemelijk dat na toevoeging element "Stone" in januari 2016 nog sprake is van verwarring. Geen onrechtmatig handelen [gedaagde sub 2] en [gedaagde sub 3] mede door gebrek aan daadwerkelijk verwarringsgevaar

#### Merkenrecht

**Gevangenisstraf van 105 dagen: handel in merkvervalste goederen**

[IEPT20151120, Rb Zeeland-West-Brabant, Merkenstrafzaak](#)

Merkenrecht. Bewezenverklaring van (medeplegen van) handel in merkvervalste goederen, gewoontewitwassen en deelname aan een criminele organisatie waarvan verdachte de leider was. Aangiftes merkhouders bruikbaar. Geen gevangenisstraf wegens overschrijding van de redelijke termijn en feit dat verdachte alweer ruim 3 jaar op vrije voeten is en geen justitiecontacten meer heeft gehad. Onvoorwaardelijke gevangenisstraf gelijk aan voorarrest (105 dagen) + 180 dagen voorwaardelijke gevangenisstraf met proeftijd van 3 jaar + 240 uur taakstraf + geldboete van € 10.000,=.

**Voorraad Piloxing producten niet uitgeput**

[IEPT20160316, Rb Den Haag, Piloxing v Californian](#)

Merkenrecht. Ter verkoop in voorraad hebben van voorraad Piloxing producten maakt inbreuk op merkrechten Piloxing: geen sprake van uitputting door impliciete licentie, invoer in Nederland, schikkingsovereenkomst of executoriale verkoop.

(Met dank aan Nadine Wiersma, [Vondst Advocaten](#))

***B9 14345. Prejudiciële vragen: sluit co-existentie in 2 lidstaten verwarringsgevaar in andere lidstaten uit?***

“1) Kan artikel 9, lid 1, onder b), van de merkenverordening – voor zover het de houder van een gemeenschapsmerk slechts toestaat een derde die niet zijn toestemming daartoe heeft verkregen, het gebruik van een teken in het economische verkeer in de daarin vastgestelde gevallen te verbieden indien gevaar voor verwarring bestaat – in het licht van het vereiste dat het gemeenschapsmerk als een eenheid wordt behandeld aldus worden uitgelegd dat gevaar voor verwarring uitgesloten is wanneer het oudere gemeenschapsmerk gedurende jaren in twee lidstaten van de Unie zonder enig probleem naast soortgelijke nationale merken bestaat, omdat de houder van eerstbedoeld merk dat duldt, zodat het ontbreken van gevaar voor verwarring in die twee lidstaten wordt geacht ook te gelden in andere lidstaten of in de gehele Unie?”

2) Kunnen in de in de eerste vraag bedoelde situatie omstandigheden van geografische, demografische, economische of andere aard die kenmerkend zijn voor de staten waar die merken naar elkaar bestaan, in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van het gevaar voor verwarring, zodat het ontbreken van gevaar voor verwarring in die staten kan worden geacht ook te gelden voor een derde lidstaat of voor de Unie in haar geheel?”

3) Wat de in artikel 9, lid 1, onder c), van de merkenverordening bedoelde situatie betreft, moet deze bepaling in het licht van het vereiste dat het gemeenschapsmerk als een eenheid wordt behandeld, aldus worden uitgelegd dat, wanneer het oudere merk gedurende een zeker aantal jaren in twee lidstaten van de Unie naast het litigieuze teken bestaat zonder dat de houder van het oudere merk daartegen is opgekomen, de tolerantie van die houder ten aanzien van het gebruik van het jongere teken in die twee staten in het bijzonder kan worden geacht ook te gelden voor de rest van het grondgebied van de Unie, zulks teneinde uit te maken of het gebruik van een jonger teken door een derde op een geldige reden berust?”

***Inbreuk op RAW Gemeenschapsmerken bevestigd  
IEPT20160322, Hof Den Haag, H&M v G-Star***

IPR. Merkenrecht. Procesrecht. Nederlandse rechter bevoegd t.a.v. vorderingen tegen H&M BV: voor inbreuk Gemeenschapsmerken op grond van artikel 96 aanhef en sub a en 97(1) GMeV en voor inbreuk Beneluxmerken op grond van artikel 2 Brussel I Vo c.q. artikel 4.6(1) BVIE als Brussel I-Vo niet prevaleert. Nederlandse rechter bevoegd t.a.v. vorderingen tegen H&M AB: voor inbreuk Gemeenschapsmerken op grond van artikel 6(1) Brussel I-Vo jo. 94 (1) GMeV door nauwe band met vorderingen tegen H&M BV, voor inbreuk Beneluxmerken op grond van artikel 6 sub 1 en 5 sub 3 Brussel I-Vo en voor vorderingen t.a.v. onrechtmatig aanhaken op grond van artikel 24 of 6 sub 1 Brussel I-Vo. Verwarringsgevaar tussen Artwork H&M en

Gemeenschapsmerk RAW: visuele overeenstemming door dominante plaats RAW in artwork en auditieve overeenstemming doordat RAW het eerste element is van RAW BEAT EXPERIENCE, begripsmatige overeenstemming doordat element RAW zelfde betekenis oproept als Gemeenschapsmerk RAW, identieke waren, Gemeenschapsmerk RAW heeft inherent onderscheidend vermogen, sprake van onderscheidend vermogen door intensief gebruik door G-Star van merk RAW voor kleding dat teruggaat tot 1996, daadwerkelijk onderscheidend vermogen Gemeenschapsmerk RAW bevestigd door marktonderzoeken G-Star en overige omstandigheden nemen verwarringsgevaar niet weg. Ten overvloed: marktonderzoeken partijen bevestigen verwarringsgevaar. Procesgedrag G-Star leidt tot buiten beschouwing houden van aantal afbeeldingen.

***B9 14352. EUIPO Oppositie verworpen: Geen verwarringsgevaar tussen Wartner en Wortie.***

De oppositie wordt afgewezen. De oppositieafdeling stelt dat, hoewel de merken identieke waren betreffen, er geen verwarringsgevaar is. Het relevante publiek heeft een hoog aandachtsniveau en zal niet worden verward door een lage visuele en fonetische overeenstemming. Hoewel de medeklinkers in de merken grotendeels hetzelfde zijn, zijn er genoeg klinkers om een verschil te maken. Er is zodoende geen verwarringsgevaar.

De oppositieafdeling verwierpt tevens het argument dat het oudere merk beschermd dient te worden op grond van reputatie. Hoewel het merk een reputatie geniet en bekend is voor het relevante publiek voor waren uit klasse 5, is er geen verband te maken tussen de beide merken. Hiervoor is een zekere overeenstemming tussen de merken vereist en die is er niet, aldus de oppositieafdeling.

**Publicatie*****Noemen naam [A] in boek “De Gekooide Recherche” niet onrechtmatig******IEPT20160323, Rb Den Haag, De gekooide recherche***

Publicatie. Noemen naam [A] in “De Gekooide Recherche” geen onrechtmatige inbreuk op zijn eer en goede naam: [A] is publiek persoon, niet gebleken dat verschijnen boek enige publiciteit over [A] heeft gegenereerd, passages over [A] vinden steun in beschikbare feitenmateriaal, in bijzonder in strafvonnis uit 2009 en niet waarschijnlijk dat misstanden op andere manier aan de kaak hadden kunnen worden gesteld. Geen onrechtmatig gebruik gelekte politiekegegevens. Geen onrechtmatig gebruik van wetenschap uit hoofde voormalig ambt als politierechercheur. Geen diskwalificerende en tendieuze termen gebruikt: onvoldoende onderbouwd. Geen gebruik gemaakt van binnen de reikwijdte van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens.

(Met dank aan Anne Sliepenbeek en Arnout Groen, [Hofhuus Alkema Groen](#))

**Publicatie namen medewerkers Rabobank in boek “De Verpanding” niet onrechtmatig**  
[IEPT20160308, Hof Den Haag, Stichting RED v Rabobank](#)

Publicatie. Publicatie namen medewerkers Rabobank in boek ‘De Verpanding’ niet onrechtmatig: medewerkers niet beschuldigd van diefstal, misleiding of intimidatie en hooguit beperkte hinder in uitoefening van hun werk. Steun in beschikbare feitenmateriaal. Namen medewerkers niet nodeloos genoemd: boek geschreven volgens ‘fly-on-the-wall’ principe, waarbij noemen namen functie vervult.

### Procesrecht

**Exhibitie beeld- en geluidsmateriaal versus persvrijheid: geen bewijsnood Pretium**

[IEPT20151222, Hof Den Haag, Tros v Pretium](#)

Exhibitie - persvrijheid. Beeld- en geluidsmateriaal dat Tros tijdens de infiltratie van het callcenter heeft verkregen valt onder de bescherming van het recht op vrije meningsuiting en vrije nieuwsgaring. Het hof acht het denkbaar dat een gedwongen afgifte van met een verborgen camera gemaakte opnames een “chilling effect” zal hebben op de uitoefening van de persvrijheid, in die zin dat – zoals Tros ook heeft aangevoerd in hoger beroep – journalisten als gevolg van de dreiging van een gedwongen afgifte van de opnames terughoudender zullen worden met het gebruik van deze onderzoeksmethode, als gevolg waarvan sommige (ernstige) misstanden niet meer openbaar zullen worden. Artikel 843a Rv is bij wet voorziene inbreuk op artikel 10 EVRM. Ingevolge artikel 843a Rv is degene die de gegevens onder zich heeft niet gehouden aan een vordering tot afgifte te voldoen, indien daarvoor gewichtige redenen zijn, en ook niet indien redelijkerwijs aangenomen kan worden dat een behoorlijke rechtsbedeling ook zonder verschaffing van de gevraagde gegevens is gewaarborgd. Voor dat laatste dient allereerst te worden vastgesteld dat sprake is van bewijsnood bij de eisende partij, waarvoor geëist mag worden dat alle andere bewijsmiddelen, zoals het horen van getuigen, afwezig zijn of zijn uitgeput. Bij de verdere beoordeling dient voorts mede te worden onderzocht of het noodzakelijk is dat het volledige materiaal wordt verstrekt, of dat met een minder verstrekkende maatregel kan worden volstaan. Geen bewijsnood Pretium, geen afgifte volledige beeld- en geluidsmateriaal.

**Louboutin niet-ontvankelijk in hoger beroep tegen tussenvonnis**

[IEPT20160315, Hof Den Haag, Louboutin v Van Haren](#)

Procesrecht. Louboutin niet-ontvankelijk in hoger beroep: geen situatie uit artikel 337 Rv en bestreden vonnis ([IEPT20150401](#)) betreft geen eindvonnis.

### Diversen

**Onrechtmatig handelen oud-werknemers toe te rekenen aan nieuwe werkgever**

[IEPT20151228, Hof Arnhem-Leeuwarden, Ventilex v Tema Process](#)

Oneerlijke concurrentie. Onrechtmatig handelen oud-werknemers Ventilex toe te rekenen aan nieuwe werkgever Tema Process. Oud-werknemer mag bij voormalig werkgever opgedane kennis, kunde en ervaring gebruiken, maar niet bedrijfsgeheimen voormalig werkgever gebruiken. Oud-werknemer en nieuwe werkgever mag geen oneerlijke concurrentie aandoen door onrechtmatig gebruik informatie, zoals kennis en gegevens omtrent klanten opgedaan bij de oude werkgever, waardoor stelselmatig en substantieel duurzaam debiet van de oude werkgever wordt afgebroken c.q. stelselmatig benaderen klantenbestand oud-werkgever. Onrechtmatig handelen oud-werknemers toe te rekenen aan nieuwe werkgever. Exhibitie toegewezen wegens belang voor schadebepaling. Vaststellingsovereenkomst en kwijting zien niet op onderhavige vorderingen waarvan Ventilex destijds niet op de hoogte was

**Doel relatie- en concurrentiebeding is oneerlijke concurrentie tegenaan, geen personeelsbehoud**

[IEPT20151217, Rb Gelderland, Concurrentie-en Relatiebeding](#)

Doel relatie- en concurrentiebeding is oneerlijke concurrentie tegen te gaan. Als belangen voor de werkgever bij handhaving van een concurrentiebeding gelden doorgaans aantasting van knowhow, het prijsgeven van bedrijfsgeheimen en door de werkgever gedane investeringen in de werknemer. Vooropgesteld wordt dat een concurrentie- en relatiebeding niet is bedoeld voor werkgevers om werknemers aan zich te kunnen binden. Daarvoor staan werkgevers immers andere middelen ter beschikking, zoals het salaris en arbeidsvoorwaarden en -omstandigheden. Een concurrentiebeding is bedoeld om oneerlijke concurrentie tegen te gaan. Voor de beantwoording van de vraag of het concurrentie- en relatiebeding dient te worden nagekomen dan wel te worden opgeschort, dient een belangenafweging plaats te vinden. Concurrentiebeding van drie jaar teruggebracht tot zes maanden. Als nagenoeg monopolist met op website gepubliceerde lijst van relaties geen sprake van unieke relatieportefeuille, die een zekere waarde vertegenwoordigt. Geen belang bij handhaving relatiebeding na ommekomst concurrentiebeding.

***Hoewel sprake is van onrechtmatige concurrentie leidt belangenafweging tot afwijzing vorderingen IEPT20160125, Rb Rotterdam, Matrix Connection v Matrix Reconnected***

Oneerlijke concurrentie. Oprichting Matrix Reconnected door ex-werknemers Matrix Connection onrechtmatig: [persoon2] van Matrix Connection niet bevoegd om toestemming voor nieuwe onderneming te geven. Geen gerechtvaardigd vertrouwen op bevoegdheid [persoon2]: [gedaagde3] en [gedaagde2] wisten dat [persoon1] en [persoon2] beide vennoot zijn van de vennootschap en waren bekend met de ruzie tussen de vennoten. Vorderingen toch afgewezen: ter zitting aan de orde gekomen dat Matrix Connection is gesloten en toewijzing mogelijk zal zorgen dat geen van beide winkels nog actief zal (kunnen) zijn.

## BERICHTEN

### Agenda

***B9 14343. CIPIL Conference: Copyright, related rights and the news in the EU***

*Uit het persbericht:* “The conference is part of a two-year, AHRC funded project at CIPIL, Cambridge University, entitled Appraising Potential Legal Responses to Threats to the Production of News in a Digital Environment, which the IViR will kindly host and facilitate. [...]”

Date: 23 April 2016, 10.00-17.30.

Venue: University of Amsterdam, Agnietenkapel, Oudezijds Voorburgwal 2290231, 1012 EX Amsterdam, The Netherlands”

## Artikelen en opinies

***B9 14341. Makers Star Trek-fanfilm voor de rechter gesleept***

*Metro 14-3-2016:* “Paramount Pictures en CBS slepen de makers van Axanar voor de rechter. Fans, die door middel van crowdfunding zelf een Star Trek-film willen maken, worden door de filmstudio en televisie maatschappij beticht van inbreuk op auteursrecht. Dat meldt The Hollywood Reporter.”

***B9 143848. Michael deed het slimmer dan Paul***

*NRC Next 21-3-2016:* “[...] In augustus 1985 deed Jackson wat hij had aangekondigd. Voor 47,5 miljoen dollar kocht hij ATV Music, een muziekuutgeverij met 4.000 songs, waaronder 251 liedjes van Lennon/McCartney, bijna het volledige Beatles-repertoire.

Vorige week kwam de grote klapper. Toen verkochten de erven van de in 2009 overleden Jackson de resterende helft van het bedrijf aan Sony. De opbrengst: 750 miljoen dollar (675 miljoen euro). In het Spotify-tijdperk zijn muziekrechten goud waard. De muziekrechten van Sony/ATV en EMI, een tweede

uitgeverij in bezit van Sony, zorgen jaarlijks voor bijna 600 miljoen dollaar aan inkomsten.”

## Nieuws

***B9 14347. Nieuw boek: The parliamentary history of the european “unitary patent”***

*Ingve Björn Stjerna: The parliamentary history of the european “unitary patent”, Verbatim protocol of selected meetings in the European Parliament and its Legal Affairs Committee.* “This book documents the course of the negotiations on the “Unitary Patent Package”. It reproduces the wording of statements made in selected public meetings of the European Parliament and its Legal Affairs Committee on the “Patent Package”, thus permitting a detailed review of the different stages and developments of the legislative procedure, for instance the perception of the European Court of Justice’s opinion 1/09 on the originally planned structure of the Patent Court system, the discussions about invoking the procedure of enhanced cooperation as well as the origins of the controversies about the former Articles 6 to 8 of the “Unitary Patent” Regulation, their escalation after the European Council summit decisions in June 2012 and their resolution according to the Cyprus Council Presidency compromise proposal.”

***B9 14349. EC: geo-blocking kan in strijd zijn met mededingingsregels***

*Tweakers bericht:* “De Europese Commissie heeft de voorlopige uitkomsten van een onderzoek naar de staat van de Europese e-commerce gepubliceerd. De Commissie stelt dat geo-blocking veel voorkomt bij digitale content en dat deze praktijk in strijd kan zijn met het mededingingsrecht.”

***B9 14350. Sena wil naar Europees Hof met zaak tegen radiosite Nederland.FM***

*NU bericht:* “De Stichting Exploitatie Naburige Rechten (Sena), die namens uitvoerende muzikanten royalty’s int, wil er via het Europees Hof voor zorgen dat de radioportaal Nederland.FM weer een vergoeding aan de organisatie gaat afdragen.”

***B9 14351. Jaarverslag Commissariaat voor de Media***

*Commissariaat van de Media bericht:* “Kijkers en luisteraars moeten kunnen rekenen op onafhankelijke media.’ Dat is de belangrijkste boodschap van het College van het Commissariaat voor de Media in het Jaarverslag 2015. Onafhankelijkheid was een van de centrale toezichtthema’s van de mediatoezichthouder in 2015. Zowel de boetes die het Commissariaat vorig jaar oplegde als talloze gesprekken die met media-instellingen werden gevoerd, stonden geheel of grotendeels in het teken van onafhankelijkheid.”

**SPONSORS**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
Bingh Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever Marks & Brands	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Deloitte	<a href="http://www.deloitte.nl">www.deloitte.nl</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	<a href="http://www.gmsadvocaten.nl">www.gmsadvocaten.nl</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
Holland van Gijzen	<a href="http://www.hollandlaw.nl">www.hollandlaw.nl</a>
Hoogenraad & Haak Advocaten	<a href="http://www.hoogenhaak.nl">www.hoogenhaak.nl</a>
Houthoff Buruma	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Monegier	<a href="http://www.hoyngmonegier.com">www.hoyngmonegier.com</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
K LOS c.s.	<a href="http://www.klos.nl">www.klos.nl</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.lostenstigter.nl">www.lostenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Octrooibureau Ferguson	<a href="http://www.fergusonoctrooi.nl">www.fergusonoctrooi.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum Lodder Princen	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Stichting BREIN	<a href="http://www.anti-piracy.nl">www.anti-piracy.nl</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>
Vriesendorp & Gaade	<a href="http://www.vriesendorp.nl">www.vriesendorp.nl</a>

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](http://Boek9.nl). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.