


INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties	1
Weekoverzicht Jurisprudentie	2
Merkenrecht (GEU)	2
Handelsnaamrecht	3
Octrooirecht - kwekersrecht	3
Procesrecht - IPR	4
Reclamerecht	4
Berichten	5
Nieuws	5
Tijdschriften	6
Sponsors	8

VACATURES & ADVERTENTIES


Deloitte.
Tax & Legal

Bekijk alle vacatures op
werkenbijdeloitte.nl

Je maakt deel uit van een groeiend team binnen Deloitte Legal. Je inhoudelijke werkzaamheden bestaan uit advisering aan bedrijven, met name multinationals, met name op het gebied Intellectuele Eigendom, in transacties,

(her)structurerings en bij het beoordelen en opstellen van overeenkomsten, zowel met derde partijen als intra company (zoals transfer pricing documentatie). Het betreft daarbij veelal complexe(re) distributie-, licentie- en R&D/service-contracten. Je zult veel samenwerken met andere disciplines binnen Deloitte, zoals tax en consulting, en met collega's uit het buitenland. Daarnaast wordt van je verwacht dat je bijdraagt aan de verdere op- en uitbouw van de IP/IT praktijk en aan de ontwikkeling van innovatieve (juridische) oplossingen.



LIOC zoekt
Merkengemachtigde

Vestiging Eindhoven

Voor deze functie zijn wij op zoek naar een ervaren merkengemachtigde die het als uitdaging ziet om de merkenpraktijk verder uit te bouwen. Dit doe je bij voorkeur deels vanuit onze locatie in Eindhoven (Strijps)

S) van waaruit je probeert je netwerk uit te breiden en deels vanuit onze hoofdlocatie in Helmond. Je beheert zelfstandig de merken- en modellenportefeuilles van nationale en internationale cliënten. Daarnaast ben je verantwoordelijk voor de begeleiding van een merkengemachtigde in opleiding.

Je werkt samen met de octrooipraktijk om cliënten gezamenlijk zo goed mogelijk te begeleiden.



Concise European Copyright Law aims to offer the reader a rapid understanding of all the provisions of copyright law in force in Europe that have been enacted at the European and international levels. This volume takes the form of an article-by-article commentary on the relevant European directives and international treaties in the field of copyright and neighbouring rights. It is intended to provide the reader with a short and straightforward explanation of the principles of law to be drawn from each provision. Editors and authors are prominent specialists (academics and practitioners) in the field of international and European copyright law.



The Advanced Masters Intellectual Property Law and Knowledge Management (IPKM) feature specialisation tracks on international IP litigation practice, entrepreneurship and valorization, and claim drafting. In its common programme lawyers, economists, scientists and engineers mingle to deal with real-life problems in multidisciplinary teams.



Met een Boek9+ webabonnement heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde IEPT-rechtspraak en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij Boek9 uitgegeven boeken, voorzien van hyperlinks naar

wetteksten en IEPT-rechtspraak.

BOEK9 PUBLICATIES



WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

Cassatieberoep verworpen (artikel 81 lid 1 RO)

[IEPT20160708, HR, Dierenporno](#)

Auteursrecht. strafrecht. Cassatieberoep verworpen (artikel 81 lid 1 RO).

B9 14554. Prejudiciële vragen over cloud computing tv-programma's

Auteursrecht. De verwijzende rechter stelt de volgende vragen aan het Hof (Engels):

“1) Is a national law prohibiting an operator from providing users with a cloud-based remote video recording service, which enables the making of copies of protected works through an active intervention on the operator's part, without the rightholders' consent, compatible with EU law, in particular with article 5(2)(b) of the Information Society Directive (as well as with the E-Commerce Directive)?

2) Is a national law permitting an operator to provide users with a cloud-based remote video recording service, which enables the making of copies of protected works, without the rightholders' consent, but on the condition that they receive a fair compensation, compatible with EU law, in particular with article 5(2)(b) of the Information Society Directive (as well as with the E-Commerce Directive)?”

Vragen via [IPcuria](#).

Merkenrecht

B9 14542. Prejudiciële vragen over uitputting merkenrechten Schweppes

Merkenrecht. Zaak aangespannen door Schweppes tegen verschillende Spaanse importeurs van in het Verenigd Koninkrijk vervaardigde tonic, waarbij verschillende Spaanse en Engelse bedrijven houder zijn van het merk Schweppes.

Prejudiciële vragen (1/4):

“1. Is it compatible with Article 36 of the Treaty on the Functioning of the European Union and with Article 7(1) of Directive 2008/95/EC and Article 15(1) of Directive 2015/2436 for the proprietor of a trade mark in one or more Member States to prevent the parallel import or marketing of products coming from another Member State, bearing a trade mark which is identical or practically identical, owned by a third party, when the said proprietor has promoted a global trade mark

image associated with the Member State from which the products that it intends to prohibit come? “

Verwarringsgevaar tussen MEXICANO en MEXICANO ESCALERO

[IEPT20160711, Rb Oost-Brabant, De Vries v Bakx](#)

Merkenrecht. Geen inbreuk door Bakx op vormmerk MEXICANO van de Vries. Verwarringsgevaar tussen de woordmerken MEXICANO van de Vries en de het teken MEXICANO ESCALERO van Bakx. Recall vleessnacks gaat te ver.

Merkenrecht (GEU)

Merkaanvraag te kwader trouw voor LUCEO voor lampen door Copernicus

[IEPT20160707, GEU, Copernicus-Trademarks Ltd v EUIPO](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de afgewezen oppositie van Copernicus tegen inschrijving van het uniemerkt LUCEA LED voor waren uit de klasse 10 (lampen voor de chirurgie). Copernicus tekende oppositie aan op basis van haar aanvraag van het Uniemerkt LUCEO voor waren uit de klasse 10, 12 en 28 (lampen, voertuigen en sportartikelen).

Het beroep wordt verworpen. De Kamer van Beroep bepaalde eerder dat het beroep niet in stand kon worden gehouden. Het stelde dat de merkaanvraag van Copernicus deel was van een onwettige aanvraagstrategie. Copernicus, en in het bijzonder haar vertegenwoordiger Mr. A. heeft een hele reeks merken aangevraagd op nationaal niveau (3000 Duitse nationale merken, bijvoorbeeld) om op Europees niveau zich te kunnen beroepen op een voorrangspositie bij merkaanvraag op basis van hun nationale merk. De Kamer van Beroep achtte dit in strijd met de geest van de verordening nr. 207/2009. Het Gerecht houdt dit oordeel in stand. Zij stellen ook dat Copernicus' aanvraag strategie te kwader trouw was en dat deze niet kan leiden tot een voorrangspositie bij aanvraag, en zodoende niet tot een oppositie tegen de aanvraag van het uniemerkt LUCEA LED kan leiden. Argumenten van de verzoeker konden hieraan geen afbreuk doen. Het argument dat hun strategie rechtmatig was omdat het deel uitmaakte van een hoedanigheid als 'trademark agent' werd verworpen. Het argument dat Copernicus niet te kwader trouw een merkaanvraag voor LUCEO heeft gedaan omdat zij simpelweg niet afwist van de aanvraag van LUCEA LED werd ook verworpen. Het beroep wordt afgewezen.

Gebruik van het merk FRUIT voor kleding wél aangetoond

[IEPT20160707, GEU, Fruit of the Loom Inc. v EUIPO](#)

Merkenrecht. Beroep tegen het toegewezen verzoek om nietigverklaring van het uniewoordmerk FRUIT

voor waren uit de klasse 25 (kleding). Het verzoek om nietigverklaring werd ingesteld door Takko Holding. Het beroep wordt toegewezen. De Kamer van Beroep vond dat FRUIT OF THE LOOM niet als een geldige variant van het litigieuze merk gezien kon worden, noch vond het dat niet aannemelijk was gemaakt dat het merk FRUIT voldoende in individuele hoedanigheid is gebruikt. Daarnaast vond de Kamer van Beroep het kwalijk dat het merk nauwelijks werd gebruikt voor ‘end consumers’, maar meer in gesloten zakelijke kringen. Het Gerecht verwerpt al deze argumenten. Hierbij is vooral van belang dat er wel degelijk normaal gebruik kan zijn wanneer producten in gesloten kringen aangeprezen worden door een merk. Daarnaast neemt het feit dat gebruik van FRUIT is gestopt in een reclame campagne niet weg dat het wel in de relevante periode gebruikt is – gebruik is niet gerelateerd aan commercieel succes. Het Gerecht stelt dat normaal gebruik wél aangetoond is. Het merk wordt niet nietig verklaard en het eerdere besluit van de Kamer van Beroep wordt verworpen.

Kamer van Beroep moet aangeleverde Bulgaarse wetgeving in overweging nemen

[IEPT20160629, GEU, Group OOD v EUIPO](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de afgewezen oppositie tegen het bovenstaande aangevraagde uniemerk voor diensten uit de klassen 35, 39 en 43. De oppositie berust op het oudere niet ingeschreven Bulgaarse merk dat onder het aangevraagde merk staat. De Kamer van Beroep wees de oppositie eerder af. Het beroep wordt toegewezen. De Kamer van Beroep wees het beroep af op grond dat de verzoekster geen verduidelijking had verstrekt over het toepasselijke nationale recht waarop zij haar oppositie baseerde. Opposante had voor het eerste beroep nieuw bewijs overlegd aangaande de toepasselijke nationale bepalingen. Dit bewijs werd niet door de Kamer van Beroep in acht genomen. Ook voor het tweede beroep bij het Gerecht overlegde zij nieuw bewijs. Dit werd niet in acht genomen op grond dat het Gerecht louter toe kan zien op de rechtmatigheid van een beslissing, niet op de feiten. Het Gerecht bepaalde daarbij wel dat de Kamer van Beroep ten onrechte niet naar het aangedragen bewijs heeft gekeken. De Kamer van Beroep heeft een ruime beoordelingsmogelijkheid om te bepalen of bewijs in acht moet worden genomen of niet. Deze heeft zij in casu niet uitgeoefend, hetgeen het Gerecht kwalijk vindt, omdat zij geen rechtsgrondslag daarvoor gegeven heeft. Gelet op het aangeleverde bewijs omtrent de nationale wetgeving had de Kamer van Beroep moeten kijken of hierop een oppositie gebaseerd kon worden, daar het duidelijk was dat er sprake was van een identiek merk. Het feit dat opposante alleen een verwijzing naar Bulgaarse wetgeving in plaats van een officiële vertaling heeft aangeleverd mag hieraan geen afbreuk doen. De Kamer van Beroep heeft ten onrechte niet de

toepasselijke Bulgaarse wetgeving onderzocht en haar beslissing moet zodoende verworpen worden.

Handelsnaamrecht

Verwarringsgevaar tussen handelsnamen ‘Schoenmode Krimpen - Schoenmakerij [A]’ en “[A] Schoenen”

[IEPT20160630, Rb Den Haag, De Vries Schoenen](#)

Handelsnaamrecht. Verwarringsgevaar tussen handelsnamen ‘Schoenmode Krimpen - Schoenmakerij [A]’ en “[A] Schoenen”: “[A]” is meest kenmerkende bestanddeel, element “[A]” identiek in beide handelsnamen en overige, ondergeschikte en beschrijvende elementen vertonen behoorlijke gelijkens en aard ondernemingen gelijk, gevestigd op 5 km afstand, zelfde publiek en ondernemingen gedreven door twee broers. Verwarringsgevaar tussen handelsnamen “Schoenmakerij [B] / [B3]” en [A] Schoenen: handelsnamen stemmen in aanzienlijke mate overeen en aard van onderneming schoenmakerij [B] veranderd van uitsluitend schoenmakerij naar schoenmakerij en schoenenwinkel.

Leveren alternatieve ligzakken aan “backers” inbreukmakende ligzakken onrechtmatig

[IEPT20160714, Rb Den Haag, Massive Air v Fatboy](#)

Modelrecht. Geen dreiging dat Fatboy zal gaan wapperen met modelrechten tegen KAISR V3. Geen rechtsplicht Fatboy om op voorhand te verklaren dat zij niet zal gaan wapperen. Verbod Massive Air om KAISR V3 uit te leveren aan “backers” van KAISR V2 of V3, zonder dat mogelijkheid wordt geboden om geld retour te krijgen: leidt er toe dat Massive Air voordeel van inbreukmakend handelen ten volle behoud, terwijl schade Fatbot intact blijft Rectificatie op website indiegogo toegewezen voor mededelingen dat Massive Air originele ontwerper ligzak met scheptechniek is. *(Met dank aan Dirk Visser en Jacqueline Schaap, Visser Schaap & Kreijger)*

Octrooirecht - kwekersrecht

Octrooi voor “rivastigmine-pleisters” niet inventief

[IEPT20160706, Rb Den Haag, Novartis v Alvogen](#)

Octrooirecht. EP 219 niet inventief: vakman zou op basis van routine tests uit US 938 tot aanvangsdosering EP 219 op basis van een TTS van 5 cm² met een geladen dosis van 9 mg rivastigmine komen. *(Met dank aan Marleen van den Horst en Claudia Zeri, BarentsKrans)*

Geneesmiddel KEYTRUDA maakt inbreuk op EP 878

[IEPT20160629, Rb Den Haag, MSD v Ono](#)

Procesrecht. Octrooirecht. Hulpverzoeken die twee maanden voor pleidooi zijn overgelegd toelaatbaar: MSD heeft voldoende tijd gehad om zich over hulpverzoeken te beraden. Kort voor pleidooi toegestuurde producties 35 en 36 geweigerd: MSD kon

zich hier niet op voorbereiden en daarop adequaat reageren. Geen toegevoegde materie: in conclusie 1 – 4 geclaimde materie uit aanvraag af te leiden. Beroep op prioriteit JP2002194491 slaagt: wordt duidelijk en ondubbelzinnig geopenbaard in conclusie 6 en 8 van EP 878. WO 196 en WO 795 niet nieuwheidsschadelijk: openbaren geen anti-PD-1-antilichaam. WO 557 en WO 499 niet nieuwheidsschadelijk: bevatten geen experimentele gegevens die therapeutisch effect van een anti-PD-1-antilichaam in de zin van octrooi bij behandeling van kanker aannemelijk maakt. EP 878 inventief ten opzichte van WO 557: dat inventiviteit ontbreekt vanwege enkele omstandigheid dat geen vooroordeel bestaat tegen volgen van in WO 557 gesuggereerd gebruik van anti-PD-1-antilichamen tegen kanker wordt verworpen. Ook andere publicaties nemen inventiviteit niet weg: onvoldoende grond om aan te nemen dat vakman aan publicaties redelijke grond van succes mocht ontnemen. “try-and-see” jurisprudentie niet van toepassing. EP 878 nawerkbaar. Geneesmiddel KEYTRUDA maakt inbreuk op EP 878: verweer tegen inbreuk onvoldoende onderbouwd.

Geen inbreuk op kwekersrecht Amaryllis L rassen

IEPT20160706, Rb Den Haag, Amaryllis

Kwekersrecht. [A] heeft in kader van voorlopige getuigenverhoor niet bewezen dat [B] in september 2010 nog op percelen van [D] aanwezig plantgoed heeft vermeerderd of verkocht. [B] heeft bloembollen beschermde rassen verkocht. Bloembollen niet aan te merken als teeltmateriaal. Ook als bloembollen wel teeltmateriaal zouden zijn geen inbreuk: [B] heeft geen teeltmateriaal voortgebracht of vermeerderd omdat bloemen al in de grond stonden toen zij teelt overnam.

Procesrecht

Cassatieberoep verworpen (artikel 81 lid 1 RO)

IEPT20160708, HR, Horecameubels

Procesrecht. Cassatie tegen arrest in de zaak 200.158.773/01 van het hof Arnhem-Leeuwarden van 13 januari 2015 waarin het hof oordeelt dat de onduidelijkheid met betrekking tot de reikwijdte van de toezegging in de gegeven omstandigheden, waarbij appellante zich heeft laten bijstaan door een deskundige, voor rekening van appellante komt. Tevens wijst het hof in deze zaak het beroep op aanvullende werking van redelijkheid en billijkheid af en faalt het beroep op nawerking omdat appellante op geen enkele wijze aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van slaafse nabootsing.

De Hoge Raad verwerpt het beroep op grond van artikel 81 lid 1 RO.

Procesrecht - IPR

Toepassing bevoegdheidsregel artikel 4.6 BVIE niet in strijd met EEX-Vo oud

IEPT20160714, HvJEU, Brite Strike

Merkenrecht. IPR. Toepassing bevoegdheidsregel artikel 4.6 BVIE niet in strijd met artikel 71 EEX-Vo oud en artikel 350 VWEU.

(Met dank aan: *Ranee van der Straaten, [BANNING](#) en Hans Jonkhout, [Marree en Dijkshoorn](#)*)

Cassatie verworpen na antwoord HvJEU

IEPT20160708, HR, Daigeo v Simiramida

Procesrecht. IPR. Nationale rechter niet vrij om eigen oordeel in plaats van oordeel HvJEU te stellen. HvJEU heeft klaarblijkelijk geoordeeld dat erkenning van in geding zijnde beslissing niet wegens strijd met openbare orde kan worden geweigerd. Zelfs indien schending artikel 5(3) Merkenrichtlijn door rechtbank in Sofia kennelijke schending openbare orde is heeft Daigeo niet alle beschikbare rechtsmiddelen aangewend om schending ongedaan te doen maken. Klachten over uitleg Bulgars recht falen op grond van artikel 79 (1)(b) Ro. Principaal beroep faalt.

(Met dank aan *Arnout Gieske, Marco R. Gerritsen, [Van Diepen Van Der Kroef](#)*)

Reclamerecht

Gezondheidsclaims in reclame gericht op beroepsbeoefenaars gezondheidszorg vallen binnen Vo 1924/2006

IEPT20160714, HvJEU, Verband Sozialer Wettbewerb v Innova Vital

Reclamerecht. Het begrip commerciële mededeling van artikel 1 lid 2 verordening 1924/2006 inzake voedings- en gezondheidsclaims voor levensmiddelen ziet op het direct en indirect promoten van levensmiddelen. Mededeling tussen exploitanten van levensmiddelenbedrijven en beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg vooral gericht op de eindverbruiker. Gezondheidsclaims in reclame voor een levensmiddel vallen aldus binnen de reikwijdte van verordening 1924/2006 ook wanneer de reclame niet aan de eindgebruiker van het product is gericht, maar uitsluitend aan beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg.

B9 14545. Klachten tegen reclames XL-S Medical Vetbinder Direct afgewezen

Reclamerecht. Drie klachten tegen reclames van Omega Pharma inzake het product XL-S Medical Vetbinder Direct.

Dossier 2016/00278A

De klacht betreft een televisiereclame, waarin zanger René Froger te zien is. René hangt een vel papier met de tekst “Tussenstand René -3 kg” aan de muur en zegt dat hij zich goed voelt doordat hij al een paar kilo kwijt is geraakt. Klager stelt dat dit een ontoelaatbare claim zou zijn. De RCC oordeelt dat adverteerder voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het aangeprezen product, XL-S Medical Vetbinder Direct, een medisch hulpmiddel is en als zodanig onder de Code

Publieksreclame Medische Zelfzorg Hulpmiddel (CMH) valt. Deze code voorziet niet in een verbod om in een reclame de mate van gewichtsverlies te vermelden. Wel mag op grond van artikel 7.2 CMH niet de mate van gewichtsverlies per tijdseenheid worden vermeld. Omdat niet is gesteld dat de uiting een zodanige vermelding bevat is de uiting toelaatbaar.

Dossier 2016/00406

Dit betreft nagenoeg dezelfde klacht als in Dossier 2016/00278A, maar dan met betrekking tot 8 kilo afvallen. Om dezelfde redenen als in 2016/00278A wordt de klacht afgewezen.

Dossier 2016 00278

Deze klacht ziet op de disclaimer “verlies tot drie keer meer gewicht dan alleen met beter eten en meer bewegen”. Volgens de klacht zou de disclaimer onduidelijk zijn en niet aangeven ten opzichte waarvan gewicht kan worden verloren. De RCC oordeelt de gemiddelde consument uit de combinatie van enerzijds de gesproken en getoonde tekst en anderzijds de afbeeldingen van de appel, de fiets en de verpakking van XL-S Medical zal begrijpen dat wordt bedoeld dat men door het gebruik van XL-S Medical tot 3x meer gewicht kan verliezen dan wanneer men gewicht probeert te verliezen door alleen beter te eten en meer te bewegen. Het enkele feit dat in de bestreden, naar zijn aard kort durende televisiereclame geen toelichting wordt gegeven op de begrippen “beter eten” en “meer bewegen” is voor de RCC geen aanleiding om te oordelen dat de uiting, voor zover wordt gesteld dat deze wetenschappelijk bewezen is, in strijd met de Nederlandse Reclame Code is.

Reclame-uitingen over garanties op dakbedekking onrechtmatig

[IEPT20160713, Rb Midden-Nederland, Consolidated v Dakmerk](#)

Reclamerecht. Consolidated heeft spoedeisend belang bij vorderingen. Consolidated ontvankelijk jegens Waarborgfonds Dakmerk: sterke verwevenheid tussen Waarborgfonds Dakmerk en Seci. Reclame-uitingen op één na onjuist en daardoor misleidend ex artikel 6:194 BW. Drie uitlatingen ook ongeoorloofd vergelijkende reclames ex artikel 6:194a(2)(a) BW.

(Met dank aan Egbert Schelhaas en Ranee van der Straaten, [BANNING](#))

Diversen

[B9 14545](#). Prejudiciële vragen over selectiegedistributiestelsels voor de verkoop van luxe artikelen

Mededingingsrecht. *Uit de samenvatting van minbuza.nl*: “1) Kunnen selectiegedistributiestelsels voor de verkoop van luxe en prestigieuze artikelen die primair tot doel hebben het “luxe-imago” van de artikelen in stand te houden, worden beschouwd als een mededingingsfactor die verenigbaar is met artikel 101, lid 1, VWEU?”

2) Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord: Kan een algemeen verbod voor leden van een selectief distributiestelsel die actief zijn op detailhandelniveau om bij onlineverkoop naar buiten toe kenbaar derde ondernemingen in te schakelen, ongeacht of in het concrete geval de legitieme kwaliteitseisen van de producent worden geschonden, worden beschouwd als mededingingsfactor die verenigbaar is met artikel 101, lid 1, VWEU?

3) Dient artikel 4, onder b), van verordening (EU) nr. 330/2010 aldus te worden uitgelegd dat een verbod voor leden van een selectief distributiestelsel die actief zijn op detailhandelniveau om bij onlineverkoop naar buiten toe kenbaar derde ondernemingen in te schakelen, moet worden beschouwd als beperking naar strekking van de klantenkring van de detailhandelaar?

4) Dient artikel 4, onder c), van verordening (EU) nr. 330/2010 aldus te worden uitgelegd dat een verbod voor leden van een selectief distributiestelsel die actief zijn op detailhandelniveau om bij onlineverkoop naar buiten toe kenbaar derde ondernemingen in te schakelen, moet worden beschouwd als beperking naar strekking van de passieve verkoop aan de eindgebruiker?”

Onrechtmatig handelen onvoldoende onderbouwd [IEPT20160713, Rb Gelderland, Torenstad](#)

Onrechtmatige daad. Procesrecht. Onrechtmatig handelen Torenstad en Ieder1 door op markt brengen Verzilverd Wonen onvoldoende onderbouwd. Geen 1019h Rv proceskostenveroordeling: geen handhaving IE-rechten ex artikel 1019 Rv.

(Met dank aan Joost Becker, [Dirkzwager advocaten & notarissen](#))

BERICHTEN

Nieuws

[B9 14547](#). Europol en EUIPO lanceren *The Intellectual Property Crime Coordinated Coalition*

Uit het persbericht: “To strengthen the fight against counterfeiting and piracy online and offline, Europol and the European Union Intellectual Property Office (EUIPO) have joined forces to launch the Intellectual Property Crime Coordinated Coalition (IPC3).

The IPC3 will provide operational and technical support to law enforcement agencies and other partners in the EU and beyond, by:

- Facilitating and coordinating cross-border investigations;
- Monitoring and reporting online crime trends and emerging modus operandi;
- Enhancing the harmonisation and standardisation of legal instruments and operating procedures to counter intellectual property crime globally;
- Reaching out to the public and law enforcement by raising awareness and providing training on this specific field of expertise.”

B9 14555. IFPI: 'Antipiraterijplannen Google onvoldoende'

Entertainment business bericht: "Volgens Google werpt het straffen van piraten door zoekresultaten te downgraden zijn vruchten af. Ook zou er volgens het net geüpdate rapport "How Google Fights Piracy" 2 miljard dollar door YouTube uitbetaald zijn aan rechthebbenden sinds de introductie van de 'Content ID' tool. De International Federation of the Phonographic Industry (IFPI) is minder onder de indruk en vindt dat Google veel meer kan en moet doen.

In het rapport somt Google naast die uitgekeerde 2 miljard nog verscheidene verdiensten op. Zo zou volgens Katie Oyama, senior beleidsadviseur van Google, tegenwoordig meer dan 90% van de Content ID claims tot 'monetisatie' (uitbetaling) leiden. Verder meldt het rapport dat Google Play 7 miljard aan ontwikkelaars heeft betaald en YouTube meer dan 3 miljard aan de muziekindustrie. "Door YouTube en Google Play, helpt Google gebruikers om legaal muziek, films, boeken, magazines en apps te ontdekken, te kopen en ervan te genieten."

Tijdschriften**B914550. B. Hugenholtz, *De rechtspositie van de Audiovisuele Maker binnen de Publieke Omroep***

Mediaforum 2016/4, p.110-115: "Dit artikel geeft antwoord op de vraag of er niet een taak ligt, of zou moeten liggen, voor de publieke omroep om als onderdeel van zijn publieke en publiek gefinancierde culturele taak te waarborgen dat audiovisuele makers, die rechtstreeks of door tussenkomst van een producent in opdracht van de publieke omroepen bijdragen leveren aan omroepprogramma's, redelijk worden beloond. [...]"

B914549. E. Kannekens & N. van Eijk, *Onerlijke handelspraktijken: alternatief voor privacy-handhaving*

Mediaforum 2016/4, p.102-109: "Privacyhandhaving vindt in Europa vrijwel uitsluitend plaats door nationale privacytoezichthouders. Zij passen primair sectorspecifieke regulering toe gebaseerd op de Europese Privacyrichtlijn. De verantwoordelijkheid ligt primair bij de onafhankelijke nationale privacytoezichthouders. In de Verenigde Staten wordt op federaal niveau privacy vooral gehandhaafd door de Federal Trade Commission op basis van algemene regels inzake misleidende en oneerlijke handelspraktijken. In dit artikel wordt het Amerikaanse systeem besproken en naast de Europese kaders gezet. Hieruit blijkt dat ook in Europa de regels over handelspraktijken kunnen worden ingezet voor privacyhandhaving. Er zijn goede argumenten om dit ook te doen: veel fricties betreffen het op markt/consumenten-gericht gebruik van persoonsgegevens. Het ligt dan voor de hand om deze

fricties dan ook binnen markt/consument kaders aan de orde te stellen."

B914548. *Big Data in een vrije en veilige samenleving*

Mediaforum 2016/4, p.101, Ernst Hirsch Ballin: "In april 2016 bracht de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid het rapport Big Data in een vrije en veilige samenleving uit.¹ Dit onderwerp vereiste expertise van verschillende disciplines: juridische, technische en sociaalwetenschappelijke. Het is bovendien in een hoog tempo in ontwikkeling. Ook de samenleving zelf maakt ontwikkelingen door die heen en weer gaan tussen verwachtingen en zorgen en angsten. Angsten komen mede voort uit het geweld bij terroristische acties, dat dankzij informatie- en communicatietechnologie sneller en heftiger dan ooit in de samenleving binnendringt. Zorgen komen ook voort uit de nadelen die aan de samenleving worden toegebracht door manipulatie van geldstromen, waarmee fraude wordt gepleegd of toegedekt en belasting ontdoken. Zal Big Data overheid en samenleving in staat stellen zich hiertegen beter te verweren? Verschafft Big Data de handhavende organen van de rechtsstaat eindelijk voldoende zicht op criminelen? [...]"

B914547. *Implementatie van de richtlijn verweesde werken*

AMI 2016/3, p.67-71, A.G.I. Terhorst: "De Wet houdende wijziging van de Auteurswet en de Wet op de naburige rechten in verband met de implementatie van de Richtlijn 2012/28/EU inzake bepaalde toegestane gebruikswijzen van verweesde werken¹ (hierna: implementatiewet) en het Besluit zorgvuldig onderzoek verweesde werken zijn overeenkomstig de richtlijn verweesde werken op 29 oktober 2014 in werking getreden. Verweesde werken zijn auteurs- en nabuurrechtelijk beschermde werken en prestaties waarvan de rechthebbende ondanks een zorgvuldige zoektocht onbekend of onvindbaar is. Het is dan niet mogelijk om toestemming te verkrijgen voor een verveelvoudiging en openbaarmaking van het werk. Tenzij een beperking van toepassing is, is rechtmatig gebruik van het werk in beginsel niet mogelijk. Deze toestand kan door de lange beschermingsduur van het auteursrecht tientallen jaren duren. De richtlijn verweesde werken biedt bepaalde gebruikers een oplossing voor deze onwenselijke situatie. Met de implementatiewet verweesde werken is een nieuwe beperking in de Auteurswet en de Wet op de naburige rechten geïntroduceerd (artt. 16o-17 Aw en art. 10 onder 1 Wnr). Hiermee wordt het voor erfgoedinstellingen mogelijk om een verweesd werk zonder toestemming van de rechthebbende te digitaliseren en online beschikbaar te stellen aan het publiek. In deze bijdrage wordt ingegaan op de achtergrond en de totstandkoming van de richtlijn. Verder worden de door de implementatiewet

geïntroduceerde bepalingen in de Auteurswet en de Wet op de naburige rechten besproken. Ten slotte wordt kort vooruitgeblikt op mogelijke ontwikkelingen in de toekomst. [...]"

B914546. *Het 'nieuw publiek' criterium hoort niet thuis in het Europese mededelingsrecht*

AMI 2016/3, p. 57-66, S.C. van Velze: “[...]De toenemende betekenis van het ‘nieuw publiek’ criterium wordt bekritiseerd in de literatuur. Er zijn twijfels over de legaliteit en vragen over de toepasbaarheid van het criterium. Aan de hand van een internationale, Europese en teleologische analyse wordt in dit artikel onderzocht of het mededelingsrecht ruimte laat voor de toepassing van een ‘nieuw publiek’ criterium. Een dergelijke analyse levert een bijdrage aan het felle debat omtrent het ‘nieuw publiek’.

Dit artikel zet eerst de ontwikkeling van het ‘nieuw publiek’ criterium in het Europese mededelingsrecht uiteen, aan de hand van de Auteursrechtlijn en de jurisprudentie van het Hof. Daarna wordt het ‘nieuw publiek’ criterium onder de loep genomen vanuit een internationaal, Europees en teleologisch perspectief. De teleologische analyse beschrijft wat de EU-wetgever met het generieke mededelingsrecht in de Auteursrechtlijn beoogde, en hoe dat zich verhoudt tot de interpretatie van het Hof. Dan volgt een aanzet voor een alternatief voor het ‘nieuw publiek’ criterium. Daarbij betrek ik de recente conclusie van Wathelet, Advocaat-Generaal (‘A-G’) bij het Hof, in *GS Media*, een zaak die gaat over het plaatsen van een hyperlink naar onrechtmatige content. Zoals we zullen zien wijkt A-G Wathelet af van de *Svensson*-jurisprudentie; het is de vraag of zijn alternatieve verrassende oplossing houdbaar is. [...]"

B9 14543. *Daan de Lange, Standaardisering van SEP-geschillen: het Huawei/ZTE-arrest*

BIE mei/juni 2016, p. 124-130: “Procedures over standaard-essentiële octrooien (‘SEPs’) leveren octrooi- en mededingingsjuristen al tijden hoofdpijn op. Nergens is de botsing tussen het mededingingsrecht en het IE-recht meer uitgesproken. Vanuit mededingingsrechtelijk perspectief is het van belang dat er zo min mogelijk belemmeringen zijn bij de toepassing van een standaard. Maar vaak is die standaard onderwerp van een groot aantal octrooien. En het exclusieve karakter van een octrooi is juist de hoeksteen van het octrooirecht: de octrooihouder kan derden ongeautoriseerd gebruik van de geoctrooieerde technologie verbieden. Maar heeft een octrooihouder bij geschillen over SEPs nog wel recht op een verbod of staat het mededingingsrecht daaraan in de weg? Deze kernvraag is het onderwerp van de belangrijke uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 16 juli 2015, in de zaak *C-170/13 (Huawei/ZTE)* [...]"

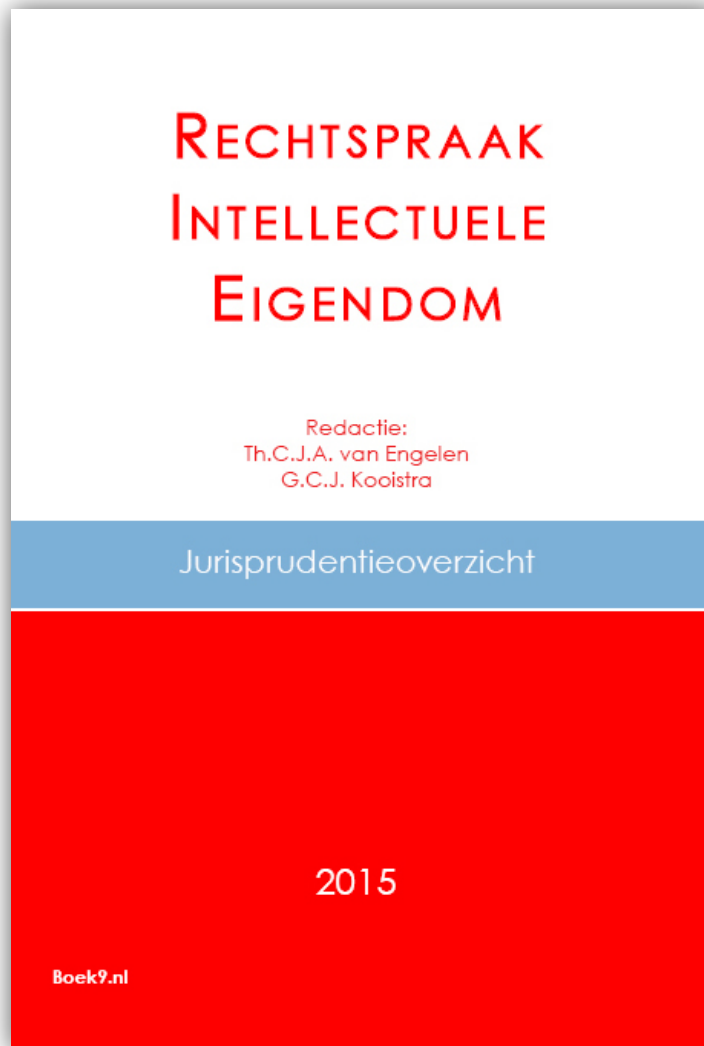
SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever Marks & Brands	www.chiever.com
Deloitte	www.deloitte.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	www.gmsadvocaten.nl
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holland van Gijzen	www.hollandlaw.nl
Hoogenraad & Haak Advocaten	www.hoogenhaak.nl
Houthoff Buruma	www.houthoff.com
Hoyng Monegier	www.hoyngmonegier.com
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
K LOS c.s.	www.klos.nl
Los & Stigter	www.lostenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nlo.nl
Nysingh	www.nysingh.nl
Octrooibureau Ferguson	www.fergusonoctrooi.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum Lodder Princen	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Stichting BREIN	www.anti-piracy.nl
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com
Vriesendorp & Gaade	www.vriesendorp.nl

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.



Dit boek geeft in 281 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2015 gewezen uitspraken – zoals op Boek9.nl gepubliceerd in IEPT-formaat en voorzien van relevante afbeeldingen – ter zake van alle intellectuele eigendomsrechten (“IE”), aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-handhaving en IE en internationaal privaatrecht (toepasselijk recht en bevoegde rechter).

De voor de praktijkjurist, het onderwijs en onderzoek relevante uitspraken worden op een handzame manier ontsloten en met een duidelijk overzicht van de per deelonderwerp van belang zijnde uitspraken van het Hof van Justitie, de Hoge Raad en de verschillende gerechtshoven en rechtbanken.

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar het volgende rechtspraakoverzicht ontvangt**



In 631 pagina's beschrijft Dick van Engelen het voor Nederland geldende IE-recht. Ook de nieuwe Merkenrichtlijn en de per 23 maart 2016 in werking tredende nieuwe Uniemerkenverordening zijn hierin verwerkt, inclusief de rechtspraak tot 1 januari 2016.

In dit boek wordt het Nederlandse IE-recht in kaart gebracht vanuit een Europees en internationaal perspectief en met de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie als vertrekpunt. Na een bespreking van de beginselen van het internationale IE-recht, wordt per IE-recht ingegaan op de voor dat recht belangrijkste 'W'-vragen: wat wordt beschermd, wat is de beschermingsomvang, welke handelingen zijn inbreukmakend, welke handelingen zijn toegestaan, wie is rechthebbende, wat is de beschermingsduur, en welke internationale regels zijn van toepassing.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen.

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**



In deze uitgave zijn de goederenrechtelijke ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2016 verwerkt, inclusief de per 23 maart 2016 in werking tredende Uniemerkenverordening.

In dit boek staan de goederenrechtelijke facetten van IE-rechten centraal. Systematisch wordt in kaart gebracht welke deelvragen beantwoord moeten worden om de vermogensrechtelijke status van IE-rechten bij overnames, financieringen, faillissementen en procedures adequaat te kunnen beoordelen.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**