

**INHOUD**

Vacatures & Advertenties .....	1
Boek9 publicaties .....	1
Weekoverzicht Jurisprudentie .....	2
Auteursrecht .....	2
Procesrecht - IPR .....	2
Merkenrecht .....	2
Octrooirecht .....	3
Databankenrecht .....	3
Modelrecht .....	3
Procesrecht .....	3
Diversen .....	3
Berichten .....	4
Artikelen .....	4
Nieuws .....	5
Sponsors .....	6

**VACATURES & ADVERTENTIES**


**Deloitte.**  
Tax & Legal  
Bekijk alle vacatures op  
[werkenbijdeloitte.nl](http://werkenbijdeloitte.nl)

Je maakt deel uit van een groeiend team binnen Deloitte Legal. Je inhoudelijke werkzaamheden bestaan uit advisering aan bedrijven, met name multinationals, met name op het gebied Intellectuele

Eigendom, in transacties, (her)structurerings en bij het beoordelen en opstellen van overeenkomsten, zowel met derde partijen als intra company (zoals transfer pricing documentatie). Het betreft daarbij veelal complexe(re) distributie-, licentie- en R&D/service-contracten. Je zult veel samenwerken met andere disciplines binnen Deloitte, zoals tax en consulting, en met collega's uit het buitenland. Daarnaast wordt van je verwacht dat je bijdraagt aan de verdere op- en uitbouw van de IP/IT praktijk en aan de ontwikkeling van innovatieve (juridische) oplossingen.

**Concise European Copyright Law**  
Second Edition

Edited by  
Thomas Dreier  
P. Bernt  
Hugenholtz

 Wolters Kluwer



Concise European Copyright Law aims to offer the reader a rapid understanding of all the provisions of copyright law in force in Europe that have been enacted at the European and international levels. This volume takes the form of an article-by-article commentary on the relevant

European directives and international treaties in the field of copyright and neighbouring rights. It is intended to provide the reader with a short and straightforward explanation of the principles of law to be drawn from each provision. Editors and authors are prominent specialists (academics and practitioners) in the field of international and European copyright law.



The Advanced Masters Intellectual Property Law and Knowledge Management (IPKM) feature specialisation tracks on international IP litigation practice, entrepreneurship and valorization, and claim drafting. In its common programme lawyers, economists, scientists and engineers mingle to deal with real-life problems in multidisciplinary teams.



**Boek9+**  
- IEPT-uitspraken  
- Rechtspraakoverzicht  
- Webboeken

Met een Boek9+ webabonnement heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde IEPT-rechtspraak en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij Boek9 uitgegeven boeken, voorzien van hyperlinks naar

wetteksten en IEPT-rechtspraak.



**Boek 9.nl tip**  
Industriële Eigendom, deel 1: Bescherming van technische innovatie  
Huydecoper, Van der Kooij, Van Nispen, Cohen Jerthoram  
2016

**BOEK9 PUBLICATIES**


IE-  
Beginselen  
Handboek  
2016



IE-  
Goederenrecht  
Handboek  
2016



Rechtspraak  
Intellectuele  
Eigendom  
Boek9.nl  
2015



Wet  
Auteurs-  
contractenrecht  
Parlementaire  
geschiedenis

**WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE****Auteursrecht**

*Geen Auteursrechtinbreuk op concept scriptie, wel op onderdelen daarvan*

[IEPT20160720](#), [Rb Midden-Nederland](#), [Afstudeerscriptie reisfoto's](#)

Auteursrecht. Onrechtmatige daad. Scriptie B. wordt voor het grootste gedeelte auteursrechtelijk beschermd. Het project van B. is niet auteursrechtelijk beschermd. Scriptie moet per auteursrechtelijk beschermd onderdeel beoordeeld moeten worden. Geen sprake van incidentele verwerking als bedoeld in art. 18 AW. Geen onrechtmatig handelen van V. jegens B. ten aanzien van het overnemen van het project. Wel onrechtmatig handelen van V door in het artikel in AD te ontkennen dat een deel van haar scriptie is ontleend aan die van B.

**Procesrecht - IPR**

*Concrete dreiging van inbreuk op octrooi geen vereiste voor bevoegdheid rechtbank*

[IEPT20160720](#), [Rb Den Haag](#), [Tata Steel v Arcelormittal](#)

IPR. Procesrecht. Octrooirecht. Artikel 24(4) EEX II-Vo niet van toepassing: geldigheid octrooi staat niet ter discussie. Rb bevoegd t.a.v. Nederlandse deel EP 044 op grond van artikel 7(2) EEX II Vo: (vermeende) schadebrengende feiten in Nederland. Concrete dreiging van inbreuk geen vereiste voor bevoegdheid op grond van artikel 7(2) EEX II-Vo: schept ook bij negatieve verklaring voor recht die ziet op toekomstige onrechtmatige daad bevoegdheid. Geen concreet product vereist voor toepassing artikel 7(2) EEX II-Vo: vordering voldoende concreet om te beoordelen door Rb. Rb niet bevoegd ten aanzien van buitenlandse delen EP 044: niet in te zien dat Nederland plaats van schadebrengende feit is. Tata Steel heeft concreet belang bij verklaringen voor recht voldoende gemotiveerd: betoogd dat sprake is van grote investeringen en belang bij duidelijkheid over of zij inbreuk maakt op octrooi. Verklaringen voor recht voldoende concreet, ondanks dat exacte boorgehalte en gewichtspercentages producten Tata Steel nog niet bekend zijn: hebben betrekking op staalproducten die mogelijk beantwoorden aan alle kenmerken octrooi, maar lager boorgehalte dan 4,5ppm hebben. Verklaringen voor recht van geen inbreuk afgewezen: niet vast komen te staan staalproduct met boorgehalte van minder dan 4,5 pp, niet onder beschermingsomvang conclusie 1 valt.

*Exhibitie afgewezen wegens ontbreken van stukken bij geïntimeerde*

[IEPT20160719](#), [Hof Arnhem-Leeuwarden](#), [Rivofoam v Storopack](#)

Procesrecht. Merkenrecht. Exhibitieincident tot overlegging van alle justificatoire bescheiden m.b.t. schikking tussen Storopack en Dow afgewezen: schikkingsovereenkomst alsnog in geding gebracht en Storopack stelt niet meer over justificatoire bescheiden te beschikken.

(Met dank aan Charles Gielen, [NautaDutilh](#))

**Merkenrecht**

*Geen verwarringsgevaar tussen HOYA en HOLA BANANA voor bananen*

[IEPT20160715](#), [Rb Den Haag](#), [Fyffes v Chiquita](#)

Merkenrecht. Geen normaal gebruik van oudere Beneluxwoordmerk en één van de twee uniewoord/beeldmerken "HOYA" van Fyffes. Geen verwarringsgevaar tussen andere uniebeeldmerk en aangevraagde woord/beeldmerk "HOLA BANANÄ": identieke waren, zeer beperkte visuele overeenstemming en fonetische overeenstemming, geen begripsmatige overeenstemming.

*Verwarringsgevaar tussen woordmerk "PREVIDER" en teken "prvider"*

[IEPT20160719](#), [Hof Arnhem-Leeuwarden](#), [Prvider v Prvider](#)

Merkenrecht. Woordmerk "PREVIDER" niet uitsluitend beschrijvend: geen gangbaar woord voor provider, dus geen ongerechtvaardigde monopolisering gangbaar taalgebruik. Verwarringsgevaar tussen 'prvider' en woordmerk "PREVIDER": visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming en soortgelijke diensten. Domeinnaam www.prvider.com maakt inbreuk op handelsnaam "Prvider". Grief tegen gebruiksverbod prvider.nl slaagt: domeinnaam is niet van Prvider.

*Beeldmerk "Megadump" te kwader trouw gedeponeerd*

[IEPT20160627](#), [Rb Gelderland](#), [Megadump Dalen v Megadump Nunspeet](#)

Merkenrecht. Handelsnaamrecht. Geen handelsnaaminbreuk: niet aannemelijk dat Megadump Dalen recht heeft op handelsnaam "Megadump". Geen recht op handelsnaam www.megadump.nl: niet overgedragen aan [naam 2] bij aandelenovername. Geen merkinbreuk "sub a": merken niet identiek. Geen merkinbreuk "sub b": merk te kwader trouw geregistreerd nu Megadump Dalen op hoogte moest zijn van gebruik teken door Megadump Nunspeet.

*Plaatsing Halfords beeldmerk in categorie 'not' in advertentie geen merkinbreuk*

[IEPT20160720](#), [Rb Amsterdam](#), [Halfords 2.0 v SRM](#)

Merkenrecht. Publicatie. Geen merkinbreuk "sub d": plaatsing beeldmerk Halfords 2.0 onder "not" sloot aan bij reputatie beeldmerk in kader van online marketing bij publiek. Geen merkinbreuk "sub c": SRM gebruikt

het beeldmerk van Halfords 2.0 niet voor haar waren of diensten. Advertentie niet onrechtmatig: mededeling in advertentie is juist en gestelde schade onvoldoende onderbouwd.

***Geen gezag van gewijsde vonnis Belgische rechter in oppositieprocedure EUIPO***

**[IEPT20160721, HvJEU, Apple and Pear Australia v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Procesrecht. Hogere voorziening afgewezen. Terecht geoordeeld dat het EUIPO niet aan vonnis Rechtbank van Koophandel Brussel was gebonden bij gebrek aan gezag van gewijsde: geen sprake van zelfde voorwerp van procedure, gelet op uitsluitende bevoegdheid EUIPO om inschrijving van een merk toe te staan of te weigeren, dat verschilt van procedures voor nationale rechterlijke instantie.

**Octrooirecht**

***Octrooi voor verpakking beschuit met uitsparing inventief***

**[IEPT20160727, Rb Den Haag, Haust v Tempels](#)**

Octrooirecht. Octrooi voor “baksel en verpakking” inventief. Eerste inventiviteitsaanval faalt: vakman zou niet US 727 raadplegen, dat ziet op gefrituurde snacks met uitsparing die niet zonder aanpassing geschikt is voor beschuit en geopenbaarde verpakking minder strak dan verpakking uit octrooi. Ook als vakman wel US 727 zou toepassen komt vakman niet tot uitvinding uit US 727. Tweede inventiviteitsaanval faalt: onderkent en overbrugt slechts één verschilmaatregel, terwijl er meer zijn. Derde inventiviteitsaanval faalt: niet gesteld of gebleken dat strakke verpakking voor reeds bestaande baksels D1 t/m D4 gebruikelijk was en niet vermeld dat uitsparing aan de zijkant van D1 t/m D4 voor uitneembaarheid met een vinger zorgt.

(Met dank aan Paul Reeskamp en Marijn van der Wal, [DLA Piper Nederland](#))

***Octrooi voor geconcentreerde methotrexaatoplossingen nietig***

**[IEPT20160727, Rb Den Haag, Accord v Medac](#)**

Octrooirecht. Octrooi EP 332 voor geconcentreerde methotrexaatoplossingen niet inventief. Objectieve probleem: “het ontwikkelen van een subcutaan toe te dienen formulering van MTX die de pijn veroorzaakt door het inspuiten van relatief grote volumes vermindert”. Vakman zou probleem zonder inventieve arbeid oplossen door tot verhoging van de concentratie van de MTX oplossing komen. In octrooi genoemde concentratie van 50 mg/ml MTX willekeurig en draagt niet bij aan inventiviteit. Overige conclusies niet inventief: Medac had dit in kader van gemotiveerde stellingen Accord inhoudelijk per conclusie moeten betwisten.

(Met dank aan Mark van Gardingen en Paul Marcelis, [Brinkhof](#))

**Databankenrecht**

***Inbreuk op auteursrecht LF en LF-databank***

**[IEPT20160725, Rb Overijssel, LF v Gastroparts](#)**

Overeenkomst. Auteursrecht. Databankenrecht. Bedrijfsgeheimen. LF hoeft Gastroparts geen termijn te gunnen om gebruik te blijven maken van LF-databank tot overgang naar GEV is voltooid: Gastroparts heeft zelf overeenkomst met LF zonder termijn beëindigd. Bestaan van auteursrecht LF op foto's, teksten en structuur databank voldoende aannemelijk. LF-databank is beschermd ex artikel 1(1) onder a Databankenwet: substantiële investering voldoende aannemelijk door personeelskosten, salarissen en schriftelijke verklaringen. Gastroparts maakt inbreuk op databankenrechten en auteursrechten LF. Geen onrechtmatig gebruik bedrijfsgeheime informatie door Gastroparts: door LF gehanteerde prijzen bekend en makkelijk toegankelijk en geen geheimhoudingsverplichting.

(Met dank aan Jeroen Naus en Joost Becker, [Dirkzwager advocaten & notarissen](#))

**Modelrecht**

***Inbreuk KAISR V2 op model LAMZAC bevestigd***

**[IEPT20160720, Hof Den Haag, Massive Air v Oomen](#)**

Modelrecht. Dichtgesnaaide worstvorm LAMZAC model niet uitsluitend technisch bepaald: talrijke (sterk) afwijkende basisvormen mogelijk. Model heeft grote mate van eigen karakter. KAISR V2 maakt inbreuk op model: geen andere algemene indruk bij geïnformeerde gebruiker. Incidentele grieven afgewezen, mede gelet op tweede kort geding, waarin deze vorderingen deels zijn toegewezen.

(Met dank aan Dirk Visser, Jacqueline Schaap en Patty de Leeuwe, [Visser Schaap & Kreijger](#))

**Procesrecht**

***Bevoegdheidsincident afgewezen***

**[IEPT20160727, Rb Den Haag, JPMC v The Kind Group](#)**

Procesrecht. Bevoegdheidsincident afgewezen: onvoldoende onderbouwd EOS Luxemburg en EOS Duitsland vestigingen van The Kind Group zijn.

(Met dank aan Wim Maas, [TaylorWessing](#))

**Diversen**

***Vonnis rechtbank vernietigd: Unilever handelde buiten haar octrooilicentie***

**[IEPT20160607, Hof Den Haag, Ablynx v Unilever](#)**

Octrooi. Licentie. Procesrecht. Hoger beroep. Uit totstandkomingsgeschiedenis blijkt dat Unilever geen licentie wenste voor farmaceutische producten. De licentie sluit voor Unilever producten uit met een therapeutische of profylactische werking ten aanzien

van specifieke pathogenen. Vonnis rechtbank kan niet in stand blijven. Ablynx voldoende belang. Octrooirechtinbreuk ten aanzien van voorbereidende handelingen in Nederland voor onderzoek in India. Geen octrooirechtinbreuk in India en Bangladesh. Vordering overdracht onderzoeksgegevens afgewezen. Proceskosten worden gecompenseerd: ieder draagt zijn eigen kosten.

**B9 14568. Conclusie A-G HvJEU over of royalty's of licentierechten in douanewaarde moeten worden opgenomen**

*Zaak C-173/15: GE Healthcare v Hauptzollamt Düsseldorf.* Douane. Licentievergoeding. „1) Artikel 32, lid 1, onder c), van verordening nr. (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautair douanewetboek, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 1791/2006 van de Raad van 20 november 2006, moet aldus worden uitgelegd dat het niet verlangt dat het bedrag van de royalty's of de merklicentierechten reeds wordt bepaald op het tijdstip waarop de douaneschuld ontstaat opdat de in dit artikel voorziene aanpassing van de douanewaarde van de ingevoerde goederen waarop dit merk is aangebracht, zou kunnen worden verricht.

2) Artikel 32, lid 1, onder c), van verordening nr. 2913/92, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1791/2006, moet aldus worden uitgelegd dat het erkent dat royalty's of merklicentierechten ,betrekking [kunnen] hebben op' ingevoerde goederen waarop dat merk is aangebracht, in de zin van dit artikel en van artikel 157, lid 2, van verordening (EEG) nr. 2454/93 van de Commissie van 2 juli 1993 houdende vaststelling van enkele bepalingen ter uitvoering van verordening nr. 2913/92, zoals gewijzigd bij verordening (EG) nr. 1792/2006 van de Commissie van 23 oktober 2006, zelfs indien die royalty's of die licentierechten slechts gedeeltelijk verband houden met die goederen.

3) Artikel 32, lid 1, onder c), van verordening nr. 2913/92, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1791/2006, en de artikelen 159 en 160 van verordening nr. 2454/93, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1792/2006, moeten aldus worden uitgelegd dat de betaling van royalty's of merklicentierechten een ,voorwaarde voor de verkoop' van ingevoerde goederen kan zijn wanneer in eenzelfde groep van ondernemingen de onderneming waaraan deze royalty's of deze merklicentierechten worden betaald, verbonden is met zowel de verkoper als de koper van die goederen en deze laatste verplicht is om de royalty's of de merklicentierechten te betalen op verzoek van de verkoper of van de onderneming die met hem verbonden is, zonder dat hij dergelijke goederen kan betrekken van een andere leverancier die niet verbonden is met de verkoper. Het staat aan de verwijzende rechter om na te gaan of aan die voorwaarden is voldaan in het hoofdgeding.

4) De aanpassing die wordt opgelegd door artikel 32, lid 1, onder c), van verordening nr. 2913/92, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1791/2006, en de passende toebedeling aan de hand van objectieve en meetbare gegevens waarin artikel 158, lid 3, van verordening nr. 2454/93, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1792/2006, voorziet tussen enerzijds de royalty's of de merklicentierechten die betrekking hebben op de ingevoerde goederen en anderzijds die welke betrekking hebben op diensten die worden geleverd nadat de invoer heeft plaatsgevonden, kunnen worden toegepast ingeval de douanewaarde van de goederen niet kan worden bepaald op basis van de transactiewaarde die in artikel 29 van verordening nr. 2913/92, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1791/2006, is vermeld maar deze waarde enkel kan worden vastgesteld via de subsidiaire methode van artikel 31, lid 1, van verordening nr. 2913/92, zoals gewijzigd bij verordening nr. 1791/2006.”

## BERICHTEN

### Artikelen

**B9 14565. Noot Paul Geerts onder Hof Arnhem-Leeuwarden 1 december 2015 (H&M / Adidas)**

*Verschenen in IER 2016/31. P. 216-229:* “8. Tot een ander oordeel had het hof volgens mij niet kunnen komen en daar hoef ik dan ook niet veel woorden aan vuil te maken. Slechts twee opmerkingen. Met betrekking tot de vordering ex art. 2.20 lid 1 sub b BVIE stelt H&M onder meer dat er geen gevaar voor verwarring te duchten is, omdat de kledingstukken door H&M uitsluitend in haar eigen winkels worden aangeboden waar geen kleding van Adidas wordt verkocht. Volgens het Hof Arnhem-Leeuwarden (r.o. 7.15 en met een verwijzing naar het Arsenal/Reed-arrest van het HvJ EU) miskent H&M met die stelling de mogelijkheid van zogeheten post sale confusion, dat wil zeggen de verwarring die kan ontstaan bij het publiek dat wordt geconfronteerd met het tweestrepenteken nadat het kledingstuk is aangeschaft en buiten de omgeving waar het is aangekocht.”

**B9 14566. Noot Paul Geerts bij Rb Den Haag 16 december 2015 (Basil/Burgers)**

*Verschenen in IER 2016/34, p. 244-253:* “9. Voor vormgevers/producenten die hun producten voor een redelijk/behoorlijk lange periode tegen ongeoorloofde productnabootsing willen beschermen, bevat de Burgers/Basil-zaak een belangrijke les: indien er gereede twijfel bestaat of het uiterlijk van het product wel auteursrechtelijk beschermd is, dan doet men er verstandig aan om voor het uiterlijk van het product een ingeschreven modelrecht (met een maximale beschermingsduur van vijftientig jaar) aan te vragen. De Burgers/Basil-zaak leert immers dat het absoluut geen vanzelfsprekendheid is dat op de langdurige art. 6:162-bescherming teruggevallen kan worden. Het kan

namelijk zo zijn dat het product geen eigen plaats in de markt inneemt en dus niet in aanmerking komt voor die art. 6:162-bescherming. Die kans is vooral aanwezig daar waar sprake is van een druk of dicht Umfeld. Weliswaar kan dan mogelijk nog een beroep gedaan worden op het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel, maar die driejarige beschermingstermijn is slechts van korte duur. Na drie jaar staat men net zoals Basil met lege handen. Dat is zuur, vooral als blijkt dat het product commercieel nog jaren mee kan.”

**B9 14567. Sarah Arayess en Ebba Hoogenraad, Hoogenraad & Haak. Watch out! Uitspraak over Claimsverordening en communicatie aan gezondheidsprofessionals**

“Mag dan niets meer? Jawel: het Hof van Justitie benoemt dat het (natuurlijk) wel toegestaan blijft objectieve informatie over wetenschappelijke ontwikkelingen aan professionals in de gezondheidszorg te verstrekken. Daarbij moet gebruik worden gemaakt van jargon en daarnaast mag de mededeling niet commercieel zijn. Oftewel: de Claimsverordening gaat over reclame, niet over informatie. Dit onderscheid is echter niet zwart-wit, en zal dus tot ongetwijfeld tot veel discussie leiden.

De uitspraak zegt niet expliciet of dit alles ook één op één geldt voor professionals die niet in de gezondheidszorg werkzaam zijn. Dus bijvoorbeeld b-to-b communicatie aan de distributeur. De hamvraag: valt communicatie naar deze professionals, die misschien niet zo'n vertrouwensband met de consument hebben, ook onder het bereik van de Claimsverordening? En welke uitzonderingen gelden in dat geval? Letterlijk genomen is deze b-to-b communicatie met Innova Vital nog niet voor de bijl gegaan. Hier gaan we nog veel over horen én schrijven. Dat is zeker!”

## Nieuws

**B9 14569. Zoektocht naar (bemiddelings)deskundigen auteurscontractenrecht**

*Voice bericht:* “De Federatie Auteursrechtbelangen en de Stichting Geschillencommissies voor beroep en bedrijf (SGB) streven er naar vanaf 1 oktober 2016 de Geschillencommissie Auteurscontractenrecht operationeel te hebben. De Federatie is op zoek naar kandidaat bemiddelingsdeskundigen. [...]

De Commissie kan een onderzoek instellen door een aan te wijzen onafhankelijke deskundige. Omdat de inzet van zo'n deskundige in de praktijk vaak leidt tot een schikking, gaat de voorkeur uit naar deskundigen die tevens kennis en ervaring hebben als mediator, zogenaamde bemiddelingsdeskundigen.

Rond geschillen over exploitatiecontracten mikt de Federatie op twee soorten expertises: enerzijds uiteraard juridische kennis en ervaring op het terrein van auteursrecht en naburige rechten en het (auteurs)contractenrecht, anderzijds deskundigen op het

terrein van financiële verantwoording van exploitatieresultaten (accountants) bij geschillen rond de billijke (aanvullende) vergoeding. De vergoeding voor een deskundige bedraagt circa 150 euro per uur en het uitgangspunt is dat een deskundigenrapport of hopelijk bereikte schikking per geschil maximaal circa 8 uur in beslag neemt. Zie hier de profielschets. Weet u een geschikte kandidaat of heeft u hier zelf belangstelling voor? De Federatie ontvangt graag informatie over de kandidaat met cv voor 20 augustus aanstaande.”

**B9 14570. EUIPO onderzoek over inbreukmakende online business modellen**

*Uit de executive summary van het onderzoek:* “In 2015, the European Union Intellectual Property Office (EUIPO), through the European Observatory on Infringements of Intellectual Property Rights, commissioned a research study on business models used to infringe intellectual property rights (IPRs). The initiative is envisioned as an independent data-driven study that will assess and analyse specific techniques used to facilitate online IPR infringements on a commercial scale. The aim of this independent research is to provide an overview of different infringing business models, assessing how they function, how they are financed, how they generate profits for their operators, what kinds of content they disseminate and how large their user bases are.

The study will provide enhanced understanding to policymakers, civil society and private businesses. At the same time, it will help to identify and better understand the range of responses necessary to tackle the challenge of large scale online IPR infringements.”

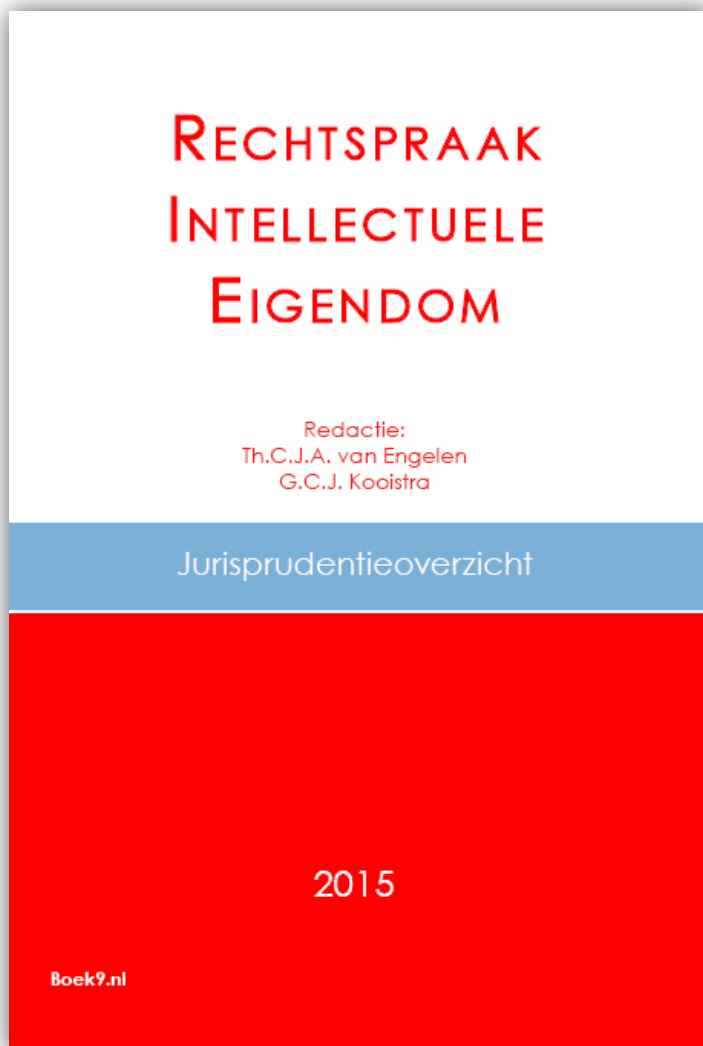
**SPONSORS**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
BINGH Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Bird & Bird	<a href="http://www.twobirds.com">www.twobirds.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever Marks & Brands	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Deloitte	<a href="http://www.deloitte.nl">www.deloitte.nl</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	<a href="http://www.gmsadvocaten.nl">www.gmsadvocaten.nl</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
Holland van Gijzen	<a href="http://www.hollandlaw.nl">www.hollandlaw.nl</a>
Hoogenraad & Haak Advocaten	<a href="http://www.hoogenhaak.nl">www.hoogenhaak.nl</a>
Houthoff Buruma	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Monegier	<a href="http://www.hoyngmonegier.com">www.hoyngmonegier.com</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
K LOS c.s.	<a href="http://www.klos.nl">www.klos.nl</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.lostenstigter.nl">www.lostenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Octrooibureau Ferguson	<a href="http://www.fergusonoctrooi.nl">www.fergusonoctrooi.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum Lodder Princen	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Stichting BREIN	<a href="http://www.anti-piracy.nl">www.anti-piracy.nl</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>
Vriesendorp & Gaade	<a href="http://www.vriesendorp.nl">www.vriesendorp.nl</a>

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](http://Boek9.nl). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.



Dit boek geeft in 281 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2015 gewezen uitspraken – zoals op Boek9.nl gepubliceerd in IEPT-formaat en voorzien van relevante afbeeldingen – ter zake van alle intellectuele eigendomsrechten (“IE”), aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-handhaving en IE en internationaal privaatrecht (toepasselijk recht en bevoegde rechter).

De voor de praktijkjurist, het onderwijs en onderzoek relevante uitspraken worden op een handzame manier ontsloten en met een duidelijk overzicht van de per deelonderwerp van belang zijnde uitspraken van het Hof van Justitie, de Hoge Raad en de verschillende gerechtshoven en rechtbanken.

#### **Bestel dit handboek**

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar het volgende rechtspraakoverzicht ontvangt**



In 631 pagina's beschrijft Dick van Engelen het voor Nederland geldende IE-recht. Ook de nieuwe Merkenrichtlijn en de per 23 maart 2016 in werking tredende nieuwe Uniemerkenverordening zijn hierin verwerkt, inclusief de rechtspraak tot 1 januari 2016.

In dit boek wordt het Nederlandse IE-recht in kaart gebracht vanuit een Europees en internationaal perspectief en met de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie als vertrekpunt. Na een bespreking van de beginselen van het internationale IE-recht, wordt per IE-recht ingegaan op de voor dat recht belangrijkste 'W'-vragen: wat wordt beschermd, wat is de beschermingsomvang, welke handelingen zijn inbreukmakend, welke handelingen zijn toegestaan, wie is rechthebbende, wat is de beschermingsduur, en welke internationale regels zijn van toepassing.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen.

**Bestel dit handboek**

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**





In deze uitgave zijn de goederenrechtelijke ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2016 verwerkt, inclusief de per 23 maart 2016 in werking tredende Uniemerkenverordening.

In dit boek staan de goederenrechtelijke facetten van IE-rechten centraal. Systematisch wordt in kaart gebracht welke deelvragen beantwoord moeten worden om de vermogensrechtelijke status van IE-rechten bij overnames, financieringen, faillissementen en procedures adequaat te kunnen beoordelen.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen

**Bestel dit handboek**

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**