

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties	2
Weekoverzicht Jurisprudentie	2
Auteursrecht	2
Merkenrecht	2
Modelrecht	3
Merkenrecht (GEU)	3
Diversen	5
Berichten	5
Agenda	5
Tijdschriften	5
Artikelen	6
Nieuws	6
Sponsors	7

VACATURES & ADVERTENTIES

De vijfde sessie van 2016 vindt plaats op maandag 24 oktober a.s. In één uur tijd worden de jurisprudentie-highlights van de afgelopen zes weken (september 2016 - oktober 2016) op het gebied van IE besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Universiteit Maastricht en

hoofdredacteur Boek9.nl).

Kosten (per sessie): €69,- (excl. BTW) | 1 PO-punt. Klik [hier](#) voor meer informatie en aanmelden.



Wij zijn op zoek naar een beginnend advocaat-medewerker met afgeronde stage. Heb jij aantoonbare affiniteit met ons vakgebied, ervaring met procederen, een creative legal mind en een goed gevoel voor humor? Stuur dan vandaag nog je motivatiebrief met cv en (uitstekende) cijferlijst naar stols@boekx.com.

Boekx Advocaten opereert op het snijvlak van media, intellectuele eigendom en privacy.

**Reclamerecht.**

Ben je analytisch scherp en juridisch sterk, gericht op de inhoud, ben je proactief en in staat om toegevoegde waarde te bieden aan onze cliënten, dan ligt onze lat niet te hoog voor jou.



In verband met uitbreiding van deze sectie op ons kantoor in Arnhem, zoeken wij een gedreven advocaat-stagiaire met een commerciële instelling en aantoonbare belangstelling voor het Intellectuele Eigendomsrecht en

Met een Boek9+ webabonnement heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde IEPT-rechtspraak en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij Boek9 uitgegeven boeken, voorzien

van hyperlinks naar wetteksten en IEPT-rechtspraak.

Concise European Copyright Law Second Edition

Edited by
Thomas Dreier
P. Bernt
Hugenholtz

Wolters Kluwer



Concise European Copyright Law aims to offer the reader a rapid understanding of all the provisions of copyright law in force in Europe that have been enacted at the European and international levels. This volume takes the form of an article-by-

article commentary on the relevant European directives and international treaties in the field of copyright and neighbouring rights. It is intended to provide the reader with a short and straightforward explanation of the principles of law to be drawn from each provision. Editors and authors are prominent specialists (academics and practitioners) in the field of international and European copyright law.



The Advanced Masters Intellectual Property Law and Knowledge Management (IPKM) feature specialisation tracks on international IP litigation practice, entrepreneurship and valorization, and claim

drafting. In its common programme lawyers, economists, scientists and engineers mingle to deal with real-life problems in multidisciplinary teams.

**BOEK9 PUBLICATIES****WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE****Auteursrecht*****Geen overdracht toekomstig auteursrecht aan Lira***
[IEPT20161018, Hof Amsterdam, UPC v Lira](#)

Auteursrecht. Lira heeft geen belang meer bij verbod of gebod, nu wet is gewijzigd door Wet Auteurscontractenrecht, waardoor nieuwe directe vergoedingsaanspraak van collectieve beheersorganisaties zoals Lira op de kabelexploitanten gecreëerd (artikel 45d (2) en (3) Aw). Geen heruitzending bij openbaarmaking via Mediagateway. Uit *Norma v NL Kabel-arrest* ([IEPT20140328](#)) op te maken dat eventuele gelijktijdige uitzending door de omroep via andere technische weg in de ogen van de Hoge Raad niet relevant is, terwijl HvJEU zich er niet over heeft uitgesproken. Prejudiciële vragen in kader van comparitie van partijen voorbarig. Auteursrechten van Lira aangesloten niet (toekomstig) aan Lira overgedragen: artikel 45d Aw bevat materiele rechtsregel dat exploitatierechten van rechtswege bij de filmproducent rusten, zodat uitsluitend een schriftelijk overeengekomen, afwijkend beding tussen auteur en producent ertoe kan leiden dat de auteursrechten niet van meet af aan aan de producent zijn overgedragen, maar bij de auteur zijn gebleven. Nieuwe juridische duiding na *Norma v Kabel-arrest* in beginsel onvoldoende grond voor vermindering van door auteurs te ontvangen vergoedingen. Ten aanzien van 24 zender

staat vast dat deze niet via Mediagateway worden uitgezonden. Kabelexploitanten krijgen gelegenheid te bewijzen dat zij gebruik maken van contractuele afspraken en licenties en in voorkomend geval toestemming van Agicoa.

Geén herleving van door formaliteit vervallen auteursrechten op 1 juli 1995**[IEPT20161020, HvJEU, Montis](#)**

Auteursrecht. Beschermingstermijnrichtlijn 93/98 niet van toepassing op auteursrechten die aanvankelijk door een nationale wetgeving werden beschermd, maar vóór 1 juli 1995 zijn vervallen. Niet laten herleven van wegens formaliteit vóór 1 juli 1995 vervallen auteursrechten niet in strijd met Beschermingstermijnrichtlijn 93/98. Unie niet verplicht om bepalingen uit TRIPs verdrag waardoor artikel 5(2) Conventie van Bern moet worden nageleefd toe te passen voor 1 januari 1996. Betrokken lidstaat moet zich houden aan zijn verplichtingen uit artikel 5(2) Conventie van Bern en is aansprakelijk voor eventuele schending van deze Conventie.

Hof houdt beslissing aan met betrekking tot auteursrechten kunstenaar in vennootschap**[IEPT20160830, Hof Amsterdam, NIC](#)**

Auteursrecht. Dusdanig sterke aanwijzingen in feitenmateriaal dat de akte van inbreng de auteursrechten van de kunstenaar aan de vennootschap overdraagt. Taalkundige uitleg aktes wijst op inbrenging in de vennootschap van de gehele onderneming inclusief bijbehorende activa en de auteursrechten op de dan bestaande kunstwerken. Beheren en exploiteren artistiek erfgoed kunstenaar was doel van oprichting vennootschap: kunstenaar heeft beoogd om het uitsluitend recht op exploitatie onder te brengen in vennootschap, auteursrecht werken weduwe ook overgedragen aan vennootschap, tweede testament bevat een regeling die alleen ziet op de persoonlijkheidsrechten, kunstenaar is direct na de oprichting met de vennootschap een dienstverband aangegaan. Het hof ziet aanleiding om voor verdere beslissing appellanten toe te laten tot het door hen aangeboden bewijs.

Merkenrecht***Luxe imago merken L'Oréal aangetast door beschadigingen aan verpakkingsmateriaal*****[IEPT20161012, Rb Den Haag, L'Oréal](#)**

Merkenrecht. Decoderen van de parfums levert op zich zelf geen aantasting van de herkomstfunctie op. Luxe imago merken L'Oréal door de beschadigingen aan het verpakkingsmateriaal aangetast. Gedaagden kunnen zich niet op uitputting beroepen. Gevorderde accountantsverklaring afgewezen.

(Met dank aan Hidde Koenraad en Paul Tjiam, [Simmons & Simmons LLP](#))

Sweater maakt inbreuk op woordmerk “CHIEF”
[IEPT20161019, Rb Amsterdam, Jeans Centre v H&M](#)

Merkenrecht. Sweater H&M maakt inbreuk “sub a” op Benelux-woordmerk “CHIEF”: door dominerende plaats op sweater aannemelijk dat consument teken “chief” zal ervaren als teken waaronder de waar wordt aangeboden en bij vergelijking tussen teken en merk zouden afbeelding opperhoofd en getal “17” aan aandacht consument kunnen ontsnappen.

(Met dank aan Gregor Vos, Kurt Stöpetie en Rutger Stoop, [Brinkhof](#))

Modelrecht

Design Patchwork 1 van By-Boo maakt inbreuk op patchwork tapijten De Poortere

[IEPT20161019, Rb Den Haag, De Poortere v By-Boo](#)

Modelrecht. Auteursrecht. Slaafse Nabootsing. Vintage Multi tapijten zijn nieuw en hebben een eigen karakter. Design Patchwork 1 van By-Boo identiek aan design van De Poortere. Design Patchwork 2 maakt geen inbreuk: het design ontbeert de cirkelvormige motieven, de vlakken zijn niet van gelijke grootte en stikwerk komt niet overeen. Het beroep op slaafse nabootsing slaagt niet: de stelling dat de consument het design als bijzonder zou waarderen vanwege de combinatie van motieven en subtiele steken, is onvoldoende.

(Met dank aan Lars Bakers, [BINGH Advocaten](#))

Merkenrecht (GEU)

Verwarringsgevaartussen beeldmerken “SUNCALI” en “CALI CO”

[IEPT20160922, GEU, Sun Cali v EUIPO](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de toegewezen nietigheidsprocedure tegen het uniebeeldmerk met het wordelement “Sun Cali” voor waren uit de klasse 18 en 25 (handtassen en kleding), en diensten uit de klasse 35 en 45 ((handels)diensten met betrekking tot kleding). Nietigheidsprocedure werd ingesteld door de houder van het oudere Italiaanse beeldmerk met het wordelement “Cali co”, Abercrombie & Fitch Europe. Het beroep faalt. Het beroep bestond uit twee middelen. Ten eerste stelde verzoekster dat de Kamer van Beroep onjuist had geoordeeld met betrekking tot dat vaststelling van een werkelijke en feitelijke vestiging voor handel in de Unie behorende aan verzoekster. Het middel klaagt dat, in tegenstelling tot hetgeen de Kamer van Beroep beweert Sun Cali wél een vestiging in Europa (München) zou hebben voor handel in de Unie. Deze stelling vindt volgens het Gerecht geen ondersteuning in het overgelegde bewijs – foto’s van een website. Het middel wordt verworpen.

Het tweede middel klaagt dat de Kamer van Beroep onjuist geoordeeld heeft in de vaststelling dat er geen verwarringsgevaar zou zijn tussen het oude en het

nieuwe merk. Het Gerecht bepaalt daarover dat er sprake is van aanverwante of overeenstemmende waren en diensten, en dat het verwarringsgevaar beoordeeld moet worden van uit de gemiddelde Italiaanse consument. Het Gerecht stelt dat er geen dominante elementen in de beide beeldmerken zijn. Visueel en fonetisch gezien stemmen de merken in enige mate overeen door het gelijke wordelement “Cali”. Conceptueel gezien roept dit wordelement een associatie met Californië op, hetgeen tot een conceptuele overeenstemming leidt. Het Gerecht oordeelt dat door de overwegend overeenstemmende waren en diensten en de visuele, fonetische en conceptuele overeenstemming er sprake kan zijn van een verwarringsgevaar. Het Gerecht bevestigt het oordeel van de Kamer van Beroep en houdt de nietigheid van het nieuwere merk in stand.

“NANO” beschrijvend voor vislijnen

[IEPT20161017, GEU, Labowicz v EUIPO](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de nietigheidsprocedure tegen het uniebeeldmerk met het wordelement “NANO” voor waren uit de klasse 28 (vislijnen). De Kamer van Beroep van het EUIPO vond dat NANO als wordelement beschrijvend was voor de vislijnen en dat er geen figuratieve elementen waren die een onderscheidend vermogen hadden voor de goed geïnformeerde consument.

Het beroep faalt. Verzoeker stelde drie middelen in. Het eerste middel klaagt dat de Kamer van Beroep een fout heeft gemaakt bij haar oordeel dat Nano beschrijvend wordt opgevat met betrekking tot visuitrusting en de wijze van productie daarvan. Verzoeker stelt dat de Kamer van Beroep dit niet op basis van het bewijs mag concluderen, daar ‘NANO’ niet zonder meer als afkorting voor nanotechnologie mag worden gezien. Het Gerecht gaat hier niet in mee. Zij stelt dat het relevante publiek weet dat de vislijnen met nanotechnologie geproduceerd worden, en zodoende op de hoogte is dat ‘NANO’ een eigenschap van de lijn is. Daarnaast is er in het oordeel van de Kamer van Beroep voldoende bewijs geleverd waaruit volgt dat ‘NANO’ inderdaad normaliter als afkorting voor nanotechnologie wordt gebruikt. Door de combinatie van de productietechniek van de vislijnen en de kennis van de consument kan ‘NANO’ als beschrijvend voor vislijnen worden aangemerkt.

Het tweede middel klaagt dat ‘NANO’ wel degelijk onderscheidend vermogen zou hebben; dit middel wordt niet behandeld omdat het beschrijvend is en dus aan één van de voorwaarden voor nietigheid is voldaan. Het derde middel klaagt dat de Kamer van Beroep niet eerlijk heeft geoordeeld in het licht van de NANOFIL beslissing. Het Gerecht bepaalt hierover dat de voorlopige uitspraak in NANOFIL niet per definitie betekent dat het litigieuze merk ineens niet beschrijvend is. Het beroep wordt verworpen, het Gerecht houdt de nietigheid in stand.

Verwarringsgevaar tussen “luvo” voor mobiele telefoons en “luvo” voor software**[IEPT20160927, GEU, Satkirit Holdings v EUIPO](#)**

T-449/15 (luvo). Merkenrecht. Beroep tegen de toegewezen oppositie tegen het aangevraagde uniewoordmerk “luvo” voor waren uit de klasse 9 (mobiele telefoons; computers). Oppositie werd ingesteld door de houder van het oudere uniewoordmerk luvo voor diensten uit de klasse 35 en 42 (business management, software design). De Kamer van Beroep besloot tot toewijzing van de oppositie – de Kamer vond dat de waren en diensten waarvoor de merken respectievelijk aangevraagd zijn overeenstemmen, of, in ieder geval, complementair zijn. Doordat de merken verder identiek zijn leidt dit tot een verwarringsgevaar.

Het beroep wordt verworpen. Het middel klaagt dat de Kamer van Beroep verkeerd heeft geoordeeld toen ze bepaalde dat de merken zodanig overeenstemmen dat er een verwarringsgevaar is. Het middel richt zich specifiek tegen het oordeel dat de waren en diensten waarvoor de merken zijn aangevraagd gelijk zijn omdat zij functioneel complementair zijn en dezelfde distributiekanaalen delen. Het Gerecht bepaalt hierover dat mobiele telefoons inderdaad complementair zijn bij diensten als software design, omdat mobiele telefoons eigenlijk kleine computers zijn. Omdat de diensten en waren soms door dezelfde partijen geleverd worden. Zodoende zijn de waren en diensten waarvoor de merken zijn aangevraagd gelijk. Het Gerecht bevestigt het oordeel van de Kamer van Beroep dat de woordmerken identiek zijn, en stelt dat deze, in combinatie met de overeenstemming tussen de waren en diensten kan leiden tot een verwarringsgevaar. Het Gerecht houdt de oppositie in stand.

T-450/15 (luvoworld). Merkenrecht. Deze zaak is tussen dezelfde partijen, maar over het aangevraagde uniewoordmerk “luvoworld” voor waren uit de klasse 9 en diensten uit de klasse 38 (telecommunicatie). Oppositie is ingesteld op basis van hetzelfde oudere uniewoordmerk “luvo” voor diensten uit klasse 35 en 42. Het middel strekt zich in principe tot hetzelfde – namelijk het oordeel dat de waren en diensten overeenstemmen met die van het oudere merk. Ook hier is het Gerecht van oordeel dat dit het geval is. De merken stemmen ook overeen volgens het Gerecht: de toevoeging van het niet-beschrijvende ‘world’ kan niet leiden tot een ander oordeel. Door de overeenstemming tussen waren en diensten en de merken zelf is er een verwarringsgevaar. De oppositie wordt in stand gehouden.

Procedure fout Kamer van Beroep – beslissing vernietigd**[IEPT20160928, GEU, European Food SA v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de verworpen nietigheidsprocedure tegen het uniewoordmerk FITNESS voor waren uit de klasse 29, 30, 32

(etenswaren en dranken). De Kamer van Beroep bepaalde naast verwerping van de nietigheidsprocedure tot het niet toelaten van nieuw bewijs. Het Gerecht tikt de Kamer van Beroep hierover op de vingers – het te laat aangedragen bewijs had in aanmerking moeten worden genomen. Er moet opnieuw gekeken worden naar welk gevolg dit heeft. De beslissing van de Kamer van Beroep wordt vernietigd.

Stukken te laat opgestuurd leidt tot verwerping van oppositie**[IEPT20160928, GEU, Ana Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de afgewezen oppositie tegen het uniewoordmerk “CITRUS SATURDAY” voor waren uit de klasse 25 (kleding). De Kamer van Beroep wees de oppositie af omdat verzoekster niet had bewezen dat het oudere merk waarop zij haar oppositie baseerde daadwerkelijk bestond en werd gebruikt. Verzoekster werd door de Kamer van Beroep gevraagd bewijs op te sturen van het daadwerkelijke gebruik van haar merk. Verzoekster stuurde deze op, maar ze kwamen na de termijn die de Kamer van Beroep heeft gesteld aan. Zodoende werden deze niet in de overweging meegenomen. Haar middelen beklagen zich hierover. Allereerst stelt ze dat de documenten wel degelijk voor het verstrijken van de termijn zijn opgestuurd en door omstandigheden hun bestemming te laat bereikt hebben. Hierin gaat het Gerecht niet mee – de datum van verzending is in principe irrelevant. De omstandigheden waardoor de stukken te laat aankomen ook – het staat immers vrij om stukken via de fax te verzenden. Haar tweede middel, waarin ze zich beklagt over de afstand die ze moet overbruggen met het sturen van haar stukken (verzoekster is woonachtig in Portugal) wordt ook afgewezen – in principe wordt iedereen gelijk behandeld ongeacht locatie. Het beroep wordt verworpen.

Géén verwarringsgevaar tussen “THE ART OF RAW” en “*ART” voor kleding**[IEPT20160928, GEU, The Art Company v EUIPO](#)**

Beroep tegen de afgewezen oppositie tegen registratie van het nieuwe uniewoordmerk THE ART OF RAW voor waren uit de klasse 18 en 25 en diensten uit de klasse 35 (kleding en handel daaromtrent). Oppositie werd ingesteld op basis van het oudere uniebeeldmerk met het wordelement “*art” voor waren uit de klasse 18 en 25 en diensten uit de klasse 35.

Het beroep wordt verworpen. Het middel van verzoekster stelde dat de Kamer van Beroep een fout had gemaakt in haar afweging van het verwarringsgevaar tussen het oude en het litigieuze merk. Hiervan is volgens het Gerecht geen sprake. De waren en het relevante publiek van de beide merken stemmen overeen. Visueel gezien is er een lichte mate van overeenstemming – het wordelement “art” is gedeeld, maar de toevoegingen van de “*” en “THE OF RAW” maken dat er voldoende onderscheidende

elementen zijn. Fonetisch gezien is er daarop gelet ook geen overeenstemming. Conceptueel gezien delen de merken het element "Art". Het oude merk wekt echter een associatie met 'kunst' terwijl het litigieuze merk meer een associatie oproept met 'de kunst van het', een meer concreet begrip. Hierdoor is er ook hier slechts een lichte mate van overeenstemming. De merken zijn volgens het Gerecht voldoende verschillend om niet te leiden tot een verwarringsgevaar. Het beroep wordt verworpen.

Afgebeelde bodybuilder beschrijvend voor waren gerelateerd aan bodybuilding

[IEPT20160929](#), [GEU](#), [Universal Protein Supplements Corp.](#), v [EUIPO](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de afgewezen registratie van het afgebeelde uniebeeldmerk voor waren uit de klasse 5, 25 en diensten uit de klasse 35 (supplementen, kleding en verkoopdiensten, allen gerelateerd aan bodybuilding). De Kamer van Beroep wees de aanvraag af omdat ze vond dat het beeldmerk geen enkel onderscheidend vermogen heeft wat de consument meer vertelt dan louter 'bodybuilder'.

Het beroep wordt verworpen. Het Gerecht bevestigt het oordeel van de Kamer van Beroep. Het merk beeld een bodybuilder af, maar niets van de afbeelding heeft enig onderscheidend vermogen of het vermogen tot herkomstaanduiding. Zodoende valt dit binnen een van de absolute weigeringsgronden. Het merk kan niet worden ingeschreven.

Diversen

Artikel 92 Fw geeft curatoren niet onbeperkt toegang tot in bewaring genomen data

[IEPT20160928](#), [Rb Oost-Brabant](#), [Curatoren Paradigit v SKP](#)

Procesrecht. Faillissement. Artikel 92 Fw geeft curatoren niet onbeperkt toegang tot in bewaring genomen data.

BERICHTEN

Agenda

B9 14660. Boek9.nl jurisprudentie webinar (24 oktober 2016) - €69 per punt

De vijfde sessie van 2016 vindt plaats op maandag 24 oktober a.s. In één uur tijd worden de jurisprudentie-highlights van de afgelopen zes weken (september 2016 - oktober 2016) op het gebied van IE besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Universiteit Maastricht en hoofdredacteur Boek9.nl).

Kosten (per sessie): € 69,- (excl. BTW) | 1 PO-punt. Klik [hier](#) voor meer informatie en aanmelden.

Aan de orde komen onder meer:

[IEPT20160915](#), [HvJEU](#), [Mc Fadden v Sony](#)
[IEPT20160922](#), [HvJEU](#), [Microsoft Mobile Sales v SIAE](#)
[IEPT20160922](#), [HvJEU](#), [combit Software v Commit](#)

[Business Solutions](#)

[IEPT20160907](#), [HvJEU](#), [Deroo-Blanquart v Sony](#)
[IEPT20160922](#), [HvJEU](#), [Breitsamer und Ulrich v Landeshauptstadt München](#)

[IEPT20160922](#), [HvJEU](#), [Pensa Pharma v EUIPO](#)
[IEPT20161005](#), [HvJEU](#), [F.Hoffmann-La Roche v Accord Healthcare](#)

[IEPT20161012](#), [HvJEU](#), [Ranks en Vasilevičs](#)
[IEPT20161013](#), [HvJEU](#), [Servoprax v Roche Diagnostics](#)

Tijdschriften

B9 14657. United Video Properties – need for adaptation in the German fee system

BIE 2016-9, p. 249, Ulrich Hildebrandt: "CJEU C-57/15 *United Video Properties* concerned two different aspects of cost law that are both relevant for German law: flat rate reimbursement for lawyers and costs of patent attorney as technical advisors. However, as lawyers in Germany frequently do not notice these changes, it will probably take years for German courts to implement a new cost law. [...]"

B9 14658. Proceskostenveroordeling naar Engels recht

BIE 2016-9, p. 250-252, Simon Dack: "Het arrest van het Hof van Justitie zal naar verwachting geen impact hebben op IE-zaken die zich bij de Engelse High Court afspelen. Het Engelse systeem bevat een uitgebreide regelgeving omtrent de bepaling van de redelijke en evenredige proceskosten die in aanmerking komen voor vergoeding in zgn. multi-track zaken. Die regels, die met een paar uitzonderingen voor alle High Court civiele zaken gelden, worden uiteengezet in Part 44 van de Civil Procedure Rules en in de daarbij behorende Practice Direction. [...]"

De caps bij de IPEC zijn geen forfaitaire bedragen: tot aan het maximale bedrag van GBP 50k dient nog steeds te worden onderzocht of de gemaakte kosten redelijk en evenredig zijn. In die zin zijn de caps niet vergelijkbaar met de Belgische forfaitaire bedragen die het onderwerp vormden van het arrest van het Hof van Justitie. Het is bovendien onwaarschijnlijk, in het licht van de nadruk tegenwoordig in England op een ex ante kostencontrole, dat de caps in IPEC-zaken ooit substantieel zullen worden overschreden: indien een zaak ongeschikt blijkt voor de IPEC, bijvoorbeeld wegens diens complexiteit, kan de IPEC-rechter de zaak altijd doorverwijzen naar de High Court, waar er geen cap bestaat. Het valt derhalve niet te verwachten dat het Hof van Justitie zich ooit zal hoeven buigen over de vraag of het kostenregime van de IPEC aan de eisen van de Handhavingsrichtlijn voldoet. Tegen de tijd dat de vraag bij het Hof van Justitie zou belanden zal er overigens naar verwachting sprake zijn van een voldane Brexit, waardoor de vraag zeer waarschijnlijk van louter theoretisch belang zal zijn."

B9 14659. *United Video Properties – the limits to ceilings for costs orders under the UPC Agreement**BIE september 2016-9, p. 253-254, Wouter Pors:*

“What will be the consequences of the United Video Properties judgement for the system of cost orders at the Unified Patent Court (UPC)? Can the ceilings of Article 69 of the UPC Agreement (UPCA) be maintained, or is another, more flexible solution needed? Clearly, the Court has said that the winning party is entitled to a reasonable amount of costs, inter alia based on the actual work spent on the case. [...]

So what is the solution? Should the Preparatory Committee merely raise the ceilings, but keep them as “absolute caps”? I don't think that would be the solution, because it would not solve the problem that such ceilings do not take the circumstances of the case into account. Therefore, in my view, the Preparatory Committee should accept that the “ceilings” of Article 69 UPCA cannot be applied as an absolute cap, but only as a guideline. Under Article 20 UPCA the provision of Article 14 Enforcement Directive, as interpreted by the Court of Justice, clearly takes priority over Article 69 UPCA. As the Court has said, reasonable costs based on the work to be carried out need to be reimbursed, but not excessive costs due to unusually high fee rates. Thus, a ceiling may be indicative, but the amount should be realistic. In my experience, any ceiling for an international patent case that is under EUR 100.000 is not realistic.”

Artikelen**B914664. *Hugenholtz: noten onder HP Belgium/Reprobel en Deckmyn/Vandersteen c.s.***

“In dit arrest beantwoordt het Hof van Justitie vragen van uitleg over het ‘reprorecht’, de auteursrechtelijke beperking en vergoeding voor het fotokopiëren (‘reprograferen’) van werken. In Nederland is het reprorecht geregeld in de art. 16h-16m van de Auteurswet. Op grond van deze bepalingen is de ‘reprografische verveelvoudiging’ van artikelen of kleine gedeelten van boeken (of van gehele boeken indien deze niet meer in de handel zijn) toegestaan, ‘mits voor deze verveelvoudiging een vergoeding wordt betaald’. Anders dan de thuishopieregeling is deze wettelijke beperking van het auteursrecht niet beperkt tot het kopiëren voor privégebruik [zie daarover: noot Hugenholtz onder HR 7 maart 2014 (Staat/NORMA), HvJ EU 10 april 2014 (ACI Adam) en HvJ EU 5 maart 2015 (Copydan Båndkopi), NJ 2016/184-86]. In Nederland kan iedere onderneming en overheidsinstelling van deze kopieervrijheid gebruik maken, mits aan rechthebbenden een vergoeding wordt betaald.”

Nieuws**B914661. *Studievereniging voor octrooirecht***

Uit het persbericht: “In september 2016 zijn wij gestart met de Studievereniging voor Octrooirecht (SvO). De SvO richt zich op studenten met affiniteit voor het octrooirecht verspreid over heel Nederland. Voor hen worden activiteiten georganiseerd om hen kennis te laten maken met de octrooipraktijk. Zo organiseren we netwerkborrels met advocaten en kantoorbezoeken. Ook houden we je op de hoogte van het laatste octrooinieuws en hoor je via ons over relevante stages en business courses. Op die manier probeert de SvO een schakel te vormen tussen student en praktijk.

Spreekt dit jou aan? Like en volg ons op Facebook!

Op de Facebookpagina vind je tevens meer informatie over de vereniging en over hoe je lid kunt worden. Studenten van alle Nederlandse universiteiten zijn welkom!”

Voor meer informatie zie:

www.facebook.com/studieverenigingoctrooirecht

bestuur@svoctrooirecht.nl

B9 14665. *VIE-prijs 2017*

VIE-bericht: “Jaarlijks reikt de vereniging de VIE-prijs uit aan een jonge auteur van een publicatie die een wezenlijke of vernieuwende bijdrage levert aan de kennis en het begrip van het intellectuele eigendomsrecht of het ongeoorloofde mededingingsrecht in Nederland.

Publicaties of nominaties (onder bijsluiting van een afschrift van de desbetreffende publicatie) dienen uiterlijk 27 januari 2017 zijn ingediend bij het secretariaat van de vereniging onder vermelding van “VIE-prijs 2017” via e-mail: secretariaat@aippi.nl.”

B9 14668. *Graffiti-kunstenars woedend op McDonalds metro bericht:*

“Fastfoodketen McDonalds heeft zich de woede van een aantal graffiti-kunstenars op de hals gehaald. De eerste vestigingen van de burgertoko zijn omgebouwd in de nieuwe stijl, en daar is niet iedereen blij mee. Jade Berreau, een nabestaande van straat kunstenaar Dash Snow, heeft een rechtszaak aangespannen tegen de keten omdat de printen op de muur van de restaurants teveel op het werk van haar overleden vriend lijken.”

B9 14667. *Videogameacteurs staken werk voor verschillende grote game-uitgevers*

Tweakers bericht: “De Amerikaanse vakbond SAG-Aftra, die onder andere stemacteurs voor videogames vertegenwoordigt, is een staking begonnen tegen grote Amerikaanse game-uitgevers. De organisatie zegt er niet uit te komen bij de onderhandelingen over compensatie.”

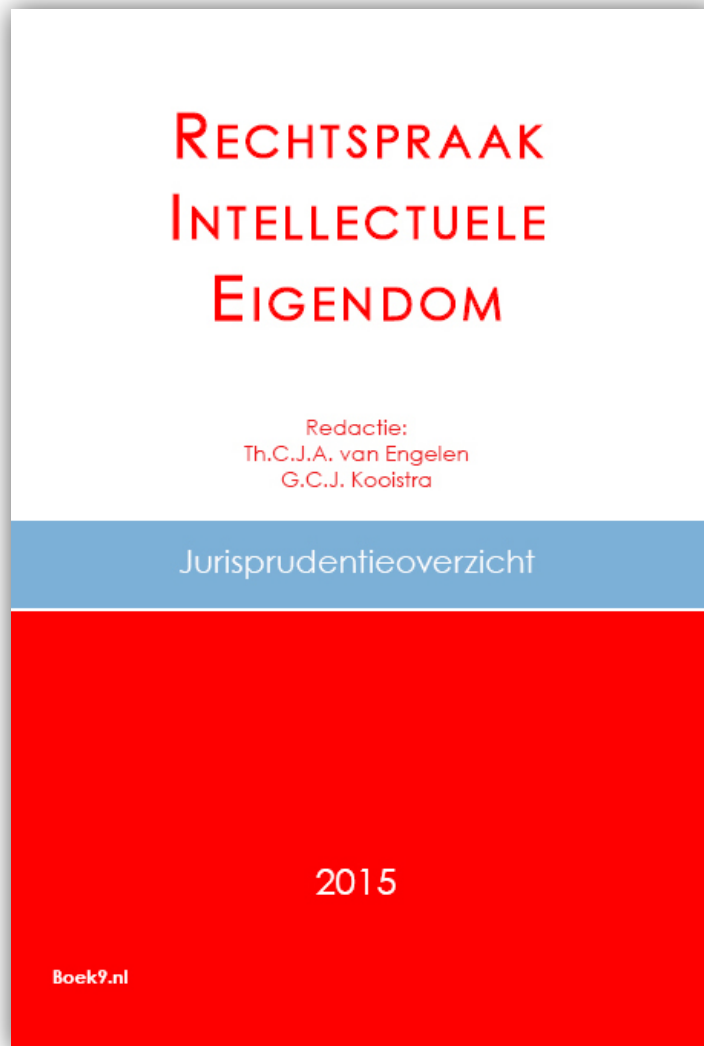
SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever Marks & Brands	www.chiever.com
Deloitte	www.deloitte.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	www.gmsadvocaten.nl
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holland van Gijzen	www.hollandlaw.nl
Hoogenraad & Haak Advocaten	www.hoogenhaak.nl
Houthoff Buruma	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monegier	www.hoyngrokhmonegier.com
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
K LOS c.s.	www.klos.nl
Los & Stigter	www.lostenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nlo.nl
Nysingh	www.nysingh.nl
Octrooibureau Ferguson	www.fergusonoctrooi.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum Lodder Princen	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Stichting BREIN	www.anti-piracy.nl
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com
Vriesendorp & Gaade	www.vriesendorp.nl

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.



Dit boek geeft in 281 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2015 gewezen uitspraken – zoals op Boek9.nl gepubliceerd in IEPT-formaat en voorzien van relevante afbeeldingen – ter zake van alle intellectuele eigendomsrechten (“IE”), aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-handhaving en IE en internationaal privaatrecht (toepasselijk recht en bevoegde rechter).

De voor de praktijkjurist, het onderwijs en onderzoek relevante uitspraken worden op een handzame manier ontsloten en met een duidelijk overzicht van de per deelonderwerp van belang zijnde uitspraken van het Hof van Justitie, de Hoge Raad en de verschillende gerechtshoven en rechtbanken.

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar het volgende rechtspraakoverzicht ontvangt**



In 631 pagina's beschrijft Dick van Engelen het voor Nederland geldende IE-recht. Ook de nieuwe Merkenrichtlijn en de per 23 maart 2016 in werking tredende nieuwe Uniemerkenverordening zijn hierin verwerkt, inclusief de rechtspraak tot 1 januari 2016.

In dit boek wordt het Nederlandse IE-recht in kaart gebracht vanuit een Europees en internationaal perspectief en met de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie als vertrekpunt. Na een bespreking van de beginselen van het internationale IE-recht, wordt per IE-recht ingegaan op de voor dat recht belangrijkste 'W'-vragen: wat wordt beschermd, wat is de beschermingsomvang, welke handelingen zijn inbreukmakend, welke handelingen zijn toegestaan, wie is rechthebbende, wat is de beschermingsduur, en welke internationale regels zijn van toepassing.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen.

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**



In deze uitgave zijn de goederenrechtelijke ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2016 verwerkt, inclusief de per 23 maart 2016 in werking tredende Uniemerkenverordening.

In dit boek staan de goederenrechtelijke facetten van IE-rechten centraal. Systematisch wordt in kaart gebracht welke deelvragen beantwoord moeten worden om de vermogensrechtelijke status van IE-rechten bij overnames, financieringen, faillissementen en procedures adequaat te kunnen beoordelen.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**