

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties	2
Weekoverzicht Jurisprudentie	2
Auteursrecht	2
Merkenrecht	2
Handelsnaamrecht	3
Diversen	3
Berichten	6
Artikelen	6
Nieuws	6
Sponsors	7

VACATURES & ADVERTENTIES

**vacature
octrooiadvocaat
(2-6 jaar)**

Nederland behoort, en je zult betrokken worden bij de meest uitdagende en complexe Nederlandse octrooigeschillen. Ben je geïnteresseerd? Stuur een sollicitatiebrief en CV naar: [mr. Theo Blomme](mailto:mr.Theo.Blomme)

**VACATURE
Advocaat-
medewerker IP**

MEER INFORMATIE



Ter versterking van ons team advocaten op onze vestiging in Amsterdam zoeken wij een talentvolle en gedreven (fulltime) Advocaat-medewerker met 3-4 jaar ervaring in het intellectuele eigendomsrecht, die affiniteit heeft met techniek en innovatie.



Tijdens dit congres krijgt u, onder leiding van dagvoorzitter Ebba Hoogenraad, een actueel en onontbeerlijk overzicht van wat er speelt in het reclamerecht! In de middag kunt u weer een keuze maken tussen verschillende

paralelsessies. Dit jaar is er voor de bedrijfsjurist een sessie gepland over de rol van de in-house counsel in de reclamepraktijk. De overige onderwerpen worden z.s.m. bekend gemaakt. Wij sluiten de dag af met een kerstborrel!

**Concise European
Copyright Law
Second Edition**

Edited by
Thomas Dreier
P. Bernt
Hugenholtz

Wolters Kluwer



Concise European Copyright Law aims to offer the reader a rapid understanding of all the provisions of copyright law in force in Europe that have been enacted at the European and international levels. This volume takes the form of an article-by-article commentary on the relevant European directives and international treaties in the field of copyright and neighbouring rights. It is intended to provide the reader with a short and straightforward explanation of the principles of law to be drawn from each provision. Editors and authors are prominent specialists (academics and practitioners) in the field of international and European copyright law.

Maastricht University *Leading in Learning!*
Faculty of Law

**Advanced Master
IP Law & Knowledge
Management (IPKM)**

accredited MSc by European
Patent Office (EPO)

The Advanced Masters Intellectual Property Law and Knowledge Management (IPKM) feature specialisation tracks on international IP litigation practice, entrepreneurship and valorization, and claim drafting. In its common programme lawyers, economists, scientists and engineers mingle to deal with real-life problems in multidisciplinary teams.

Boek9+

- IEPT-uitspraken
- Rechtspraakoverzicht
- Webboeken

Met een Boek9+ webabonnement heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde IEPT-rechtspraak en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij Boek9 uitgegeven boeken, voorzien van hyperlinks naar wetteksten en IEPT-rechtspraak.



BOEK9 PUBLICATIES



WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

Weduwe geen eigenaar en gemeenschappelijk auteur van kopie 'De Nachtwacht'

[IEPT20161102, Rb Overijssel, Nachtwacht](#)

Auteursrecht. Geen sprake van gemeenschappelijk auteursrecht: onvoldoende gesteld dat de inbreng van eiseres eigen, scheppende intellectuele keuzes omvat en geen sprake van zodanige samenwerking dat afzonderlijke bijdragen niet meer zijn te scheiden. Onvoldoende onderbouwd gesteld dat eiseres eigenaar van het schilderij en de overige werken in kwestie is.

Schadevergoeding van € 625,00 voor ongeautoriseerd bewerken en op website plaatsen van panoramafoto

[IEPT20161102, Rb Midden-Nederland, Panoramafoto](#)

Auteursrecht. Schade. Sprake van inbreuk op auteurs- en persoonlijkheidsrechten fotograaf bij het op een website plaatsen van een panoramafoto door gedaagde: panoramafoto zonder toestemming en naamsvermelding fotograaf bewerkt en openbaar gemaakt. Naast gedeelde licentievergoeding ook vergoeding voor misgelopen exposure als gevolg van ontbreken naamsvermelding en voor aangebrachte wijzigingen.

Schadevergoeding van € 880,18 voor ongeautoriseerd gebruik foto op websites

[IEPT20160803, Rb Midden-Nederland, Gennrich](#)

Auteursrecht. Procesrecht. Inbreuk op auteurs- en persoonlijkheidsrechten fotografe bij gebruik foto op websites: Geen toestemming auteursrechthebbende. Gedaagde terecht aangemerkt als domeinnaamhouder. Ook sprake van openbaarmaking als foto niet via homepage te vinden is. Schade vastgesteld op €880,18 onder toepassing algemene voorwaarden Fotografiefederatie. Kostenveroordeling aangehouden tot uitspraak is gedaan in IEPT20160728, HvJEU United Video v Telenet. IEPT20160831, Rb Midden-Nederland, Gennrich: Proceskosten begroot op € 3.372,56.

Ex parte tegen handelaar in R4 geheugenkaarten met meer dan honderd illegale games

[IEPT20161107, Rb Rotterdam, Brein v handelaar R4 geheugenkaarten](#)

Auteursrecht. Ex parte ex artikel 1019h Rv tegen een handelaar in R4 geheugenkaarten die meer dan honderd illegale games bevatten. De R4 geheugenkaarten werden verkocht voor tussen €25 en €32,50 per stuk. Er wordt een dwangsom van €2.000 toegewezen voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat Gerekwestreerde in strijd met het inbreukverbod handelt, met een maximum van € 50.000.

(Met dank aan Pieter Haringsma, [Stichting Brein](#))

Merkenrecht

Cassatieberoep L'ARGENTINA verworpen (artikel 81 lid 1 RO)

[IEPT20161111, HR, Foralways v Quilate](#)

Merkenrecht. Cassatiemiddel faalt: op grond van art. 81 lid 1 RO behoeft dit geen motivering nu het middel niet noopt tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of rechtsontwikkeling.

Depot te kwader trouw merk OVIS niet aannemelijk

[IEPT20161109, Rb Amsterdam, DeclaCare v NControl](#)

Merkenrecht. Geen kwader trouw DeclaCare bij depot OVIS. NControl heeft het merk normaal gebruikt in de drie jaar voor depot DeclaCare en DeclaCare had van dit gebruik behoren te weten. Toch niet aangenomen dat DeclaCare ten tijde van depot het oogmerk tot benadeling NControl had omdat van een langdurig gebruik door NControl van OVIS en als gevolg daarvan grotere mate van rechtsbescherming geen sprake is. Merk OVIS van DeclaCare niet nietig. Beroep DeclaCare op handelsnaam eveneens toewijsbaar.

(Met dank aan Benjamin van Kessel en Alexander Odle, [Nineyards Law](#))

Geen verzet merkhouder mogelijk tegen verhandeling omgepakt product wanneer product niet in dezelfde verpakking kan worden verhandeld als in het land van uitvoer

[IEPT20161110, HvJEU, Ferring v Orifarm](#)

Merkenrecht. Merkhouders kan zich niet verzetten tegen verhandeling omgepakt geneesmiddel wanneer a) het geneesmiddel in het EER-land van invoer niet kan worden verhandeld in dezelfde verpakking als in het EER-land van uitvoer en b) de importeur heeft aangetoond dat het ingevoerde product zonder ompakking slechts op een beperkt deel van de markt van het invoerland kan worden verhandeld.

Geen uitputting potten “Libido7”-pillen

[IEPT20161109, Rb Oost-Brabant, Klemans v Kythera](#)

Merkenrecht. Geen sprake van uitputting: uit overlegde facturen blijkt niet dat alle de betreffende potjes door Klemans zelf rechtmatig in het verkeer zijn gebracht. Schadevergoeding wordt afgewezen: Klemans onvoldoende onderbouwd dat schade 35 EUR per potje bedraagt. Gevorderde accountantsverklaring afgewezen.

Handelsnaamrecht

Onvoldoende aannemelijk dat HelloNatural handelsnaam Cacao Truffle Factory rechtmatig gebruikt

[IEPT20161012, Rb Limburg, HelloNatural v Sweet & Salt](#)

Handelsnaamrecht. Procesrecht. Procedure afgewezen. Onvoldoende aannemelijk dat HelloNatural handelsnaam Cacao Truffle Factory rechtmatig gebruikt: naam en productpresentatie zouden idee van betrokkene Y van Sweet & Salt zijn.

Diversen

Onrechtmatige vergelijkende reclame door aanschrijven klanten voormalig distributeur

[IEPT20161108, Rb Den Haag, Aliter Curari v Dr Rath](#)

Reclamerecht. Spoedeisend belang bij bezwaar tegen informatiebrief die aan klanten eiser is gestuurd door gedaagde volgt uit belang om vermeend onrechtmatige mededelingen zo spoedig mogelijk te rectificeren. Informatiebrief moet worden aangemerkt als vergelijkende reclame: brief verwijst naar producten eisers en is bedoeld om eigen afzet te bevorderen. Bepaalde passages informatiebrief aan te merken als onrechtmatige vergelijkende reclame: suggestie dat sprake is van imitatieproducten naar voorlopig oordeel onjuist en objectieve onderbouwing voor uitspraken omtrent kwaliteitsverschil ontbreekt.

(Met dank aan Marlies Wiegerinck en Emma Jansen, [Arnold + Siedsma](#))

Drone regelingen niet in strijd met artikel 10 en 14 EVRM

[IEPT20161109, Rb Den Haag, NVJ v De Staat](#)

Vrije nieuwsgaring. NVJ c.s. niet ontvankelijk t.a.v. vordering omtrent schadevergoeding voor individuele journalisten wegens drone regelingen: vorderingen onvoldoende veralgemeniseerd waardoor zij niet onder artikel 3:305a BW vallen. NVJ c.s. wel ontvankelijk t.a.v. regelingen waarbij uitlokking exceptieve toetsing via een “gekunstelde weg” moet plaatsvinden. Aantal vorderingen ziet op besluiten waartegen bezwaar/beroep kon worden ingesteld. Vorderingen die zien op intrekking/verbod op handhaving voorschriften AmvB’s en ministeriële regelingen niet-ontvankelijk op grond van artikel 81 Gw. Gevorderde verklaring voor recht dat uitvaardigen AmvB’s jegens eiser onrechtmatig is wel mogelijk. Drone regelingen geen ongerechtvaardigde inmenging op recht van vrije nieuwsgaring (artikel 10 EVRM): bij minidrone-regeling en opdrachten die vooraf bekend zijn geen inmenging in grondrecht. Bij onverwachtse nieuwsfeiten sprake van “pressing social need”: drones die buiten minidrone-regeling vallen meest risicovol en luchtruim voor hulpdiensten nodig bij calamiteiten. Geen inbreuk op artikel 14 EVRM: regelgeving van tijdelijke aard en als al sprake is van discriminatoir onderscheid is wegnemen daarvan reeds onderhanden genomen. Veronderstellenderwijs ervan uitgaande dat sprake is van ongelijkheid is er geen “verdachte grond” en wordt aan proportionaliteitstoets voldaan. Schadevorderingen Oudshoorn afgewezen.

(Met dank aan Otto Volgenant, [Boekx Advocaten](#))

Eazie v Easy Wok: vorderingen afgewezen wegens gebrek aan spoedeisend belang

[IEPT20161115, Rb Den Haag, Eazie v Easy Wok](#)

Geen spoedeisend belang bij vorderingen franchiseketen Eazie jegens restaurant Easy Wok: het feit dat de gestelde inbreuk voortduurt is niet voldoende om spoedeisend belang aan te nemen nu Eazie gedurende lange tijd op de hoogte was van de vermeende inbreuk zonder hier tegen op te treden.

Merkenrecht (GEU)

Kamer van Beroep toetst reputatie niet

[IEPT20160928, GEU, The Lacamanda Group v EUIPO](#)

Merkenrecht. Nietigheidsprocedure tegen het uniewoordmerk ‘HENLEY’ voor waren uit de klasse 9, 14 en 18 (brillen, juwelen en lederwaren). De nietigheidsprocedure werd ingesteld door The Lacamanda Group op basis van het oudere Britse merk ‘HENLEYS’ voor waren uit de klasse 25 en 35 (kleding). Waar de Kamer van Beroep goed geoordeeld heeft over de absolute nietigheidsgronden heeft het niet juist gekeken naar de relatieve nietigheidsgrond dat het nieuwe merk onrechtmatig voordeel zou trekken uit de reputatie van het oudere merk. De Kamer van Beroep

heeft niet gekeken of het oudere merk een considerabele reputatie genoot. Het middel slaagt en het beroep wordt toegewezen.

Geen normaal gebruik scheerschuim 'EDGE'

[IEPT20161018, GEU, Eveready Battery Company v EUIPO](#)

Merkenrecht. Oppositieprocedure tegen inschrijving van het nieuwe uniebeeldmerk met het woordelement 'POWER EDGE' voor waren uit de categorie 3 en 8 (shampoo en scheergerei). De Kamer van Beroep wees de oppositie op basis van het oudere uniewoordmerk 'EDGE' voor scheergerei af. Reden hiervoor was dat er niet voldoende bewijs was voor normaal gebruik van het oudere merk. Het Gerecht gaat hiermee akkoord. De kwantiteit en frequentie waarmee de houder van het oudere merk haar waren onder die naam op de markt heeft gebracht was dusdanig laag dat er niet gesproken kan worden van normaal gebruik. Het wisselen van eigenaar van het merk kan daaraan geen afbreuk doen. Het nieuwe merk mag worden ingeschreven.

Geen verwarringsgevaar tussen beeldmerken 'Gucci' en 'Guess?'

[IEPT20161011, GEU, Guccio Gucci v EUIPO](#)

T-461/15: Merkenrecht. Beroep tegen de afgewezen nietigheidsprocedure tegen het afgebeeld uniebeeldmerk van Guess? voor waren uit de klasse 3, 9, 14, 16, 18, 25 en diensten uit de klasse 35 (kleding, accessoires, parfums en kledingwinkels). Nietigheidsprocedure werd ingesteld door de houder van het oudere uniebeeldmerk voor waren uit de klasse 3, 9, 14, 16, 18, 25 (kleding en accessoires) met twee afgebeelde 'G's', Gucci. De Kamer van Beroep besloot dat de merken niet overeenstemmen.

Het beroep faalt. Het beroep berust op drie middelen. Het eerste middel betoogt dat de merken wel overeenstemmen omdat zij de 'G' als beeldelement delen. Het Gerecht gaat hier niet in mee. Zij stellen dat het nieuwe merk moeilijk geïnterpreteerd kan worden als G en dat zelfs dan de vormgeving en de verschillende impressie ervoor zorgen dat er geen sprake kan zijn van visuele overeenstemming, hetgeen ook leidt tot een fonetisch en conceptueel. Daar de merken in hun geheel niet overeenstemmen kan er geen sprake zijn van een verwarringsgevaar. Het tweede middel betoogt dat het nieuwe merk onrechtmatig gebruik zou maken van de reputatie van het oudere merk. Ook dit gaat niet op: immers kan er geen sprake zijn van onrechtmatig gebruik van een reputatie wanneer de merken verschillend zijn. Het derde middel betoogt dat de Kamer van Beroep haar oordeel niet voldoende gemotiveerd heeft. Het Gerecht is het hier ook niet mee eens. Het beroep faalt en het merk blijft ingeschreven.

T-753/15: Merkenrecht. Dit arrest gaat over dezelfde merken als het bovenstaande. Ditmaal betreft het een oppositieprocedure door Gucci tegen inschrijving van hetzelfde nieuwe merk voor waren uit de klasse 9

(beschermingshoesjes voor electronica). Deze oppositieprocedure ketst af om dezelfde redenen als bovenstaand: een gebrek aan visuele overeenstemming tussen het oude en het nieuwe merk.

Fout Kamer van Beroep ten aanzien van gebied van normaal gebruik.

[IEPT20161018, GEU, August Storck v EUIPO](#)

Merkenrecht. Nietigheidsprocedure tegen het uniewoordmerk 'Fruitfuls' voor waren uit de klasse 30 (zoetwaren, chocola). De nietigheidsprocedure werd ingesteld door Chiquita Brands LLC. Chiquita beweert dat het merk niet normaal gebruikt is in de Europese unie en daarom nietig is. De Kamer van Beroep gaat hiermee akkoord, zij stelt dat er weinig zoetwaren geproduceerd zijn en nog minder verkocht. Het Gerecht bepaalt hierover dat de Kamer van Beroep ten aanzien van de zoetwaren verkeerd heeft geoordeeld over de kwantiteit. Zij vergeleek deze met de grootte van de hele Europese markt waar de zoetwaren louter in Slovenië verkocht werden. Hierdoor is er een verkeerd beeld over normaal gebruik ontstaan. Het beroep wordt aangaande de zoetwaren toegewezen.

Verwarringsgevaar tussen beeldmerken 'P' voor sportkleding

[IEPT20161011, GEU Perry Ellis International Group Holdings v CG Verwaltungsgesellschaft](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de toegewezen oppositie tegen inschrijving van het uniebeeldmerk met de letter 'P' voor waren uit de klasse 25 (sportkleding). Oppositie werd ingesteld door de houder van het oudere Duitse beeldmerk met de letter 'P' voor waren uit de klasse 25 (kleding) en het uniebeeldmerk met het woordelement 'Protective' voor waren uit de klasse 9, 25 en 28 (sportkleding en -bescherming).

Het beroep faalt. Het Gerecht overweegt allereerst dat in het oordeel van de Kamer van Beroep geen fout is gemaakt ten aanzien van op welke manier het merk gezien moet worden – als 'p' of als symbool. Naar maatstaven van hoe de consument dit symbool bekijkt kan niet anders worden gesteld dan dat het beeldmerk als 'p' wordt gezien. Het Gerecht overweegt dat de waren van de merken overeenstemmen. Visueel gezien stemmen de merken ook overeen, daar beide merken in zwart wit gegeven zijn en een gestileerde letter 'p' bevatten. Fonetisch en conceptueel gezien stemmen de merken overeen wanneer deze gezien worden als letter 'p', wanneer de merken als symbool gezien worden is de fonetische en conceptuele overeenstemming irrelevant. De mate van overeenstemming tussen de merken en de waren waarvoor ze ingeschreven staan leidt tot een verwarringsgevaar. Het nieuwe merk mag niet worden ingeschreven.

Verwarringsgevaar tussen Castello en Catelló y Juan voor etenswaren**[IEPT20161004, GEU, Lidl Stiftung & Co v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de toegewezen oppositie tegen inschrijving van het uniewoordmerk CASTELLO voor waren uit de klasse 29, 30 en 31 (etenswaren). Oppositie werd ingesteld op basis van het oudere uniebeeldmerk met het wordelement CASTELLÓ Y JUAN voor waren uit de klasse 30 (etenswaren) en diensten uit de klasse 35 en 39.

Het beroep faalt. Het beroep berust op twee middelen. Het eerste middel betoogt dat de houder van het oudere merk onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van normaal gebruik van zijn merk. Hierin gaat het Gerecht niet mee: de aangeleverde bewijzen volstaan om normaal gebruik vast te stellen. Het tweede middel betoogt dat de Kamer van Beroep een onjuiste vaststelling van verwarringsgevaar heeft gemaakt. Ook dit middel faalt. Belangrijk hierbij is de overeenstemming van de waren. Hierover stelt het Gerecht dat de etenswaren uit klasse 29 die het nieuwe merk tracht te beschermen ook overeenstemmen met de waren uit de klasse 30 van het oudere merk. De enige uitzondering die het Gerecht vindt in deze afweging zijn bevroren fruit en groenten. In sommige gevallen is de overeenstemming van de waren laag. De overeenstemming tussen de merken is daarentegen erg groot. Visueel zijn de merken vrijwel gelijk door het gedeelde wordelement CASTELLO. Dit maakt ook dat ze fonetisch gelijk zijn, en conceptueel is er ook geen verschil tussen de merken. Deze grote mate van overeenstemming compenseert de mindere mate van overeenstemming in de waren. Het Gerecht concludeert dat er sprake is van een verwarringsgevaar en dat het nieuwe merk niet mag worden ingeschreven.

Geen verwarringsgevaar tussen SYLVANIA en SILVANIA FOOD**[IEPT20160930, GEU, Flowil International Lighting v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de afgewezen oppositie tegen inschrijving van het uniebeeldmerk met het wordelement Sylvania Food voor waren uit de klasse 29 en 30 (voedsel) en diensten uit de klasse 35 (business management). De oppositie werd ingesteld door de houder van het uniewoordmerk SYLVANIA voor waren uit de klasse 7, 9, 10, 11 (lampen en verlichtingsapparatuur) en diensten uit de klasse 42 (lichtdesign).

Het beroep faalt. Het Gerecht overweegt ten aanzien van het verwarringsgevaar dat het relevante publiek van beide merken gelijk is. Het Gerecht overweegt echter dat er geen sprake is van overeenstemmende waren. Appellant stelde dienaangaande dat de voedselwaren die het nieuwe merk tracht te beschermen complementair zijn bij de lampen die zij maakt voor keukenapparatuur, maar hier gaat het Gerecht niet in mee. Zij stelt dat deze complementariteit niet bestaat omdat de waren door

verschillende consumenten op verschillende plekken gekocht worden. Er is ook geen sprake van overeenstemming van de diensten die de merken beschermen. Hoewel de merken overeenstemmen kan er geen sprake zijn van verwarringsgevaar omdat de waren en diensten niet gelijk zijn. Dit middel faalt.

Het Gerecht overweegt daarnaast of er sprake is van een wederrechtelijk gebruik van een gevestigde reputatie van het oudere merk. Ten aanzien hiervan overweegt het Gerecht dat er geen dusdanige reputatie is bij het oudere merk waar het nieuwere merk gebruik van kan maken. Dit middel faalt ook. Het beroep wordt verworpen, het nieuwe merk mag worden ingeschreven.

Rescue beschrijvend voor verzorgingsproducten, kruidendranken en voedingssupplementen**[IEPT20160929, GEU, Bach Flower Remedies v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen een toegewezen nietigheidsverzoek tegen het uniewoordmerk RESCUE voor waren uit de klassen 3, 5, 30, 31, 32 (verzorgingsproducten, dranken en voedingssupplementen). Het verzoek is ingesteld omdat RESCUE beschrijvend zou zijn voor de waren waarvoor het ingeschreven stond.

Het beroep faalt. Het Gerecht overweegt allereerst of het woordmerk RESCUE als beschrijvend kan worden gezien voor de waren waarvoor het ingeschreven staat. Het Gerecht stelt vast dat RESCUE uitgelegd kan worden als 'hulp, welzijn en verlichting bieden', hetgeen beschrijvend is voor de waren waarvoor RESCUE ingeschreven staat. De verzorgingsproducten en de voedingsproducten kunnen namelijk beiden geacht worden een positieve werking op de gezondheid uit te dragen, hetgeen precies is waar RESCUE voor kan staan. Het Gerecht gaat als zodanig niet mee in de uitleg van appelland, die beweert dat RESCUE louter uitgelegd kan worden als 'hulp bieden in een noodsituatie'. Dit middel faalt.

Het Gerecht overweegt daarnaast of het merk RESCUE, ondanks dat het beschrijvend is, alsnog onderscheidend vermogen heeft verkregen door het opbouwen van een considerabele reputatie. Het Gerecht erkent dat 'rescue remedy' een reputatie geniet in het Verenigd Koninkrijk. Appellant beweert dat deze reputatie zou strekken tot een onderscheidend vermogen. Het Gerecht stelt hierbij echter dat de reputatie van het merk voor de hele Engelstalige bevolking van Europa moet worden uitgelegd. Dit behelst ook Ierland, Malta en in zekere mate Zweden, Finland, Nederland en Denemarken. In deze landen geniet het merk geen reputatie waardoor het onderscheidend vermogen zou verkrijgen. Dit middel faalt ook. Het beroep wordt afgewezen en de nietigheid blijft in stand.

BERICHTEN**Artikelen****[B9 14694](#). *Bas Kist: ([Chiever](#)) Aldi in gevecht met champagneboeren***

NRC 11-11-2016: "Het is oppassen geblazen met het gebruik van de naam champagne. De Franse champagne-boeren, verenigd in het Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne (CIVC), zitten als een bok op de haverkist. Iedereen die de naam champagne gebruikt voor wijn die niet uit de Champagnestreek komt, krijgt het aan de stok met de boeren."

Nieuws**[B914695](#). *Twee miljoen illegale cd's en platen ontdekt***

Telegraaf bericht: "In Duitsland heeft naar eigen zeggen de grootste slag in decennia geslagen tegen piraterij. Bij invallen in de omgeving van Stuttgart en in Polen hebben agenten zo'n 2 miljoen illegaal gefabriceerde cd's, lp's en dvd's in beslag genomen. Een 60-jarige man zit vast."

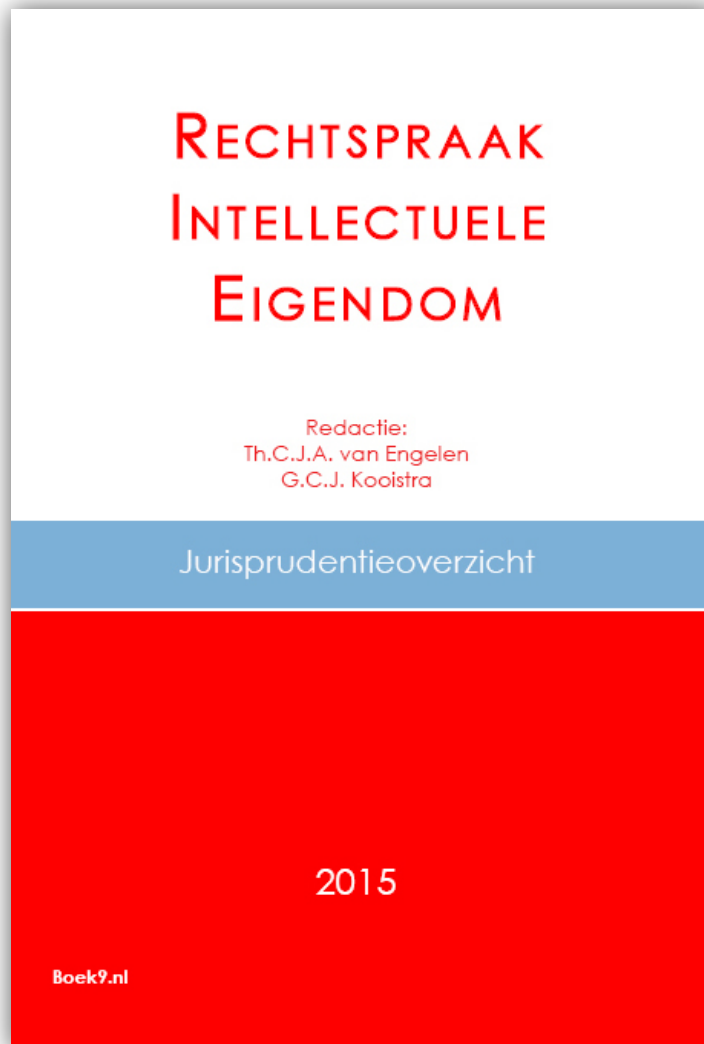
SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever Marks & Brands	www.chiever.com
Deloitte Legal	www.deloitte.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	www.gmsadvocaten.nl
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holland van Gijzen	www.hollandlaw.nl
Hoogenraad & Haak Advocaten	www.hoogenhaak.nl
Houthoff Buruma	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monegier	www.hoyngrokhmonegier.com
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
K LOS c.s.	www.klos.nl
Los & Stigter	www.lostenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nlo.nl
Nysingh	www.nysingh.nl
Octrooibureau Ferguson	www.fergusonoctrooi.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum Lodder Princen	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com
Vriesendorp & Gaade	www.vriesendorp.nl

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.



Dit boek geeft in 281 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2015 gewezen uitspraken – zoals op Boek9.nl gepubliceerd in IEPT-formaat en voorzien van relevante afbeeldingen – ter zake van alle intellectuele eigendomsrechten (“IE”), aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-handhaving en IE en internationaal privaatrecht (toepasselijk recht en bevoegde rechter).

De voor de praktijkjurist, het onderwijs en onderzoek relevante uitspraken worden op een handzame manier ontsloten en met een duidelijk overzicht van de per deelonderwerp van belang zijnde uitspraken van het Hof van Justitie, de Hoge Raad en de verschillende gerechtshoven en rechtbanken.

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar het volgende rechtspraakoverzicht ontvangt**



In 631 pagina's beschrijft Dick van Engelen het voor Nederland geldende IE-recht. Ook de nieuwe Merkenrichtlijn en de per 23 maart 2016 in werking tredende nieuwe Uniemerkenverordening zijn hierin verwerkt, inclusief de rechtspraak tot 1 januari 2016.

In dit boek wordt het Nederlandse IE-recht in kaart gebracht vanuit een Europees en internationaal perspectief en met de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie als vertrekpunt. Na een bespreking van de beginselen van het internationale IE-recht, wordt per IE-recht ingegaan op de voor dat recht belangrijkste 'W'-vragen: wat wordt beschermd, wat is de beschermingsomvang, welke handelingen zijn inbreukmakend, welke handelingen zijn toegestaan, wie is rechthebbende, wat is de beschermingsduur, en welke internationale regels zijn van toepassing.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen.

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**



In deze uitgave zijn de goederenrechtelijke ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2016 verwerkt, inclusief de per 23 maart 2016 in werking tredende Uniemerkenverordening.

In dit boek staan de goederenrechtelijke facetten van IE-rechten centraal. Systematisch wordt in kaart gebracht welke deelvragen beantwoord moeten worden om de vermogensrechtelijke status van IE-rechten bij overnames, financieringen, faillissementen en procedures adequaat te kunnen beoordelen.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**