

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties	2
Weekoverzicht Jurisprudentie	2
Auteursrecht	2
Merkenrecht	2
Merkenrecht (GEU)	3
Procesrecht - IPR	4
Publicatie - Privacy	4
Berichten	4
Tijdschriften	4
Sponsors	6

VACATURES & ADVERTENTIES

Merkenbureau Chiever is per 1 februari 2017 op zoek naar een nieuwe merkengemachtigde. Ben jij op zoek naar een nieuwe uitdaging? Wij zoeken iemand met tenminste 7 jaar ervaring, iemand met ervaring in het draaien van een eigen praktijk, iemand

die het leuk vindt om samen met een ervaren gemachtigde te werken voor grote internationale klanten, iemand die op hetzelfde moment ook start met een opbouw van zijn/haar eigen praktijk. Sollicitaties met motivatie en CV ontvangen wij graag voor 1 januari 2017 en kunnen per e-mail gestuurd worden naar: [Fabienne Filbry](mailto:Fabienne.Filbry@chiever.nl)



**vacature
octrooiadvocaat
(2-6 jaar)**

Wij zijn op zoek naar een uitstekend jurist (m/v) met 2-6 jaar werkervaring in de octrooirechtpraktijk en aantoonbare belangstelling voor en affiniteit met technologie. Je gaat deel uitmaken van een team van octrooiadvocaten en octrooigemachtigden dat tot de absolute top van

Nederland behoort, en je zult betrokken worden bij de meest uitdagende en complexe Nederlandse octrooigeschillen. Ben je geïnteresseerd? Stuur een sollicitatiebrief en CV naar: [mr. Theo Blomme](mailto:mr.Theo.Blomme@hoyng-rokh-monegier.nl)



Concise European Copyright Law aims to offer the reader a rapid understanding of all the provisions of copyright law in force in Europe that have been enacted at the European and international levels. This volume takes the form of an article-by-article commentary on the relevant European directives and international treaties in the field of copyright and neighbouring rights. It is intended to provide the reader with a short and straightforward explanation of the principles of law to be drawn from each provision. Editors and authors are prominent specialists (academics and practitioners) in the field of international and European copyright law.



The Advanced Masters Intellectual Property Law and Knowledge Management (IPKM) feature specialisation tracks on international IP litigation practice, entrepreneurship and valorization, and claim drafting. In its common programme lawyers, economists, scientists and engineers mingle to deal with real-life problems in multidisciplinary teams.



Met een Boek9+ webabonnement heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde IEPT-rechtspraak en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij Boek9 uitgegeven boeken, voorzien van hyperlinks naar

wetteksten en IEPT-rechtspraak.



BOEK9 PUBLICATIES**WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE****Auteursrecht*****Ex parte tegen uploader filmwerken op Usenet***

[IEPT20161202, Rb Noord-Nederland, Brein v Usenet uploader](#)

Auteursrecht. Ex parte ex artikel 1019e tegen een uploader van filmwerken op Usenet. De uploader was tevens houder van een eigen (besloten) forum waarop hij de werken openbaar maakte. De voorzieningenrechter legt een dwangsom op van € 2.000 per dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat in strijd met het inbreukverbod wordt gehandeld, met een maximum van € 50.000.

(Met dank aan Thomas Kriense, [Stichting Brein](#))

Usenetprovider moet gegevens uploaders aan BREIN verstrekken

[IEPT20161212, Rb Oost-Brabant, BREIN v Newsconnection](#)

Auteursrecht. Usenetprovider Newsconnection moet BREIN gegevens uploaders van auteursrechtelijk beschermd materiaal verstrekken. BREIN heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de op usenet gepubliceerde content jegens een derde onrechtmatig en schadelijk is, BREIN heeft een reëel belang bij het verkrijgen van de gegevens. Er bestaat geen minder ingrijpende manier om de gegevens te achterhalen. De reactie van Newsconnect waarin zij het postadres van de hostingprovider aan BREIN verstrekt neemt de voorzieningenrechter niet serieus. De belangen van BREIN prevaleren boven de belangen van Newsconnection. Newsconnection moet bedrijfsvoering zo inrichten dat zij identificerende gegevens van uploaders van auteursrechtelijk beschermd materiaal binnen 5 dagen kan verstrekken.

(Met dank aan Dirk Visser en Patty de Leeuwe, [Visser Schaap & Kreijger](#))

Merkenrecht***Noemen merk "KLEERTJES" in e-mails aan leveranciers geen merkgebruik***

[IEPT20161208, Rb Noord-Holland, Kleertjes](#)

Mededingingsrecht. Merkenrecht. Reclamerecht. Onrechtmatige daad. Geen strijd met kartelverbod: gedaagden hebben lager marktaandeel dan 10% dus bagatelregeling van toepassing. Prijsafspraken en onder druk zetten van leveranciers om relatie met Kleertjes te verbreken door Kixx onvoldoende aannemelijk. Enkele vermelding merk KLEERTJES in e-mails aan leveranciers geen merkgebruik: niet in economisch verkeer gebruikt. Geen misleidende en ongeoorloofde reclame. Onvoldoende onderbouwd dat gedaagden leveranciers van Kleertjes onder druk hebben gezet in e-mails.

(Met dank aan Kees Meijer, [Castelijns Kaandorp Hoekstra](#))

Geen inbreuk handelsnaam en merkenrecht The Future Group

[IEPT20161208, Rb Amsterdam, The Future Group v Future Investments](#)

Merkenrecht. Procesrecht. Handelsnaamrecht. Onrechtmatige daad.

Voorzieningenrechter bevoegd: dat The Future Group niet direct na de sommatie is gestart, maakt dat niet anders. Geen inbreuk handelsnaam The Future Group: handelsnaam beschrijvend, aard van de ondernemingen stemt niet overeen en gevaar voor verwarring is bij relevant publiek – bedrijven - kleiner. Niet gebleken dat Future Investments, Future Groep als merk voor haar diensten gebruikt. Geen merkinbreuk: totaalindrukken woord-/beeldmerk registratie The Future Group en woordcombinatie Future Groep stemmen te weinig overeen. Geen onrechtmatig handelen door Future Investments: niet aannemelijk dat The Future Group door ingetrokken depot schade heeft geleden.

(Met dank aan Hidde Koenraad en Paul Tjiam, [Simmons & Simmons LLP](#))

Inbreuk merkenrechten in beslag genomen Tommy Hilfiger kleding vanwege aanwezigheid van inbreukmaker bij het beslag

[IEPT20161213, Hof Den Haag, Tommy Hilfiger](#)

Merkenrecht. Procesrecht. X inbreuk merkenrechten Tommy Hilfiger (TH) met betrekking tot de in beslag genomen kleding bij het beslag te Lelystad: X was aanwezig om toen de kleding in beslag werd genomen en inbreukmakende TH kleding in zijn auto aangetroffen. Met betrekking tot de betrokkenheid van Y, had zij kunnen volstaan met een betwisting bij gebrek aan wetenschap, het aantreffen van originele TH kledingstukken waarvan de nep exemplaren bij het beslag in Lelystad zijn aangetroffen is onvoldoende om betrokkenheid aan te tonen. Wishful Business heeft merkinbreuk gefaciliteerd, de grieven van X

inhoudende dat derden mogelijk ook toegang hebben tot het bedrijfspand falen wegens niet nadere onderbouwing. X wordt toegelaten tegenbewijs te overleggen tegen het dwingend bewijs van de deurwaarders dat X houder is van de inbreukmakende TH kleding in de loods te Heemskerk. Merkinbreuk ten aanzien van met V.O.F. verhandelde TH kleding: TH voldoende gemotiveerd dat facturen vals zijn. Niet voldoende vonnis geen onrechtmatige daad. Hof houdt verdere beslissingen aan in afwachting van bewijzen van beide partijen.

(Met dank aan Carja Mastenbroek, [Dillinger Law](#))

Merkenrecht (GEU)

Caffè Nero beschrijvend voor koffie

[IEPT20161027, GEU, Caffè Nero Group v EUIPO](#)

T-37/16. Merkenrecht. Beroep tegen de instandhouding van de weigering om het uniebeeldmerk met de elementen CAFFÈ NERO in te schrijven voor waren uit de klasse 30 (koffie, thee, chocolade) en diensten uit de klasse 35. (detailhandel voor koffie, thee en chocolade) Het merk werd geweigerd op gronden van art. 7(1)(b), (c) en (g) van de merkenrichtlijn.

Het beroep faalt. Caffè Nero stelde vier gronden in. Allereerst stelde zij dat de Kamer van Beroep onjuist geoordeeld heeft over het beschrijvend karakter van het merk. Hierover stelt het Gerecht dat Caffè Nero door veel mensen gezien zal worden als ‘zwarte koffie’. Het standpunt dat Italianen niet verwijzen naar zwarte koffie als zodanig in verband met de kleur kan hieraan geen afbreuk doen; immers, de kleur zwart kan nog steeds worden opgevat als beschrijvend voor koffie. Daar het merk beschrijvend is, kan het tweede grief aangaande het onderscheidend vermogen ook niet slagen. Het derde grief komt op tegen het oordeel dat het merk niet in kan worden geschreven wegens een strijdigheid met 7(1)(g) – de Kamer van Beroep oordeelde dat de waren waarvoor het merk is ingeschreven, bijvoorbeeld thee, door de consument wel eens geacht kunnen worden zwarte koffie te bevatten. Caffè Nero stelt zich op het standpunt dat de Kamer hier is uitgegaan van een worst case scenario. Hierover oordeelt het Gerecht echter dat het niet uitmaakt of het merk in best case scenario’s niet misleidend is – immers bestaat nog steeds de kans dat het wel misleidend is in de minder fortuinlijke scenario’s. Het vierde grief stelt dat de Kamer van Beroep onjuist oordeelt over dit merk in het licht van beginselen van gelijkheid en goed bestuur, omdat Caffè Nero al twee merken met dezelfde woordelmente bezit. Hierover stelt het Gerecht dat zij zich simpelweg niet gebonden hoeft te zien aan vorige beslissingen. Het beroep faalt, het merk wordt niet ingeschreven.

T-29/16. Merkenrecht. Beroep tegen de beslissing om de inschrijving van het uniewoordmerk CAFFÈ NERO te weigeren. Caffè Nero stelt zich op dezelfde grieven als bovenstaand, die ook om dezelfde redenen als

bovenstaand verworpen worden. Het merk wordt niet ingeschreven.

Verwarringsgevaar tussen Fortune® en FORTUNE-HOTELS

[IEPT20161108, GEU, For Tune v EUIPO](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de toegewezen oppositie tegen inschrijving van het uniebeeldmerk met het woordelmente ‘FORTUNE’ voor diensten uit klasse 35 en 41 (alle diensten uit die categorie van de Nice Classificatie). Oppositie werd ingesteld op basis van het oudere Duitse woordmerk FORTUNE-HOTELS voor diensten uit de klasse 35 en 41 (business management, tentoonstellingen, entertainment).

Het beroep faalt. Aanvrager stelt één grief in, namelijk dat de Kamer van Beroep onjuist geoordeeld heeft over het verwarringsgevaar tussen het oude en het nieuwe merk. Hierover oordeelt het Gerecht dat het relevante publiek een gemiddeld oplettende Duitse consument is. Aanvrager stelde hierover dat in het licht van haar diensten de oplettendheid hoog moest worden geacht, maar het Gerecht vond dat een deel van het publiek ook de gemiddelde Duitse consument was, en de minst oplettende consument moet als maatstaf worden genomen. De diensten komen overeen, hetgeen ook niet weersproken wordt. Visueel gezien stemmen de merken gemiddeld overeen, zo stelt het Gerecht. Immers, de gemiddelde Duitse consument zou uit het nieuwe merk het woordelmente FORTUNE opmaken, en niet FOR TUNE, zoals beargumenteerd door aanvrager. Dit woordelmente is ook bekend bij het Duitse publiek en zal daarom veel herkend worden. Omdat er in het merk verder geen visueel opvallende elementen zijn is er sprake van een gemiddelde overeenstemming. Omdat dit het enige te herkennen element is, is er ook sprake van fonetische overeenstemming. Conceptueel refereren beide merken aan het element fortune, hetgeen geluk of succes betekent. Als zodanig is er ook sprake van conceptuele overeenstemming. Deze mate van overeenstemming, samen gezien met overeenstemmende diensten en een gemiddeld oplettend publiek zorgen voor verwarringsgevaar. Het beroep faalt, het merk mag niet worden ingeschreven.

Verwarringsgevaar tussen POLO CLUB SAINT-TROPEZ HARAS DE GASSIN en BEVERLY HILLS POLO CLUB

[IEPT20161110, GEU, Polo Club v EUIPO](#)

Merkenrecht. Beroep tegen de toegewezen oppositie tegen inschrijving van het uniebeeldmerk met het woordelmente ‘FORTUNE’ voor diensten uit klasse 35 en 41 (alle diensten uit die categorie van de Nice Classificatie). Oppositie werd ingesteld op basis van het oudere Duitse woordmerk FORTUNE-HOTELS voor diensten uit de klasse 35 en 41 (business management, tentoonstellingen, entertainment).

Het beroep faalt. Aanvrager stelt één grief in, namelijk dat de Kamer van Beroep onjuist geoordeeld heeft over

het verwarringsgevaar tussen het oude en het nieuwe merk. Hierover oordeelt het Gerecht dat het relevante publiek een gemiddeld oplettende Duitse consument is. Aanvrager stelde hierover dat in het licht van haar diensten de oplettendheid hoog moest worden geacht, maar het Gerecht vond dat een deel van het publiek ook de gemiddelde Duitse consument was, en de minst oplettende consument moet als maatstaf worden genomen. De diensten komen overeen, hetgeen ook niet weersproken wordt. Visueel gezien stemmen de merken gemiddeld overeen, zo stelt het Gerecht. Immers, de gemiddelde Duitse consument zou uit het nieuwe merk het woordelement FORTUNE opmaken, en niet FOR TUNE, zoals beargumenteerd door aanvrager. Dit woordelement is ook bekend bij het Duitse publiek en zal daarom veel herkend worden. Omdat er in het merk verder geen visueel opvallende elementen zijn is er sprake van een gemiddelde overeenstemming. Omdat dit het enige te herkennen element is, is er ook sprake van fonetische overeenstemming. Conceptueel refereren beide merken aan het element fortune, hetgeen geluk of succes betekent. Als zodanig is er ook sprake van conceptuele overeenstemming. Deze mate van overeenstemming, samen gezien met overeenstemmende diensten en een gemiddeld oplettend publiek zorgen voor verwarringsgevaar. Het beroep faalt, het merk mag niet worden ingeschreven.

Procesrecht - IPR

Rechtbank grotendeels onbevoegd **[IEPT20161130, Rb Den Haag, Bacardi](#)**

Procesrecht. IPR. Bacardi niet bevoegd m.b.t. gestelde inbreuk wegens leveringen aan niet in NL gevestigde partijen. Bacardi bevoegd jegens Shannon Brands m.b.t. levering aan Van Caem in Leiden. Bacardi niet bevoegd jegens aantal gedaagden: niet voorzienbaar dat zij samen met Kamstra Export voor NL rechter zouden worden gedaagd. Bacardi niet bevoegd jegens Corrig: gevestigd in Ierland en geen handelingen of schade plaatsgevonden in arrondissement Den Haag. Bacardi niet bevoegd jegens Hellwege: Rb Den Haag niet bevoegd gesteld inbreukmakende verkoop in Duitsland te onderzoeken. Bacardi bevoegd jegens Kritzky: ten aanzien van inbreuk Uniemark op grond van artikel 97(5) UmeV en ten aanzien van inbreuk Beneluxmerk wegens verknoctheid met gestelde inbreuk op Uniemark. Bacardi moet zekerheid stellen voor € 40.000 jegens Buitenlandse vennootschappen: niet gebleken dat Bacardi aan de hand van artikel 60 EVEX-verdrag in Zwitserland is gevestigd. te verwachten dat maximale bedrag volgens IE-indicatie-tarieven niet toereikend zal blijken. Bacardi moet zekerheid stellen jegens [B], [C] en [D] voor € 20.000: sluit aan bij IE-indicatie-tarieven. Vooral snog aanhouding zaak i.v.m. vragen hof Arnhem-Leeuwarden aan Hoge Raad: deels beantwoord door Hoge Raad in [IEPT20161118](#) en [IEPT20151113](#),

waarover buitenlandse vennootschappen zich kunnen uitlaten.

Nederlandse rechter bevoegd in KOYLU-zaak **[IEPT20161207, Rb Zeeland-West-Brabant, Koylu Kip v Köylü Food](#)**

Procesrecht. Merkenrecht. Nederlandse rechter bevoegd van de hoofdzaak kennis te nemen: tussen vorderingen bestaat zo'n nauwe band dat een goede rechtsbedeling vraagt om hun gelijktijdige behandeling en berechting. Er is sprake van een zelfde feitelijke situatie, namelijk dat Köylü Food via de website van Zöhre producten van Köylü Food in Nederland aanbiedt. De vorderingen zijn op dezelfde rechtsgronden gegrond. Gezien de uitkomst in de Belgische procedure had Köylü Food een procedure voor de Nederlandse rechter kunnen voorzien. Procedure in hoofdgeding wordt aangehouden tot in België uitspraak in Hoger Beroep is gedaan.

(Met dank aan Ernst-Jan Louwers en Sabine van Rienen, [Louwers IP Technology Advocaten](#))

Publicatie - Privacy

Facebookpost café-eigenaar waarin hij wethouder corrupt en leugenachtig noemt, onrechtmatig **[IEPT20161129, Rb Amsterdam, Uitlatingen jegens wethouder](#)**

Publicatie. Facebookpost waarin gedaagde, de wethouder van de Gemeente 'corrupt' en 'leugenachtig' noemt onrechtmatig. Gedaagde kan de corruptie niet met bewijzen staven. De term 'leugenachtig' is op zichzelf niet onrechtmatig, maar in de Facebookpost zijn de termen 'corrupt' en 'leugenachtig' onverbreekelijk met elkaar verbonden. Geen verbod om wethouder "De Jos van Rey van [Gemeente]" te noemen: Gedaagde heeft dit niet in zijn Facebookpost genoemd, de wethouder moet tegen een stootje kunnen en Jos van Rey kan, gezien zijn eigen visie, nog niet één op één met een corrupt persoon gelijk gesteld worden. Geen rectificatie gedaagde: gedaagde heeft het bericht al verwijderd en een rectificatie zou mogelijk meer verwarring dan duidelijkheid scheppen.

(Met dank aan Eliëtte Vaal, [AKD](#))

BERICHTEN

Tijdschriften

[B914721](#). *Quinten Kroes, Zero tolerance voor zero-rating*
Mediaforum 2016-7, p. 181: "Nederland was het eerste Europese land met wetgeving over netneutraliteit. Die wetgeving werd bij amendement ingevoerd nadat KPN had gesuggereerd dat zij het wegvallen van inkomsten voor SMS zou opvangen door voortaan extra geld te vragen voor het gebruik van instant messaging-diensten

zoals WhatsApp. ACM stond aanvankelijk niet te popelen om de norm te handhaven, zo gaf zij aan op een besloten conferentie voor telecommoezichthouders. Toen dit echter uitlekte, leidde dat direct tot gepikeerde Kamervragen, en moest de verantwoordelijke Minister toezeggen dat de nieuwe norm wel degelijk zou worden gehandhaafd. [...]"

B914723. Eva Lievens en Dirk Voorhof, Internet portalen niet aansprakelijk voor de verspreiding van beledigende – maar niet ‘duidelijk onrechtmatige’ – commentaren van gebruikers

Mediaforum 2016-7, p. 182-185: “Op 2 februari 2016 heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) geoordeeld dat een platform voor online zelfregulering (Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete, MTE) en een internet nieuws portaal (Index.hu Zrt) niet aansprakelijk konden worden gesteld voor beledigende commentaren die door gebruikers op hun respectievelijke websites werden geplaatst. De vulgaire en kwetsende opmerkingen waren op de websites van MTE en Index.hu Zrt gepost als reactie op een opiniestuk waarin kritiek werd geuit op de onethische en misleidende handelspraktijken van twee vastgoedwebsites.”

B914724. Marnix Langeveld, Weg met de Majesteit en zijn bevriende staatshoofden!

Mediaforum 2016-7, p. 186-192: “Op 22 april 2016 heeft D66--Kamerlid Kees Verhoeven een initiatiefwet ingediend tot schrapping van de verboden op majesteitsschennis en belediging van een bevriend staatshoofd uit het wetboek van Strafrecht. Oorspronkelijke aanleiding voor dat wetsvoorstel was het – in de media breed uitgemeten – voornemen van het Openbaar Ministerie om activist Abulkasim Al-Jaberi te vervolgen wegens majesteitsschennis, omdat hij tijdens een demonstratie tegen Zwarte Piet in november 2014 ‘Fuck de koning’ had geroepen. Net als de hele zwarte-pieten-discussie zelf, maakte dat voornemen kennelijk bij meer mensen iets los, want daags na de bekendmaking van de vervolging in mei 2015 werd het Koninklijk paleis op de Dam beklad met dezelfde leus.”

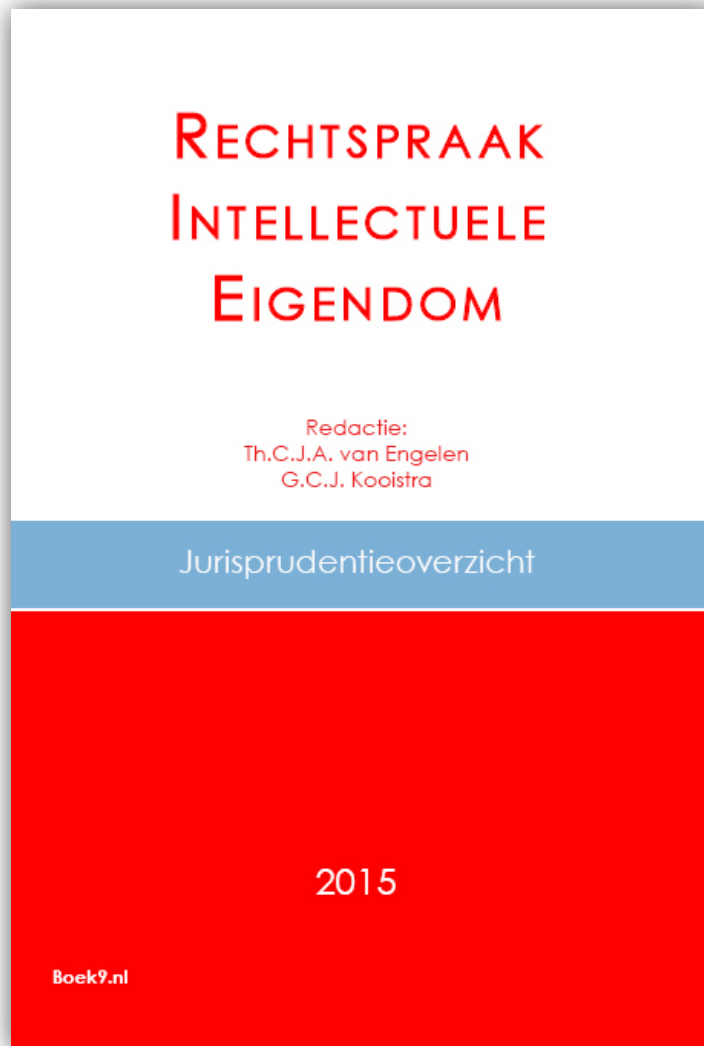
SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever Marks & Brands	www.chiever.com
Deloitte Legal	www.deloitte.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	www.gmsadvocaten.nl
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holland van Gijzen	www.hollandlaw.nl
Hoogenraad & Haak Advocaten	www.hoogenhaak.nl
Houthoff Buruma	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monegier	www.hoyngrokhmonegier.com
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
K LOS c.s.	www.klos.nl
Los & Stigter	www.lostenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nlo.nl
Nysingh	www.nysingh.nl
Octrooibureau Ferguson	www.fergusonoctrooi.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum Lodder Princen	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com
Vriesendorp & Gaade	www.vriesendorp.nl

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.



Dit boek geeft in 281 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2015 gewezen uitspraken – zoals op Boek9.nl gepubliceerd in IEPT-formaat en voorzien van relevante afbeeldingen – ter zake van alle intellectuele eigendomsrechten (“IE”), aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-handhaving en IE en internationaal privaatrecht (toepasselijk recht en bevoegde rechter).

De voor de praktijkjurist, het onderwijs en onderzoek relevante uitspraken worden op een handzame manier ontsloten en met een duidelijk overzicht van de per deelonderwerp van belang zijnde uitspraken van het Hof van Justitie, de Hoge Raad en de verschillende gerechtshoven en rechtbanken.

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar het volgende rechtspraakoverzicht ontvangt**



In 631 pagina's beschrijft Dick van Engelen het voor Nederland geldende IE-recht. Ook de nieuwe Merkenrichtlijn en de per 23 maart 2016 in werking tredende nieuwe Uniemerkenverordening zijn hierin verwerkt, inclusief de rechtspraak tot 1 januari 2016.

In dit boek wordt het Nederlandse IE-recht in kaart gebracht vanuit een Europees en internationaal perspectief en met de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie als vertrekpunt. Na een bespreking van de beginselen van het internationale IE-recht, wordt per IE-recht ingegaan op de voor dat recht belangrijkste 'W'-vragen: wat wordt beschermd, wat is de beschermingsomvang, welke handelingen zijn inbreukmakend, welke handelingen zijn toegestaan, wie is rechthebbende, wat is de beschermingsduur, en welke internationale regels zijn van toepassing.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen.

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**



In deze uitgave zijn de goederenrechtelijke ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2016 verwerkt, inclusief de per 23 maart 2016 in werking tredende Uniemerkenverordening.

In dit boek staan de goederenrechtelijke facetten van IE-rechten centraal. Systematisch wordt in kaart gebracht welke deelvragen beantwoord moeten worden om de vermogensrechtelijke status van IE-rechten bij overnames, financieringen, faillissementen en procedures adequaat te kunnen beoordelen.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen

Bestel dit handboek

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**