

**INHOUD**

Vacatures & Advertenties .....	1
Boek9 publicaties .....	2
Weekoverzicht Jurisprudentie .....	2
Merkenrecht .....	2
Merkenrecht (GEU) .....	2
Publicatie - Privacy .....	5
Diversen .....	5
Berichten .....	5
Rechtspraak .....	6
Artikelen .....	6
Sponsors .....	7

**VACATURES & ADVERTENTIES**

Kennedy Van der Laan zoekt  
Advocaat-stagiair IE & Media



Vanwege groei is Kennedy Van der Laan op zoek naar een beginnend/gevorderd advocaat-stagiaire Intellectueel Eigendoms- en Mediarecht (m/v) Kennedy Van der Laan is toekomstgericht:

nieuwe technologieën, nieuwe markten, nieuwe oplossingen. Ons IE en Media team behoort tot de meest vooraanstaande in Nederland. We pakken de dingen net anders aan en bieden ruimte aan mensen met karakter. Sollicitatiebrief met curriculum vitae, ongeschoonde cijferlijsten (BA en MA) en eventuele stagebeoordeling(en) kun je tot 9 januari a.s. sturen naar t.a.v. [Florine van der Ven](#), Recruiter.



VU Law Academy biedt u met de leergang Intellectueel eigendomsrecht niet alleen de mogelijkheid om overzicht te krijgen over de verschillende intellectuele eigendomsrechten, maar ook inzicht in het strategische gebruik en het efficiënte beheer van deze rechten.

U beschikt na afloop van de cursus over actuele kennis van de rechtsobjecten alsmede de inhoud en omvang van een breed palet van intellectuele eigendomsrechten.

E-mail  
Beslaan?

Klik hier >



Sinds 2007 richt DigiJuris zich volledig op het leggen, bewaren en ontsluiten van bewijsbeslag. U hoeft geen IT-expert te zijn om digitaal bewijsbeslag te leggen; DigiJuris neemt u het werk graag uit handen op een snelle, gestructureerde en overzichtelijke manier. U maakt het uzelf gemakkelijk en bent verzekerd van topspecialisten.

**CHIEVER**

zoekt  
ervaren  
merkemgemaakt

Merkenbureau Chiever is per 1 februari 2017 op zoek naar een nieuwe merkemgemaakt. Ben jij op zoek naar een nieuwe uitdaging? Wij zoeken iemand met tenminste 7 jaar ervaring, iemand met ervaring in het draaien van een eigen praktijk, iemand

die het leuk vindt om samen met een ervaren gemachtigde te werken voor grote internationale klanten, iemand die op hetzelfde moment ook start met een opbouw van zijn/haar eigen praktijk. Sollicitaties met motivatie en CV ontvangen wij graag voor 1 januari 2017 en kunnen per e-mail gestuurd worden naar: [Fabiëne Filbry](#)

**HOYNG  
ROKH  
MONEGIER**  
We do IP.

**vacature  
octrooiadvocaat  
(2-6 jaar)**

Wij zijn op zoek naar een uitstekend jurist (m/v) met 2-6 jaar werkervaring in de octrooirechtpraktijk en aantoonbare belangstelling voor en affiniteit met technologie. Je gaat deel uitmaken van een team van octrooiadvocaten en octrooigemachtigden dat tot de absolute top van

Nederland behoort, en je zult betrokken worden bij de meest uitdagende en complexe Nederlandse octrooigeschillen. Ben je geïnteresseerd? Stuur een sollicitatiebrief en CV naar: [mr. Theo Blomme](#)



Concise European Copyright Law aims to offer the reader a rapid understanding of all the provisions of copyright law in force in Europe that have been enacted at the European and international levels. This volume takes the form of an article-by-article commentary on the relevant European directives and international treaties in the field of copyright and neighbouring rights. It is intended to provide the reader with a short and straightforward explanation of the principles of law to be drawn from each provision. Editors and authors are prominent specialists (academics and practitioners) in the field of international and European copyright law.



The Advanced Masters Intellectual Property Law and Knowledge Management (IPKM) feature specialisation tracks on international IP litigation practice, entrepreneurship and valorization, and claim drafting. In its common programme lawyers, economists, scientists and engineers mingle to deal with real-life problems in multidisciplinary teams.



Met een Boek9+ webabonnement heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde IEPT-rechtspraak en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij Boek9 uitgegeven boeken, voorzien van hyperlinks naar

wetteksten en IEPT-rechtspraak.



## BOEK9 PUBLICATIES



## WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

### Merkenrecht

*Houder Uniemerck hoeft tijdens respijtperiode geen normaal gebruik aan te tonen voor alle klassen waarvoor het is ingeschreven*

[IEPT20161221, HvJEU, Länsförsäkringar v Matek](#)

Merkenrecht. Binnen de respijtperiode van vijf jaar na inschrijving Uniemerck kan de houder van dit Uniemerck op grond van artikel 9 lid 1 sub b jo artikel 15 lid 1 en 51 lid 1 GMeV, in geval van verwarringsgevaar derden het gebruik van een gelijk of soortgelijk teken verbieden te gebruiken voor dezelfde of soortgelijke waren en diensten waarvoor het merk is ingeschreven, zonder hij normaal gebruik van dit merk voor deze waren en diensten hoeft aan te tonen.

### Merkenrecht (GEU)

*ELECTRIC HIGHWAY beschrijvend voor elektriciteitsdiensten*

[IEPT20161117, GEU, Dale Vince v EUIPO](#)

Merkenrecht. Beroep tegen het afgewezen verzoek om inschrijving van het uniewoordmerk ELECTRIC HIGHWAY voor diensten uit de klasse 39 (transmissie en distributie van elektriciteit, ook in relatie tot voertuigen.) De inschrijving werd afgewezen omdat het merk beschrijvend zou zijn voor de diensten waarvoor het inschreven is. Buiten dat het beschrijvend is heeft het merk ook geen onderscheidend vermogen. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat de Kamer van beroep onjuist heeft geoordeeld dat 'electric highway' geïnterpreteerd moet worden als een snelweg voorzien van elektrische oplaad stations voor voertuigen. Het relevante publiek zou dit echter volgens het Gerecht wel zo zien. Omdat het relevante publiek dit in connectie zou brengen met het opladen van elektrische voertuigen stelt het Gerecht dat de Kamer van Beroep juist heeft geoordeeld over het beschrijvend karakter

van het merk. Het merk is beschrijvend en mag niet worden ingeschreven.

**Onderscheidend vermogen KitKat vormmerk IEPT20161215, GEU, Mondelez Uk Holdings & Services v EUIPO**

Merkenrecht. Beroep tegen de afgewezen nietigheidsprocedure tegen een driedimensionaal merk van Nestlé voor waren uit de klasse 30, namelijk snoep, cake, wafels, koekjes en bakkerijproducten.

Het beroep slaagt. Verzoeker stelt zich op 4 grieven. Als eerste stelt Mondelez dat de Kamer van Beroep onjuist heeft geoordeeld aangaande het onderscheidend vermogen dat het litigieuze merk heeft verkregen door gebruik. Het Gerecht is met Mondelez van oordeel dat het merk niet is gebruikt voor alle waren waarvoor het merk is ingeschreven. Het is onvoldoende gemotiveerd hoe het merk is gebruikt voor bakkersproducten, cake en wafels, ook niet als deze gerelateerd zijn aan de andere waren waarvoor het merk is ingeschreven. Mondelez stelt voorts dat er überhaupt geen sprake is van gebruik van het merk dat is geregistreerd. Hierover stelt verzoeker dat er geen sprake is van gebruik als merk, omdat de vorm niet de functie draagt de herkomst van het product aan te duiden: dit doet het woordmerk KITKAT namelijk. Hierin gaat het Gerecht niet mee. Een vorm kan wel dienen als merk wanneer het in combinatie met een wordelement de herkomst van het product duidt, ook al draagt deze vorm dat wordelement zelf niet.

Vervolgens stelt Mondelez dat het litigieuze merk niet voldoende gebruikt is als herkomstduiding. Ook hierin gaat het Gerecht niet mee. **In 2015 bepaalde het Hof** dat herkenning of associatie niet genoeg is om onderscheidend vermogen bij een merk vast te stellen. Er moet sprake zijn van een exclusieve herkomstduiding van de onderneming waar het goed vandaan komt. Het Gerecht stelt hierover echter dat het mogelijk moet zijn voor het merk het mogelijk moet zijn het product zonder verwarring te identificeren, ook met behulp van eventuele gerelateerde woordmerken. Daarop aangaande stelt het Gerecht dat het voldoende is dat mensen het product met KIT KAT associëren. Een vormmerk kan onderscheidend vermogen verkrijgen door de manier waarop het tijdens aanprijzingen wordt gebruikt, het hoeft niet per se zichtbaar te zijn ten tijde van de verkoop, zoals bij het litigieuze merk het geval is.

Mondelez stelt dat er onvoldoende bewijs is dat het merk onderscheidend vermogen heeft in de gehele EU. Hierin gaat het Gerecht mee. Verweerder heeft slechts voor 11 van de 15 relevante lidstaten bewijs gegeven dat voor het onderscheidend vermogen spreekt. Het onderscheidend vermogen moet echter over de gehele unie gezien worden, en zodoende slaag dit middel. De zaak wordt terugverwezen naar het EUIPO.

***Verwarringsgevaar tussen “CLAN” en “CLAN MACGREGOR” voor whisky***

**IEPT20161222, GEU, Speciality Drinks v EUIPO**

Merkenrecht. Beroep tegen de toegewezen oppositie tegen inschrijving van het uniewoordmerk CLAN voor waren uit de klasse 33 (schotse whisky). De oppositie werd ingesteld door William Grant & Sons, houder van het oudere uniewoordmerk Clan MacGregor voor waren uit de klasse 33 (schotse whisky).

Het beroep faalt. Het Gerecht is het met de Kamer van Beroep eens dat de gemiddelde consument een unieburger is met een gemiddelde oplettendheid. Het argument dat whisky een luxe verzamelproduct is kan daaraan geen afbreuk doen. De waren van waarvoor de merken zijn ingeschreven zijn identiek. Conceptueel zijn de merken gelijk, allebei refereren ze aan het concept Clan – de toevoeging van Macgregor bij het oudere merk maakt dat niet anders. Visueel en auditief stemmen de merken in lage mate overeen, hierin maakt het element Macgregor wel een verschil. Het Gerecht besluit dat er naar aanleiding van deze factoren een verwarringsgevaar is, waardoor het nieuwe merk niet mag worden ingeschreven.

***Geen verwarringsgevaar tussen ‘P – Pro Player’ en ‘P – Protective’ voor sportkleding***

**IEPT20161124, GEU, CG Verwaltungsgesellschaft v EUIPO**

Merkenrecht. Beroep tegen de afgewezen oppositie tegen het uniebeeldmerk met de vorm van een letter P en het wordelement “PRO PLAYER” voor waren uit de klasse 25 (sportkleding). Oppositie werd ingesteld op basis van het oudere Duitse beeldmerk met de vorm van een letter P en een uniebeeldmerk met een vorm van de letter p en het wordelement “PROTECTIVE” voor waren uit de klasse 25 (sportkleding).

Het beroep faalt. Het Gerecht beslist dat de waren waarvoor de merken staan ingeschreven identiek zijn, en dat het relevante publiek een gemiddeld oplettende Duitse consument is. De klacht dat de Kamer van Beroep louter naar het beeldmerk met de vorm van de letter P heeft gekeken vindt geen grond volgens het Gerecht, daar zij in haar overwegingen ook bepaalde dat de wordelementen van de respectievelijke merken weinig onderscheidend vermogen hadden. Visueel gezien stelt het Gerecht dat er een zeer lage mate van overeenstemming met de Duitse beeldmerken is en een lage mate van overeenstemming met het uniebeeldmerk. Door de verschillende vormgeving van de p is er geen sprake van een grotere mate van overeenstemming. De fonetische overeenstemming is laag, er zijn slechts een paar klanken die overeenkomen in de beide merken. Conceptueel gezien hebben de merken geen overeenstemming, omdat de letter p geen concept is. Door de lage mate van overeenstemming tussen de merken, het gemiddelde onderscheidende vermogen en het ontbreken van conceptuele overeenstemming is er geen verwarringsgevaar volgens het Gerecht. Het beroep faalt.

***Verwarringsgevaar tussen E-miglia en MILLE MIGLIA*****[IEPT20161223, GEU, Automobile Club di Brescia v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de deels toegewezen oppositie tegen het uniebeeldmerk met het wordelement e-miglia voor waren uit de klasse 12, 14, 18, 25 (voertuigen, juwelen, kleding en lederwaren) en waren uit de klasse 35 en 41 (advertenties en onderwijs). Oppositie werd ingesteld door Automobile Club di Brescia op basis van het oudere uniewoordmerk MILLE MIGLIA voor waren uit de klasse 12, 14, 18 en 25 en diensten uit de klasse 35 en 41.

Het beroep faalt. De Kamer van Beroep bepaalde dat er verwarringsgevaar zou zijn voor het publiek dat de combinatie mille miglia niet zou begrijpen in het geval van de waren en diensten die identiek zijn – dit is alles behalve de diensten uit klasse 35 en 41 met uitzondering van ‘entertainment’. Het Gerecht bepaalt allereerst dat het relevante publiek de gemiddeld oplettende unieburger is. Daarnaast gaat het mee in de bevindingen van de Kamer van Beroep aangaande de overeenstemming in waren en diensten – deze strekt zover als de waren en de dienst ‘entertainment’. Visueel gezien vindt het Gerecht dat de merken in een lage mate overeenstemmen. Ook fonetisch gezien stemmen de merken in beneden gemiddelde mate overeen. Conceptueel gezien verschillen de merken niet voor het Italiaans-sprekende publiek. Het publiek is echter de hele unie. Voor hen heeft het element miglia geen betekenis. Het Gerecht besluit daarom de conceptuele overeenstemming te negeren. Toch gaat het Gerecht mee in het oordeel van de Kamer van Beroep dat er sprake is van een verwarringsgevaar. Het beroep faalt, e-miglia mag niet worden ingeschreven.

***Verwarringsgevaar tussen ‘Apax’ en ‘Apax’ voor financiële diensten*****[IEPT20161223, GEU, Apax Partners v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de toegewezen oppositie tegen het uniewoordmerk APAX voor waren uit klasse 16 (papierwaren en foto’s) en diensten uit klasse 35 en 36 (business management en financiële diensten). Oppositie werd ingesteld op basis van het oudere internationale merk aangemerkt voor Spanje voor waren uit klasse 16 (papierwaren) en diensten uit klasse 35 en 36 (business management en financiële diensten). Het beroep faalt. Het Gerecht bepaalt allereerst dat het relevante publiek de Spaanse consument met een hoge mate van oplettendheid is. Daarnaast bepaalt het Gerecht dat de merken identiek zijn, hetgeen niet door partijen wordt weersproken. Het Gerecht bepaalt dat de waren en diensten waarvoor de merken zijn ingeschreven in wisselende mate gelijk zijn. Voor financiële diensten zijn ze meer gelijk, voor foto’s in mindere mate. Voor alle waren en diensten geldt een verwarringsgevaar met het oude merk, zodoende kan het nieuwe merk niet worden ingeschreven.

***Sarter Travel geen onderscheidend vermogen en beschrijvend voor reisdiensten*****[IEPT20161109, GEU, Smarter Travel Media v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de weigering om het uniebeeldmerk met het wordelement SMARTER TRAVEL in te schrijven voor diensten uit de klasse 35, 38, 39, 42, en 43 (transport en reisgerelateerde diensten). De Kamer van Beroep weigerde het merk in te schrijven omdat het merk beschrijvend zou zijn en omdat er geen onderscheidend vermogen zou zijn, daarmee vallende onder de gronden voor absolute nietigheid voor merken.

Het beroep faalt. Het Gerecht gaat in op de drie grieven van Smarter Travel Media. Allereerst stelt Smarter Travel Media dat er onjuist geoordeeld is met betrekking tot de conclusie dat het litigieuze merk beschrijvend is voor de diensten waarvoor zij wordt ingeschreven. Hierin gaat het Gerecht niet mee. Zij bepaalt dat het Engelssprekende publiek in de unie SMARTER TRAVEL meteen zal associëren met diensten gerelateerd aan reizen. Het beeldelement kan hieraan geen afbreuk doen, daar deze gestyliseerde koffer ook als beschrijvend voor reizen kan worden gezien. Omdat de associatie met reizen meteen gemaakt wordt kan het merk als beschrijvend worden gezien. Het tweede grief ziet op de conclusie dat het merk geen onderscheidend vermogen zou hebben. Hierover bepaalt het Gerecht dat omdat het merk beschrijvend is, het niet erg onderscheidend is. De vormgeving van de letters en die van de koffer doen hieraan geen afbreuk. Omdat het merk geen onderscheidend vermogen heeft kan het niet worden inschreven. Grieven aangaande beginselen van goed bestuur werden ook verworpen.

***Pret a Diner maakt onrechtmatig gebruik van de reputatie van PRET A MANGER*****[IEPT20161130, GEU, K&K Group v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de toegewezen oppositieprocedure tegen het uniebeeldmerk PRET |A| DINER voor waren uit de klasse 29 en 30 (etenswaren en dranken) en diensten uit de klasse 35 en 43 (management en horecadiensten). Oppositie werd ingesteld op basis van het oudere uniebeeldmerk met het wordelement PRET A MANGER voor waren uit de klasse 29 en 30 (etenswaren en dranken) en diensten uit de klasse 43 (restaurants). De Kamer van Beroep vond dat het nieuwe merk onrechtmatig voordeel zou trekken uit het eerdere merk.

Het beroep faalt. Het Gerecht verworpt de twee grieven van verzoeker. In zijn eerste grief stelt verzoeker dat er onvoldoende bewijs zou zijn van normaal gebruik van het eerdere merk. Het Gerecht stelt hierover dat hoewel een klein deel van het bewijs buiten de relevante tijdperiode viel, de hoofdmoot wel in overweging genomen mocht worden. De Kamer van Beroep heeft geen fouten gemaakt in de beoordeling van het bewijs. Het tweede grief stelt dat de Kamer van Beroep onjuist geoordeeld zou hebben met betrekking tot de conclusie

dat het litigieuze onrechtmatig voordeel zou trekken uit het eerdere merk. Hierover bepaalt het Gerecht dat er allereerst sprake is van een merk met een gedegen reputatie, namelijk PRET A MANGER, dat door haar grote omzet in het Verenigd Koninkrijk als 'een bekend merk' mag worden aangemerkt. Ten tweede is er sprake van een gelijkenis tussen het oude en het nieuwe merk door een zekere visuele overeenstemming een mate van fonetische overeenstemming in het element PRET. Conceptueel gezien dragen allebei de merken geen betekenis voor de Engelssprekende consument. Deze gelijkenis en de reputatie van het eerdere merk dragen bij aan de mogelijkheid dat het litigieuze merk onrechtmatig voordeel ondervindt van het oude merk. Hierdoor blijft de oppositie in stand.

***Late inzending beroepsgronden door technische fout***  
**[IEPT20161206, GEU Groupe GO v EUIPO](#)**

Procesrecht. Beroep tegen de deels toegewezen oppositie tegen inschrijving van het uniewoordmerk GO SPORT voor waren uit de klasse 9, 12, 18, 22, 25, 28 en diensten uit de klasse 35. Verzoeker poogde in beroep te komen tegen de deels toegewezen oppositie, maar dit beroep werd door de Kamer van Beroep ontoegankelijk verklaard doordat verzoeker geen gronden van beroep had ingediend. Wat bleek, tijdens het insturen van de gronden van beroep op 19 mei 2015 zijn de bestanden via het digitale systeem van EUIPO niet verstuurd. Verzoeker beklagt zich bij het Gerecht hierover, zij stelt allereerst dat er wel gronden zijn opgestuurd. Het Gerecht bepaalt echter dat er geen bewijs is dat deze documenten daadwerkelijk zijn opgestuurd. Ten tweede stelt de verzoeker dat het niet toezenden van de bestanden komt door een technische fout aan de zijde van EUIPO op 19 mei. Ook dit hebben zij niet aannemelijk kunnen maken volgens het Gerecht. Er heeft volgens het Gerecht kortom geen upload van de documenten plaatsgevonden. Het feit dat verzoeker niet aannemelijk kan maken dat zij hier alles aan gedaan heeft maakt dat goede trouw niet aanwezig geacht kan worden. Het niet uploaden is dan ook de schuld van verzoeker, die meer oplettendheid had moeten betrachten gelet op hoe belangrijk het document was. Het beroep faalt.

**Publicatie - Privacy**

***Uitzending Opgelicht?! Over schuldhelpverlener mag doorgang vinden***

**[IEPT20161129, Rb Midden-Nederland, AvroTros](#)**

Publicatie. Kort geding. Gelet op aard vorderingen heeft R. voldoende belang bij kort geding. Informatie waarop AvroTros uitzending baseert niet slechts afkomstig van één persoon. R. heeft niet gemotiveerd betwist dat van speciaal voor cliënten geopende bankrekeningen dubieuze betalingen zijn gedaan. R. heeft op rustige wijze op de bevindingen van AvroTros gereageerd. De impact van het programma verzet zich niet tegen uitzending. Het recht van AvroTros op vrije

meningsuiting weegt in deze zaak zwaarder. (Met dank aan Remco Klöters, [Van Kaam](#))

***Cassatieberoep verworpen (artikel 81 lid 1 RO)***

**[IEPT20161223, HR, Ryanair v KRO](#)**

Publicatie. Cassatie tegen [IEPT20150714](#) waarin het hof Amsterdam oordeelde dat de uitzendingen van het televisieprogramma Brandpunt Reporter over de gebrekkige veiligheid bij Ryanair niet onrechtmatig waren. Het hof oordeelde dat de uitzendingen voldoende steun vonden in het feitenmateriaal. Gelet op het belang van de piloten om (vooralsnog) anoniem te verklaren, vanwege de afhankelijke relatie tot Ryanair en de vrees voor sancties, is de keuze van KRO om hen anoniem in beeld te brengen te rechtvaardigen. KRO heeft Ryanair voldoende gelegenheid tot wederhoor geboden. De Hoge Raad verworpt het cassatieberoep op grond van artikel 81(1) RO.

**Diversen**

***Uitvinder inkeping beschuit niet verplicht licentie te verlenen***

**[IEPT20161219, Rb Gelderland, Haust v Tempels](#)**

Misbruik machtspositie. Bolletje en Van der Meulen hebben voldoende belang bij voeging aan de zijde van Tempels: zij kunnen nadelige gevolgen ondervinden als de uitkomst voor Tempels in deze procedure ongunstig is. Rechtbank Gelderland relatief bevoegd: geen octrooirechtelijk geschil waardoor rechtbank Den Haag niet exclusief bevoegd is. Spoedeisend belang vloeit voort uit stellingen Haust: Haust kan geen beschuiten met inkepingen leveren en sluiting fabriek Dordrecht dreigt. Relevante markt is beschuit met en zonder inkeping. Tempels heeft op deze markt geen machtspositie: er bestaan voldoende reële alternatieven om beschuit heel uit de verpakking te krijgen en op de markt heeft 40% van het beschuit geen inkeping. Een belangenafweging leidt niet tot een andere beslissing: Tempels vreest voor devaluatie van zijn octrooi, Bolletje en Van der Meulen willen nog een tijd hun investeringen en licenties uitbuiten en een extra licentie zal voor de consument geen extra voordeel opleveren.

(Met dank aan Paul Reeskamp en Léon Korsten, [DLA Piper](#))

**BERICHTEN**

**Nieuwsberichten**

**[B9 14727. EIPIN is recruiting 15 PhD candidates in IP](#)**

The European IP Institutes Network (EIPIN), a consortium of leading research and training centres in intellectual property, is recruiting 15 PhD candidates wishing to conduct doctoral research on the role of intellectual property in the adaptive complexities of innovation. The selected and successful candidates will

be conferred a joint or double doctoral degree from two of the five participating universities. The application procedure is open until 29 March 2017, 23.59 CET. The research and training programme will start on 1 September 2017 (date of recruitment) and finish on 31 August 2020.

### Rechtspraak

#### ***B9 14726. Verwarringsgevaar tussen "RUBY" en "RUBY FIRES"***

Merkenrecht. Nietigheidsprocedure tegen het uniewoordmerk RUBY FIRES voor waren uit de klasse 6, 11 en 19 (haarden). De procedure werd ingesteld door Essege S.A., houder van het oudere uniewoordmerk RUBY voor waren uit de klasse 11 (verwarmingsapparaten). De Nietigheidsafdeling van het EUIPO stelt allereerst dat het oudere merk, RUBY, normaal gebruikt wordt in het relevante territorium, namelijk de Benelux. Hierbij kijkt de afdeling naar de tijd van het gebruik, de mate van gebruik en de aard van gebruik. Bij elke factor heeft Essege voldoende bewijs aangedragen. De afdeling bepaalt tevens dat de waren waarvoor de merken zijn ingeschreven in meer of mindere mate overeenstemmen, met uitzondering van de waren uit klasse 19, met name 'niet-metalen gebouwen; steen'. Verder bepaalt de afdeling dat de merken visueel, auditief en conceptueel in hoge mate overeenstemmen. Het element FIRES in het nieuwe merk kan daaraan weinig afbreuk doen. Beide merken worden geacht een normaal onderscheidend vermogen te hebben. Over het geheel genomen stelt de nietigheidsafdeling dat er sprake is van een verwarringsgevaar voor alle waren waarvoor het nieuwe merk is ingeschreven, met uitzondering van de 'niet-metalen gebouwen; steen'. De afdeling verklaart RUBY FIRES nietig als uniewoordmerk.

(Met dank aan Berber Brouwer, [Bergh, Stoop & Sanders](#))

### Artikelen

#### ***B914725. Frank van Wanrooij: Onder de leden***

Frank van Wanrooij (bestuurslid van Ntb en VCTN), *Onder de leden*, NTB - muziekwereld (4, 2016).

In de eerste jaren van deze eeuw klopte Van Wanrooij aan bij de Ntb. Het gezelschap van Tineke Schouten was in zee gegaan met Joop van den Ende. Van Wanrooij, die al een tijdje rechten studeerde, had de contracten gefileerd en deels herschreven. "Het ging met name om de auteurs- en naburige rechten. Wat ik nou van de Ntb wilde weten: had ik het een beetje goed gedaan?"

De verificatie pakte goed uit, en en passant corrigeerde Van Wanrooij de Ntb zelf. "Ze hadden een foutje gemaakt." Een ongebruikelijke kennis van zaken die niet onopgemerkt bleef. "Ik kreeg al snel een belletje: of ik bestuurslid wilde worden."

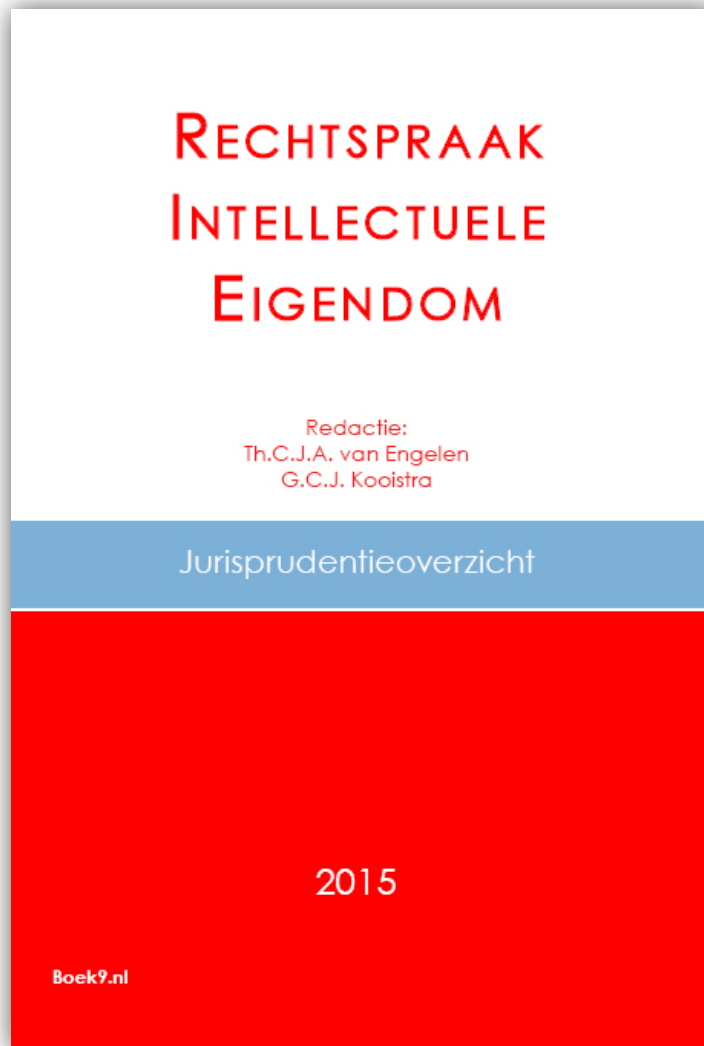
**SPONSORS**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
BINGH Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Bird & Bird	<a href="http://www.twobirds.com">www.twobirds.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever Marks & Brands	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Deloitte Legal	<a href="http://www.deloitte.nl">www.deloitte.nl</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	<a href="http://www.gmsadvocaten.nl">www.gmsadvocaten.nl</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
Holland van Gijzen	<a href="http://www.hollandlaw.nl">www.hollandlaw.nl</a>
Hoogenraad & Haak Advocaten	<a href="http://www.hoogenhaak.nl">www.hoogenhaak.nl</a>
Houthoff Buruma	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Rokh Monegier	<a href="http://www.hoyngrokhmonegier.com">www.hoyngrokhmonegier.com</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
K LOS c.s.	<a href="http://www.klos.nl">www.klos.nl</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.lostenstigter.nl">www.lostenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Octrooibureau Ferguson	<a href="http://www.fergusonoctrooi.nl">www.fergusonoctrooi.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum Lodder Princen	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>
Vriesendorp & Gaade	<a href="http://www.vriesendorp.nl">www.vriesendorp.nl</a>

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](http://Boek9.nl). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.



Dit boek geeft in 281 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2015 gewezen uitspraken – zoals op Boek9.nl gepubliceerd in IEPT-formaat en voorzien van relevante afbeeldingen – ter zake van alle intellectuele eigendomsrechten (“IE”), aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-handhaving en IE en internationaal privaatrecht (toepasselijk recht en bevoegde rechter).

De voor de praktijkjurist, het onderwijs en onderzoek relevante uitspraken worden op een handzame manier ontsloten en met een duidelijk overzicht van de per deelonderwerp van belang zijnde uitspraken van het Hof van Justitie, de Hoge Raad en de verschillende gerechtshoven en rechtbanken.

#### **Bestel dit handboek**

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar het volgende rechtspraakoverzicht ontvangt**





In 631 pagina's beschrijft Dick van Engelen het voor Nederland geldende IE-recht. Ook de nieuwe Merkenrichtlijn en de per 23 maart 2016 in werking tredende nieuwe Uniemerkenverordening zijn hierin verwerkt, inclusief de rechtspraak tot 1 januari 2016.

In dit boek wordt het Nederlandse IE-recht in kaart gebracht vanuit een Europees en internationaal perspectief en met de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie als vertrekpunt. Na een bespreking van de beginselen van het internationale IE-recht, wordt per IE-recht ingegaan op de voor dat recht belangrijkste 'W'-vragen: wat wordt beschermd, wat is de beschermingsomvang, welke handelingen zijn inbreukmakend, welke handelingen zijn toegestaan, wie is rechthebbende, wat is de beschermingsduur, en welke internationale regels zijn van toepassing.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen.

**Bestel dit handboek**

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**



In deze uitgave zijn de goederenrechtelijke ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2016 verwerkt, inclusief de per 23 maart 2016 in werking tredende Uniemerkenverordening.

In dit boek staan de goederenrechtelijke facetten van IE-rechten centraal. Systematisch wordt in kaart gebracht welke deelvragen beantwoord moeten worden om de vermogensrechtelijke status van IE-rechten bij overnames, financieringen, faillissementen en procedures adequaat te kunnen beoordelen.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen

**Bestel dit handboek**

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**