

**INHOUD**

Vacatures & Advertenties .....	1
Boek9 publicaties .....	2
Weekoverzicht Jurisprudentie .....	2
Merkenrecht .....	2
Publicatie .....	2
Procesrecht .....	2
Octrooirecht .....	3
GEU .....	3
Berichten .....	5
Nieuws .....	5
Tijdschriften .....	6
Sponsors .....	7

**VACATURES & ADVERTENTIES**

Ga de IP Challenge aan! Schrijf je uiterlijk 30 april 2017 in voor de Hogan Lovells IP Challenge. Ben jij een ambitieuze student met interesse in het intellectuele eigendomsrecht en wil je kennismaken met één van de meest toonaangevende IP-praktijken van Nederland? Ga dan de strijd aan met andere rechtenstudenten tijdens de Hogan Lovells IP Challenge op vrijdag 12 mei 2017! Gedurende deze dag kun je kennismaken met zowel onze soft IP als onze octrooipraktijk. Daarnaast maak je kans op een studentstage/werkstudentschap op onze IP-afdeling en een geheel verzorgd weekend naar Londen voor 2 personen.



De tweede herziene druk van het boek IE-Beginselen is vanaf heden beschikbaar. In 651 pagina's wordt het voor Nederland geldende IE-recht beschreven. In deze uitgave is de rechtspraak op IE-gebied tot 1 januari 2017 verwerkt.



De vijfde herziene druk van het boek IE-Goederenrecht is vanaf heden beschikbaar. In deze uitgave zijn de goederenrechtelijke ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2017 verwerkt.



Concise European Copyright Law aims to offer the reader a rapid understanding of all the provisions of copyright law in force in Europe that have been enacted at the European and international levels. This volume takes the form of an article-by-

article commentary on the relevant European directives and international treaties in the field of copyright and neighbouring rights. It is intended to provide the reader with a short and straightforward explanation of the principles of law to be drawn from each provision. Editors and authors are prominent specialists (academics and practitioners) in the field of international and European copyright law.



The Advanced Masters Intellectual Property Law and Knowledge Management (IPKM) feature specialisation tracks on international IP litigation practice, entrepreneurship and valorization, and claim

drafting. In its common programme lawyers, economists, scientists and engineers mingle to deal with real-life problems in multidisciplinary teams.



Met een Boek9+ webabonnement heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde IEPT-rechtspraak en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij Boek9 uitgegeven boeken, voorzien van hyperlinks naar

wetteksten en IEPT-rechtspraak.

**Boek 9.nl tip****Kort begrip 2017**

Gielen, Alkema,  
Geerts, Hermans,  
van der Kooij,  
de Lange,  
van Oerle,  
Verschuur

**BOEK9 PUBLICATIES****WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE****Merkenrecht**

*Auditieve, visuele en begripsmatige overeenstemming tussen HIGH FIVE en HIGH45*

[IEPT20170330, Rb Den Haag, High Five v HIIT45](#)

*Merkenrecht.* HIGH45 maakt inbreuk op uniewoordmerk HIGH FIVE: beide diensten aangemerkt als sport- en fitnessdiensten, sterke auditieve overeenstemming, redelijke visuele overeenstemming, aanzienlijke begripsmatige overeenstemming nu HIGH45 knipoog lijkt te maken naar uitdrukking 'high five', HIGH FIVE heeft gemiddeld onderscheidend vermogen en relevante publiek is niet meer dan gemiddeld oplettend.

**Publicatie**

*Ontoelaatbare inbreuk op persoonlijke levenssfeer journalist door verspreiding telefoonnummer*

[IEPT20170406, Rb Amsterdam, TMG v Loterijverlies](#)

*Publicatie.* Mogelijke beïnvloeding berichtgeving Telegraaf over handelswijze Staatsloterij is kwestie van algemeen belang. Reeks twitterberichten valt binnen grenzen uitingvrijheid Loterijverlies: geen sprake van directe dreigementen en/of laster. Uitingen in

informatiebrief wel onrechtmatig: vermelding telefoonnummer Telegraaf-journalist in combinatie oproep hem negatief te benaderen is ontoelaatbare inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer.

*Recensie waarin betrokkene "gekkie" wordt genoemd niet onrechtmatig*

[IEPT20170328, Rb Amsterdam, De Volkskrant](#)

*Publicatie.* Recensie waarin eiser onder andere "gekkie" en "koning van dit gekkenhuis" wordt genoemd niet onrechtmatig: boek waarin eiser wordt besproken geeft voldoende aanleiding voor deze waardeoordelen, eiser heeft zich in eerdere publicaties in sterke bewoordingen geuit, eiser is publiek figuur en eiser kan zich niet beroepen op reputatieverlies omdat dit reputatieverlies nu gevolg is van het eigen handelen.

**Procesrecht**

*Schadevergoeding na levering T-shirts die zonder toestemming Superdry op de markt zijn gebracht*

[IEPT20170322, Rb Limburg, Superdry](#)

*IE-verbintenissenrecht - procesrecht.* Partijen zijn overeen gekomen dat Vinansen aan Ter Stal authentieke en vrij verhandelbare Superdry T-shirts zou leveren: ontbreken van mededelingen of garanties doet hier niet aan af. Ter Stal moet bewijzen dat van authentieke en vrij verhandelbare T-shirts geen sprake is: bewijsnood op zichzelf onvoldoende reden voor omkering bewijslast. Sprake van non-conformiteit: T-shirts zijn niet vrij verhandelbaar in de EER nu toestemming merkhouder ontbreekt. Vinansen wordt veroordeeld in schadevergoeding van € 43.444,37, bestaande uit: verlies op het aankoopbedrag, gedeerde winst, het schikkingsbedrag dat door Ter Stal aan merkhouder DKH is betaald en de door Ter Stal gemaakt advocaatkosten in het geschil met DKH. NTC c.s. in vrijwaringszaak veroordeeld tot vergoeding van alle schade waartoe Vinansen in de hoofzaak is veroordeeld: Vinansen mocht verwachten dat de T-shirts vrij verhandelbaar zouden zijn.

(Met dank aan Peter Claassen en Bram Woltering,

[AKD](#))

*Rapport deskundige wordt geheel buiten beschouwing gelaten na gerezen twijfels omtrent onpartijdigheid*

[IEPT20151202, Hof Amsterdam, Hallmark](#)

*Procesrecht.* Gerezen twijfels omtrent de onpartijdigheid van de deskundige reden om diens rapport geheel buiten beschouwing te laten: deskundige was eerder in dienst van rechtsvoorganger Hallmark. Hof gelast comparitie voor overleg over nieuw te benoemen deskundige.

**Octrooirecht****B9 14897. Prejudiciële vraag over voorwaarden voor verkrijging aanvullend beschermingscertificaat**

*Zaak C-121/17. Teva UK, Accord Healthcare Limited, Lupin Limited, Lupin Europe Limited, Generics (UK) Limited and Gilead Sciences Inc. Prejudiciële vraag. High Court of Justice (Chancery Division) - United Kingdom.*

Octrooirecht. Prejudiciële vraag gesteld door de High Court of Justice (Chancery Division) UK aan het Hof van Justitie in een zaak over certificaten voor medicijnen. De vraag betreft art 3 sub a van Verordening 469/2009 betreffende het aanvullende beschermingscertificaat voor geneesmiddelen. De Engelstalige tekst van dat artikel luidt: "Article 3: Conditions for obtaining a certificate. A certificate shall be granted if, in the Member State in which the application referred to in Article 7 is submitted and at the date of that application: (a) the product is protected by a basic patent in force". Prejudiciële vraag: "What are the criteria for deciding whether "the product is protected by a basic patent in force" in Article 3(a) of Regulation No. 469/2009?"

**GEU*****Geen normaal gebruik voor woordmerk 'POPCHRONO'*****IEPT20170314, GEU, IR v EUIPO**

Merkenrecht. Beroep tegen de intrekking van inschrijving van het woordmerk 'POPCHRONO' voor waren van klasse 12. (voertuigen). Het beroep wordt afgewezen. De kamer van beroep heeft terecht geoordeeld dat de inschrijving van het woordmerk "POPCHRONO", ingeschreven voor voertuigen, ingetrokken moest worden. De kamer van beroep heeft de procedurele rechten van de verzoeker in acht genomen en heeft geen procedurele fouten gemaakt. Daarnaast heeft verzoeker niet voldoende bewijs geleverd om te bewijzen dat er sprake is van normaal gebruik van het merk. Het bewijs dat de verzoeker heeft geleverd is geen bewijs dat laat zien dat het merk op de markt is gebracht en gebruikt.

***Geen normaal gebruik V.A.C. en MINIVAC voor medische apparatuur*****IEPT20170412, GEU, Hersill v EUIPO**

Merkenrecht. Beroep tegen de toegewezen oppositie tegen het woordmerk VACUP voor waren uit de klasse 10 (medische apparatuur). Oppositie werd ingesteld door KCI Licensing op basis van de oudere uniewoordmerken MINIVAC en V.A.C. voor waren uit de klassen 5 en 10 (medische apparatuur). De Kamer van Beroep bepaalde dat normaal gebruik van de eerdere woordmerken voldoende is aangetoond. Er zou ook een verwarringsgevaar zijn: de tekens zijn voldoende overeenstemmend.

Het beroep slaagt. Het beroep klaagt dat de Kamer van Beroep ten onrechte heeft bepaald dat er normaal gebruik zou zijn van de merken MINIVAC en V.A.C. Het Gerecht bepaalt dat de relevante periode voor het vaststellen van normaal gebruik 1 juli 2006 tot 30 juni 2011 is. Veel van het door KCI Licensing aangedragen bewijs valt buiten deze tijdsperiode. De verklaringen van verschillende medische professionals kunnen ook niet worden meegenomen als bewijs. Zij beschrijven louter het gebruik van de V.A.C. als apparatuur, maar niet de gebruik van V.A.C. als herkomstaanduiding. Als zodanig is er niet voldoende bewijs voor normaal gebruik van de oudere woordmerken. Het beroep faalt.

***MAXPLAY beschrijvend voor spelcomputers en videogames*****IEPT20170309, GEU, Maximum Play v EUIPO**

Merkenrecht. Beroep tegen de afgewezen registratie van het woordmerk MAXPLAY. Het woordmerk werd ingeschreven voor waren uit de klasse 9 (spelcomputers) en diensten uit de klasse 41 en 42 (video games en entertainment services). De Kamer van Beroep wees de registratie af omdat het merk beschrijvend is en daardoor geen onderscheidend vermogen heeft.

Het beroep faalt. Het Gerecht bepaalt dat, hoewel bij samengestelde woorden de totaalindruk van belang is, er ook gekeken mag worden naar de losse woorden. Hieruit volgt dat MAXPLAY eigenlijk louter aangeeft dat de waren een gevoel van maximum spel bieden. De combinatie van deze woorden vormt geen nieuw woord met een aparte betekenis. MAXPLAY is beschrijvend voor de waren waarvoor het ingeschreven werd. Het argument dat MAX ook een voornaam kan zijn doet hieraan geen afbreuk – een van de betekenissen is beschrijvend, en dat is genoeg. Het verdere argument dat het merk in de VS wel is ingeschreven kan hieraan geen afbreuk doen. Het Uniemerkenstelsel staat los van andere stelsels. Het merk mag niet worden ingeschreven, het beroep faalt.

***FOREVER FASTER beschrijvend voor sportschoenen*****IEPT20170309, GEU, Puma v EUIPO**

Merkenrecht. Beroep tegen de afgewezen registratie van het uniewoordmerk FOREVER FASTER voor waren uit de klasse 25 en 28 (sportschoenen en sportspullen). De Kamer van Beroep bepaalde dat het merk geen onderscheidend vermogen heeft en daardoor niet kon worden ingeschreven. Puma komt in beroep bij het Gerecht.

Het beroep faalt. Het Gerecht bepaalt dat de woordelementen FOREVER FASTER los van elkaar een permanente toename in snelheid betekenen, hetgeen een positief aspect bij sportschoenen zou kunnen zijn. Daarom is deze zinsnede beschrijvend voor de waren die het vertegenwoordigt. Een beschrijvend merk kan niet worden ingeschreven. Puma betoogt dat de combinatie FOREVER FASTER

een levensstijl vertegenwoordigt. Dat een van de betekenissen een levensstijl zou kunnen zijn neemt niet weg dat de andere betekenissen beschrijvend zijn, zo het Gerecht. De twee woorden samen gezien hebben door de combinatie geen verhoogd onderscheidend vermogen volgens het Gerecht.

Het argument van PUMA dat het merk wel in andere Engelstalige landen is ingeschreven kan hieraan geen afbreuk doen – een merk zonder onderscheidend vermogen mag nog steeds niet worden ingeschreven. Het beroep faalt.

#### ***Verwarringsgevaar tussen IWEAR en INWEAR voor kleding***

**[IEPT20170307, GEU, Lauritzen Holding v EUIPO](#)**  
**[Merkenrecht](#)**. Beroep tegen de toegewezen oppositie tegen het nieuwe uniewoordmerk IWEAR voor waren uit de klasse 18, 25 en 28 (lederwaren, kleding en sportspullen). De oppositie werd ingesteld door IC Companys op basis van het eerdere uniewoordmerk INWEAR voor waren uit de klasse 18 en 25 (lederwaren en kleding). Het beroep faalt. Het Gerecht bepaalt dat de merken een hoge mate van visuele en fonetische gelijkheid hebben, en dat de conceptuele gelijkheid voor het Engelssprekende publiek hoog is en voor het niet Engelssprekende publiek niet relevant, omdat zij geen betekenis hechten aan de woordmerken. Het argument van verzoeker dat het verschil tussen IN en I groot is op fonetisch gebied omdat de nadruk op het begin van het woord ligt kan hieraan geen afbreuk doen. Het Gerecht bepaalt dat er een verwarringsgevaar is. Het nieuwe woordmerk mag niet worden ingeschreven.

#### ***Verwarringsgevaar tussen GATEWIT en Wit-Software***

**[IEPT20170217, GEU, Construlink – Tecnologias de Informação v EUIPO](#)**  
**[Merkenrecht](#)**. Beroep tegen de toegewezen oppositie tegen het uniewoordmerk GATEWIT voor diensten uit de klasse 42 (software design). De oppositie werd ingesteld door Wit-Software, Consultoria e software para a Internet Móvel op basis van het eerdere uniemark met het wordelement WIT SOFTWARE voor o.a. diensten uit de klasse 38 en 42 (communicatie en consultancy op het gebied van software). Het beroep faalt. De Kamer van beroep wees de merkenregistratie af omdat er een verwarringsgevaar zou zijn tussen het oude en het nieuwe merk. Portugese consumenten zouden zelfs kunnen denken dat de diensten van GATEWIT afkomstig zouden zijn van Wit-Software. Het Gerecht bepaalt dat het relevante publiek de unieburger is met een verhoogd aandachtsniveau: voor software design zijn standaardpakketten te koop, maar in dit geval wordt specifiek gekozen voor een designer die op maat maakt. Dit betekent dat de consument waarschijnlijk verstand heeft van software of in ieder geval zeer oplettend is. Hierin heeft de Kamer van Beroep fout

geoordeeld, deze bepaalde dat er een gemiddeld aandachtsniveau zou zijn. Dit kan echter geen afbreuk doen aan de uitspraak van de Kamer van Beroep. Het Gerecht bepaalt dat WIT een dominant in het merk is: het element GATE kan gezien worden als beschrijvend voor software design. Visueel gezien stemmen de merken in mindere mate overeen, door de opmaak van het oudere merk. Het enige dat zij gemeen hebben is het element 'wit'. Fonetisch gezien stemmen de merken ook overeen, door het gedeelde element 'WIT'. Conceptueel gezien zijn de merken ook gelijk: het gedeelde element WIT zorgt voor overeenstemming en er is geen element dat zorgt voor conceptuele ongelijkheid, zo concludeert het Gerecht. Er is een verwarringsgevaar voor de consumenten met verstand van software. De oppositie blijft in stand.

#### ***Onvoldoende bewijs voor 'verzadiging van de stand van de techniek'***

**[IEPT20170216, GEU, Antrax It v BHIM](#)**  
**[Modellenrecht](#)**. Beroep tegen de nietigverklaring van betwiste modellen. Het beroep wordt verworpen. De kamer van beroep is weliswaar uitgegaan van een verkeerde datum maar heeft verder op juiste wijze beoordeeld of er sprake is van verzadiging van de techniek. Verzoekster heeft niet voldoende bewijs geleverd om aan te tonen dat er sprake is van verzadiging van de stand van de techniek in de relevante periode. Bovendien heeft verzoekster niet voldoende aangetoond welke bewijzen voldoende relevant en beslissend zijn om het standpunt van de kamer van beroep te wijzigen. Tot slot heeft de kamer van beroep niet beginselen van goede procesorde geschonden zoals het motiverings- en vertrouwensbeginsel.

#### ***Verwarringsgevaar tussen beeldmerken 'POLICOLOR' en 'PROFICOLOR'***

**[IEPT20170416, GEU, Policolor v EUIPO](#)**  
**[Merkenrecht](#)**. Beroep tegen nietigheid van het beeldmerk met wordelement 'POLICOLOR' ingeschreven voor waren van klassen 2 en 3 vanwege verwarringsgevaar met het beeldmerk met wordelement 'PROFICOLOR' ingeschreven voor waren van klassen 2 en 40. Het beroep wordt verworpen. Er is verwarringsgevaar tussen het oudere beeldmerk met wordelement 'PROFICOLOR' ingeschreven voor onder andere verfproducten en het nieuwe beeldmerk 'POLICOLOR' ook ingeschreven voor onder andere verfproducten. Het wordelement 'COLOR' heeft weinig onderscheidend vermogen en het relevante publiek zal meer aandacht schenken aan de elementen 'POLI' en 'PROFI'. Maar het wordelement 'COLOR' heeft ongeveer dezelfde lengte als de wordelementen 'POLI' en 'PROFI' en is daardoor niet verwaarloosbaar. Het wordelement 'COLOR' weegt mee bij de vraag of er verwarringsgevaar is tussen beide beeldmerken. Visueel zal er meer aandacht gaan naar het

woordelement bij beeldmerken. Beide woordelementen bevatten in het tweede deel het element 'COLOR' en komen wat dat betreft visueel overeen. Het eerste deel van beide woordelementen lijken ook visueel op elkaar omdat beiden de letters 'p', 'o' en 'i' bevatten. Fonetisch lijken de woorden op elkaar omdat ze hetzelfde aantal lettergrepen hebben en de uitspraak van beide woordelementen vergelijkbaar is. Conceptueel lijkt het begin van beide woordelementen gemiddeld op elkaar. Al met al lijken de beeldmerken op elkaar omdat ze zijn ingeschreven voor vergelijkbare waren en komen ze visueel, fonetisch en conceptueel in ieder geval in lage mate overeen dus is er sprake van verwarringsgevaar.

***Verwarringsgevaar tussen woordmerken 'NIMORAL' en 'NEORAL' voor farmaceutische bereidingen***  
**IEPT20170406, GEU, Azanta v EUIPO**

***Merkenrecht.*** Beroep tegen de nietigheid van het woordmerk 'NIMORAL' ingeschreven voor waren van klasse 5 vanwege verwarringsgevaar met het oudere woordmerk 'NEORAL' ingeschreven voor waren van klasse 5. Het beroep wordt verworpen. Er is verwarringsgevaar tussen het oude woordmerk 'NEORAL' ingeschreven voor farmaceutische bereidingen en het nieuwe woordmerk 'NIMORAL', ook ingeschreven voor farmaceutische bereidingen. Het relevante publiek bestaat uit gezondheidsprofessionals en patiënten van wie een zekere mate van oplettendheid mag worden verwacht. Visueel komen de woordmerken gemiddeld overeen omdat zij dezelfde maar ook verschillende letters bevatten. Ondanks het kleine verschil in uitspraak aan het begin van beide woordmerken komen de woordmerken fonetisch gemiddeld overeen. Conceptueel kunnen de woordmerken niet vergeleken worden omdat beiden woordelementen geen betekenis hebben. Omdat de waren identiek zijn en de woordmerken visueel en fonetisch overeenkomen heeft de kamer van beroep terecht geoordeeld dat de woordmerken op elkaar lijken. Ondanks de zekere mate van oplettendheid van het relevante publiek moet geconcludeerd worden dat er sprake is van verwarringsgevaar tussen de woordmerken.

***Geen verwarringsgevaar tussen beeldmerk 'NANA-FINK' en woordmerk 'NANA' vanwege verschillende waren***

**IEPT20170406, GEU, Nanu-Nana v EUIPO**

***Merkenrecht.*** Beroep tegen de inschrijving van het nieuwe beeldmerk 'NANA-FINK' door de houder van het bestaande woordmerk 'NANA'. Het beroep wordt deels verworpen. Kamer van beroep heeft onterecht niet over gehele beroep geoordeeld. De kamer van beroep heeft nagelaten te oordelen over 'edele metalen en hun legeringen' behorend tot klasse 14. Om deze reden wordt het beroep toegewezen. Voor de rest wordt het beroep afgewezen omdat er geen verwarringsgevaar is tussen het oude woordmerk 'NANA', onder andere

ingeschreven voor uurwerken, lederwaren en kunstbloemen, en het nieuwe beeldmerk 'NANA-FINK', onder andere ingeschreven voor edele metalen, leder en riemsluitingen. De waren waarvoor het beeldmerk en het woordmerk zijn ingeschreven zijn niet complementair en niet concurrerend. De waren waarvoor de merken zijn ingeschreven zijn dus niet soortgelijk. Het beeldmerk 'NANA-FINK' is ingeschreven voor riemsluitingen wat verschilt met uurwerken waarvoor het woordmerk 'NANA' is ingeschreven. Het nieuwe beeldmerk is ook ingeschreven voor onder andere leder en lederwaren maar met een ander doel dan het oude woordmerk. De leder waarvoor het nieuwe beeldmerk is ingeschreven moet hoofdzakelijk als grondstof dienen voor producenten van waren van leder, waar het oude beeldmerk tot doel heeft om de lichaamsdelen van de mens te bedekken.

***Geen onderscheidend vermogen beeldmerk bestaande uit twee gecombineerde zwarte strepen***

**IEPT20170405, GEU, Anta (China) v EUIPO**

***Merkenrecht.*** Beroep tegen de afwijzing tot inschrijving van het beeldmerk voor de waren van klassen 18, 25 en 28. Het beroep wordt verworpen. Het beeldmerk (zie afbeelding) mag niet worden ingeschreven voor onder andere (sport)kleding omdat het geen onderscheidend vermogen heeft. Het beeldmerk bestaat enkel uit een combinatie van twee zwarte strepen. De simpelheid van het merk is vergelijkbaar met een simpel geometrisch figuur. Om deze reden zorgt het beeldmerk niet dat consumenten de commerciële origine van de waren herkennen. Bovendien zal het relevante publiek geen hoge mate van oplettendheid hebben. Dat het beeldmerk in een aantal Europese landen wel ingeschreven staat maakt niet uit. Ook heeft de kamer van beroep haar oordeel terecht gebaseerd op de Merkenrechtenverordening en niet op eerdere uitspraken.

**BERICHTEN**

**Nieuws**

**B9 14895. Huawei faces UK injunction on smartphone sales**

*The Telegraph bericht:* "Huawei faces a sales injunction on smartphone sales in the UK after the High Court ruled that it must pay a global licence for infringed patents. The Chinese mobile phone giant has been in a long-running legal battle with Unwired Planet, an American patent owner, over royalty payments related to key networking technology used in its devices.

**B9 14896. Vanaf september verplicht digitaal procederen bij de Rb Midden-Nederland en Gelderland**

*Rechtspraak.nl bericht:* “De Rechtspraak wil graag op 12 juni starten met verplicht digitaal procederen in asiel- en bewaringszaken. Voor advocaten in civiele handelsvorderingszaken met een belang van meer dan 25 duizend euro die procederen bij de rechtbanken Midden-Nederland en Gelderland, wil de Rechtspraak starten per 1 september. Voor deze zaken is het verplicht een advocaat in te schakelen. De Nederlandse orde van advocaten, de Immigratie- en Naturalisatiedienst en de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders hebben positief geadviseerd over de stap die nu wordt gezet. Momenteel is digitaal procederen nog vrijwillig. [...] De volgende stap is dat ook bij de andere 9 rechtbanken digitaal procederen verplicht wordt bij civiele handelsvorderingszaken vanaf 25 duizend euro. Dit is naar verwachting voorjaar 2018 het geval. Meer informatie over de planning voor de langere termijn zal in het najaar bekend zijn.”

#### Tijdschriften

***B9 14898. Ot van Dalen, Over waterfilters en bioscoopschermen: het WIV-voorstel en Tele2/Watson Mediaforum 2017-2, p.41:*** “Het wetsvoorstel is op 1 november 2016 geïntroduceerd. Maar sindsdien is het juridische landschap wel wat veranderd. Op 21 december 2016 heeft het Hof van Justitie in Tele2/Watson namelijk de toelaatbaarheid van bulk-opslag van verkeersgegevens nader besproken.”

---

**SPONSORS**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
BINGH Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Bird & Bird	<a href="http://www.twobirds.com">www.twobirds.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever Marks & Brands	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Deloitte Legal	<a href="http://www.deloitte.nl">www.deloitte.nl</a>
Dillinger Law.	<a href="http://www.dillingerlaw.nl">www.dillingerlaw.nl</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	<a href="http://www.gmsadvocaten.nl">www.gmsadvocaten.nl</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
HVG Law	<a href="http://www.hvglaw.nl">www.hvglaw.nl</a>
Hoogenraad & Haak Advocaten	<a href="http://www.hoogenhaak.nl">www.hoogenhaak.nl</a>
Houthoff Buruma	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Rokh Monegier	<a href="http://www.hoyngrokhmonegier.com">www.hoyngrokhmonegier.com</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
K LOS c.s.	<a href="http://www.klos.nl">www.klos.nl</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.lostenstigter.nl">www.lostenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Octrooibureau Ferguson	<a href="http://www.fergusonoctrooi.nl">www.fergusonoctrooi.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum Lodder Princen	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>
Vriesendorp & Gaade	<a href="http://www.vriesendorp.nl">www.vriesendorp.nl</a>

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](http://Boek9.nl). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.