

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties	2
Weekoverzicht Jurisprudentie	2
Auteursrecht	2
Merkenrecht	3
Merkenrecht (GEU)	3
Publicatie - Privacy	3
Octrooirecht	4
Reclamerecht	4
Berichten	4
Personalalia	4
Artikelen en opinies	5
Tijdschriften	5
Sponsors	8

VACATURES & ADVERTENTIES

NLO Shieldmark zoekt:
Merken- en modellen
gemachtigden i.o.

Bekijk de vacature!



As a member of the team you will collaborate on cases involving big clients right from the start. Our client portfolio is very diverse and consists of multinationals and large and medium-sized Dutch and Belgian companies with a worldwide portfolio.

The focus is on a wide range of cases, from protecting a wastebasket design to registering the trade name of an international DJ. As a trainee, you have regular contact with clients, and you are expected to build your own client portfolio under supervision. It is your task to ensure that the rights granted, after they have been registered, remain protected. In the event of infringement, you advise the client on how to act. During the day, you work on opposition and infringement procedures for multiple clients. Consequently, it is essential that you can switch smoothly between various cases and that you can get to the essence of a file quickly.



Ga de IP Challenge aan! Schrijf je uiterlijk 30 april 2017 in voor de Hogan Lovells IP Challenge. Ben jij een ambitieuze student met interesse in het intellectuele eigendomsrecht en wil je kennismaken met

één van de meest toonaangevende IP-praktijken van Nederland? Ga dan de strijd aan met andere rechtenstudenten tijdens de Hogan Lovells IP Challenge op vrijdag 12 mei 2017!

Gedurende deze dag kun je kennismaken met zowel onze soft IP als onze octrooipraktijk. Daarnaast maak je kans op een studentstage/werkstudentenschap op onze IP-afdeling en een geheel verzorgd weekend naar Londen voor 2 personen.



De tweede herziene druk van het boek IE-Beginselen is vanaf heden beschikbaar. In 651 pagina's wordt het voor Nederland geldende IE-recht beschreven. In deze uitgave is de rechtspraak op IE-gebied tot 1 januari 2017 verwerkt.



De vijfde herziene druk van het boek IE-Goederenrecht is vanaf heden beschikbaar. In deze uitgave zijn de goederenrechtelijke ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2017 verwerkt.



Concise European Copyright Law aims to offer the reader a rapid understanding of all the provisions of copyright law in force in Europe that have been enacted at the European and international levels. This volume takes the form of an article-by-article commentary on the relevant European directives and international treaties in the field of copyright and neighbouring rights. It is intended to provide the reader with a short and straightforward explanation of the principles of law to be drawn from each provision. Editors and authors are prominent specialists (academics and practitioners) in the field of international and European copyright law.



The Advanced Masters Intellectual Property Law and Knowledge Management (IPKM) feature specialisation tracks on international IP litigation practice, entrepreneurship and valorization, and claim

drafting. In its common programme lawyers, economists, scientists and engineers mingle to deal with real-life problems in multidisciplinary teams.



Met een Boek9+ webabonnement heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde IEPT-rechtspraak en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij Boek9 uitgegeven boeken, voorzien van hyperlinks

naar wetteksten en IEPT-rechtspraak.



BOEK9 PUBLICATIES



WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

Onvoldoende aannemelijk gemaakt dat Petite Amélie auteursrechtelijke peuterbed is

[IEPT20170413, Rb Oost-Brabant, Petite Amélie v Laagsteprijsgarantie](#)

Auteursrecht. Petite Amélie kan geen auteursrecht doen gelden op ontwerp peuterbed: stelling dat het bed eigen ontwerp is na betwisting wederpartij onvoldoende onderbouwd en niet naannemelijk dat bed in opdracht

Petite Amélie is ontworpen. Geen sprake van slaafse nabootsing: onvoldoende onderscheidend vermogen ten opzichte van eerdere aanbod. Vorderingen met betrekking tot gebruik foto's van het bed ook afgewezen: terughoudende toets geldvorderingen in kort geding niet doorstaan en geen belang bij verbod nu Laagsteprijsgarantie onthoudingsverklaring heeft getekend.

Ex parte tegen uploader dance- en trance-muziek
[IEPT20170410, Rb Noord-Holland, Brein v Usenet Uploader](#)

Auteursrecht. Naburige rechten. Ex parte bevel ex artikel 1019e Rv tegen iemand die via Usenet op grote schaal auteurs- en nabuurrechtelijk beschermde populaire dance- en trance-muziek verveelvoudigt. Dwangsom van € 2.000 voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat in strijd met het inbreukverbod wordt gehandeld met een maximum van € 50.000. De voorzieningenrechter bepaalt ook nog dat het bevel, inclusief de bij het verzoekschrift behorende producties, op zo kort mogelijke termijn, doch uiterlijk 12 april 2017 moet worden betekend.

Ex parte tegen online radiostation dat zonder licentie beschermde muziekwerken openbaar maakt

[IEPT20170403, Rb Zeeland-West-Brabant, Brein v GBC Radio](#)

Auteursrecht. Naburige rechten. Ex parte tegen de oprichter en eigenaar van online radiostation "GBC Radio", dat op grote schaal, zonder licentie, auteurs- en nabuurrechtelijk beschermde muziekwerken openbaar maakt en ter beschikking stelt aan het publiek. Dwangsom van € 2.000 voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat in strijd met het inbreukverbod wordt gehandeld met een maximum van € 50.000.

(Met dank aan Bastiaan van Ramshorst, [Stichting BREIN](#))

Vervaardigen en openbaarmaken ondertitels zonder toestemming rechtshabbende inbreukmakend

[IEPT20170419, Rb Amsterdam, Stichting Laat Ondertitels Vrij v Brein](#)

Procesrecht. Auteursrecht. SLOV op grond van statuten en omstandigheid dat belangen van de groep die zij vertegenwoordigt gelijksoortig zijn ontvankelijk. Ondertiteling zijn vertalingen die krachtens artikel 13 Aw aan te merken zijn als verveelvoudiging, waarvoor in beginsel toestemming auteursrechtelijke oorspronkelijke werk vereist is (artikel 10(2) Aw). Ondertitels kunnen zelfstandig werk zijn, maar ook dan is voor vervaardiging en openbaarmaking toestemming auteursrechtelijke oorspronkelijke werk nodig. Openbaarmaken ondertitels zonder toestemming van de auteursrechtelijke is inbreukmakende handeling. Geen (algemeen) uitgangspunt dat steeds een afzonderlijke toets moet plaatsvinden aan de hand van artikel 10 (1) EVRM en/of artikel 11 Handvest.

Merkenrecht***Getuigenverhoor om te bewijzen dat merk RUBY in relevante periode normaal is gebruikt in Benelux*****[IEPT20170214, Hof Amsterdam, Essegé v Ruby Decor](#)**

Merkenrecht. Procesrecht. Essegé heeft niet bewezen dat zij het Beneluxmerk RUBY in de periode 14 maart 2003 tot 14 maart 2008 binnen de Benelux normaal heeft gebruikt. Essegé toegelaten door middel van getuigenverhoor te bewijzen dat zij het merk in betreffende periode normaal heeft gebruikt.

Merkenrecht (GEU)***Verwarringsgevaar tussen woordmerken 'APAX PARTNERS' en 'APAX' voor financiële diensten*****[IEPT20170330, GEU, Apax Partners UK v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen nietigheid van het woordmerk 'APAX PARTNERS' ingeschreven voor diensten van klasse 36 vanwege verwarringsgevaar met het woordmerk 'APAX' ingeschreven voor diensten van klasse 36. Het beroep wordt verworpen. Er is verwarringsgevaar tussen het oude woordmerk 'APAX', ingeschreven voor financiële diensten, en het nieuwe woordmerk 'APAX PARTNERS', ingeschreven voor financiële diensten. De woordmerken zijn visueel, fonetisch en conceptueel vergelijkbaar, voornamelijk omdat ze beiden het woordelement 'APAX' bevatten. Daarnaast komen de diensten waarvoor de woordmerken zijn ingeschreven overeen. Ondanks dat er een hoge mate van oplettendheid van het relevante publiek verwacht mag worden is er wel sprake van verwarringsgevaar. Er kan niet worden uitgesloten dat het relevante publiek niet begrijpt dat de diensten niet van hetzelfde bedrijf of economisch verbonden bedrijven komen.

Verwarringsgevaar tussen J & JOY en joy SPORTSWEAR voor kleding en accessoires**[IEPT20170329, GEU, J & Joy SA v EUIPO](#)**

T-387/15: *Merkenrecht.* Beroep tegen de toegewezen oppositie tegen het uniewoordmerk J AND JOY voor waren uit de klasse 18 en 25 (kleding en accessoires). De oppositie is ingesteld op basis van het eerdere Duitse beeldmerk met het woordelement joy SPORTSWEAR voor waren uit de klasse 25 (kleding). De Kamer van Beroep besloot dat er een verwarringsgevaar was omdat het relevante publiek de impressie kon krijgen dat de waren van dezelfde onderneming afkomstig zouden zijn.

Het beroep faalt. Het Gerecht bepaalt dat de Kamer van Beroep terecht heeft vastgesteld dat de relevante consument een gemiddelde oplettende Duitse consument betreft. Het argument van de verzoeker om de hele Europese Unie in de beoordeling mee te nemen faalt in het licht van het territorium van het eerdere beeldmerk. Het Gerecht bepaalt ook dat de waren

waarvoor de merken zijn ingeschreven overeen stemmen. Daarnaast stelt het Gerecht vast dat JOY het dominante element is van beide werken, in tegenstelling tot hetgeen verzoeker beweert. Visueel gezien stemmen de merken in gemiddelde mate overeen – het dominante element JOY zorgt daarvoor. Fonetisch geldt hetzelfde. Conceptueel stemmen de merken ook overeen, het differentiërende element SPORTSWEAR kan geen afbreuk doen aan de overeenstemming tussen de merken. Doordat de merken overeenstemmen en de waren waarvoor zij zijn ingeschreven ook gelijk zijn bestaat een verwarringsgevaar. De oppositie blijft in stand.

Publicatie - Privacy***Op persoonlijke titel verstuurde tweets van indirect bestuurders niet toegerekend aan Probeleggen*****[IEPT20170315, Rb Midden-Nederland, Mountainshield Management v Probeleggen](#)**

Publicatie. Privacy. Serie tweets van indirect bestuurders niet toegerekend aan Probeleggen: eiser Mountainshield Management wordt niet genoemd en tweets zijn verstuurd op persoonlijke titel.

B9 14903. Niet aannemen aansprakelijkheid blog voor comment geen schending artikel 8 EVRM

Publicatie - Privacy. Het EHRM oordeelt dat hoewel de blog post verzoeker incorrect beschuldigde dat hij bij de Nazi partij betrokken was, Zweden een goede balans heeft gezocht tussen artikelen 8 en 10 EVRM. Daarbij weegt onder meer mee dat de post verwijderd is en een excuus is geplaatst nadat verzoeker de blog over de onjuistheid van de post had bericht. Hoewel verzoeker de blog ook om het blogbericht heeft aangeklaagd, is de uitslag van deze procedure niet aan het EHRM medegedeeld. Voorts speelt mee dat het een kleine blog betrof die waarschijnlijk maar door een beperkt aantal mensen wordt gelezen. Voorts werd op de blog aangegeven dat comments niet op voorhand werden gecheckt en dat commentatoren zelf verantwoordelijk waren voor hun uitingen. Ook werd van hun verwacht dat ze de wet eerbiedigden en zich netjes gedroegen. Daarnaast geldt dat de uitingen maar negen dagen online hebben gestaan en dat ze de dag na klagen zijn verwijderd. Voor zover de comment nog via zoekmachines te vinden was zou verzoeker de zoekmachines om verwijdering kunnen verzoeken. Hoewel verzoeker het IP-adres van de schrijver van de comment heeft achterhaald, heeft hij geen verdere pogingen tot het achterhalen van de identiteit van de schrijver ondernomen. Ook wordt opgemerkt dat de zaak inhoudelijk is beoordeeld door de nationale rechters en later door de Chancellor of Justice. Voorts wordt overwogen dat als de comment van een zwaardere aard was geweest, de blog op grond van de nationale wetgeving aansprakelijk kon worden gesteld voor het niet sneller verwijderen van de comment.

Octrooirecht***Sun onvoldoende gebruik gemaakt van de middelen voorhanden om indirecte inbreuk op octrooi verderop in de distributieketen te voorkomen*****IEPT20170414, HR, Sun v Novartis**

Octrooirecht. Cassatieberoep slaag niet. Hof heeft prioriteitsmaatstaf niet rekkelijk toegepast: het oordeel dat de vakman zekere verwachtingen heeft van het effect van geringe afwijkingen van een beschreven dosis geenszins onverenigbaar met de algemene vakkennis. Onderdeel waarin Sun klaagt dat hof niet duidelijkheid heeft gemaakt hoe Sun inbreuk aan het einde van de distributieketen alsnog kan voorkomen en indien daarin niet slaagt, zelf indirect inbreuk maakt op het octrooi, mist doel: het hof heeft Sun aangerekend dat zij de middelen die voorhanden waren om inbreuk te voorkomen onvoldoende heeft benut. Klacht Sun dat algemeen verbod op indirect inbreuk maken executieproblemen zou kunnen veroorzaken, faalt eveneens: verbod omvat ook handelingen die Sun derden wel kan verbieden.

(Met dank aan [Rutger Kleemans](#) en [Jelle Drok](#), [Freshfields Bruckhaus Deringer](#) en [Thijs van Aerde](#), [Houthoff Buruma](#))

Directe inbreuk op octrooi voor tweede medische indicatie**IEPT20170405, Rb Den Haag, Sun v Novartis**

Procesrecht. Octrooirecht. Bezwaar tegen omvang hoofdstukken in en producties bij antwoordakte wegens beweerdelijke strijd met VRO-reglement verworpen: aan Novartis te wijten dat debat over directe inbreuk pas in deze fase van de procedure plaatsvindt. Bezwaar tegen stelling dat Sun de werkwijze (mede) toepast verworpen. Begrip ‘voor (de behandeling van)’ / ‘for (the treatment of)’ van voor Zwitserse wijze geformuleerde conclusie omvat zeker mentaal element ziende op wetenschap of voorzienbaarheid omtrent bewuste gebruik van het geneesmiddel voor de geotrooieerde indicatie. Wetenschap van daadwerkelijk bereider van actieve stof dat die stof bestemd is voor geotrooieerde indicatie is niet altijd doorslaggevend voor vraag of de uiteindelijke generieke verhandeling inbreukmakend is. Als niet al moet worden aangenomen dat Sun fabrikant is in regulatoire zin, geldt dat wetenschap/voorzienbaarheid Sun in casu van belang is. Sun wist of hoorde te weten dat haar generieke product in Nederland bewust zou worden gebruikt voor behandeling osteoporose. Directe inbreuk op EP 689: Sun heeft er niet alles aan gedaan om gebruik voor geotrooieerde indicatie zoveel mogelijk te voorkomen.

B9 14915. Vraag aan HvJEU: welke criteria bepalen bescherming basisoctrooi in de zin van ABC verordening?

Octrooirecht. Zaak [C-121/17](#) Teva UK e.a. Prejudiciële vragen. High Court of Justice (Chancery Division) -

Verenigd

Koninkrijk

Uit de samenvatting van minbuza.nl: “Verzoeksters maken bezwaar tegen de geldigheid van verweersters ABC voor een combinatieproduct. Het ABC ziet op een antiretroviraal geneesmiddel dat wordt verhandeld onder de naam Truvada®. Verzoeksters willen generieke alternatieven voor Truvada op de markt brengen zodra het van kracht zijnde basisoctrooi (24-07-2017) vervalt. Zij betwisten het door verweerster gestelde dat het in het ABC omschreven product wordt beschermd door een Europees octrooi omdat het octrooi in hun ogen niet voldoet aan Vo. 469/2009. Dit zou onder meer duidelijk uit arresten C-322/10 en C-493/12 blijken. Zowel het product als de bestanddelen moeten vermeld staan in de conclusies van het octrooi en indien de conclusie een functionele definitie bevat moet zij “impliciet maar noodzakelijkerwijs en specifiek” betrekking hebben op dat product. Omdat de geldigheid van het ABC afhangt van de juiste uitleg van artikel 3.a van Vo. 469/2009 en de verwijzende rechter vermoedt dat het probleem zit in de combinatie legt hij onderstaande vraag voor aan het HvJEU. “Op basis van welke criteria moet worden vastgesteld of “het product wordt beschermd door een van kracht zijnd basisoctrooi” in de zin van artikel 3, onder a), van verordening nr. 469/2009?”

Reclamerecht***B9 14904. Informatie over rol JAK pathways bij ontstaan reumatoïde artritis geen verkapte reclame JAK-remmer***

CGR, 12 april 2017, Eli Lilly v Pfizer. [Reclamerecht.](#)

Kern van het geschil is de vraag of de uitingen van Pfizer dienen te worden aangemerkt als informatie, of dat deze kwalificeren als reclame in de zin van de Gedragscode. De Commissie ziet in dat Pfizer er een commercieel belang bij had om vooruitlopend op de naderende introductie van haar geneesmiddel bij beroepsbeoefenaren de aandacht te vestigen op de rol van JAK pathways bij het ontstaan van RA. Vanwege het ontbreken van verwijzingen naar Xeljanz, de werkzame stof tofacitinib of naar JAK-remmers in het algemeen, is het verband tussen de uitingen van Pfizer en het nieuwe geneesmiddel van Pfizer volgens de Commissie echter te ver verwijderd om de uitingen als reclame voor dat middel aan te merken. Om dezelfde reden zijn de uitingen die algemeen toegankelijk waren niet aan te duiden als ongeoorloofde publieksreclame.

(Met dank aan [Marloes Meddens-Bakker](#), [The Law Factor](#))

BERICHTEN**Personalia*****B9 14913. Allen & Overy benoemt Frits Gerritzen tot partner in IP-praktijk***

Uit het persbericht: “Allen & Overy heeft Frits Gerritzen per 1 mei 2017 tot partner benoemd in de intellectuele eigendomsrecht-praktijk. Deze praktijk is de laatste jaren snel groeiende, vooral op terreinen van octrooirecht en technologie. Het internationale advocatenkantoor groeit verder. Zo benoemt Allen & Overy per 1 mei 2017 24 partners binnen haar wereldwijde netwerk, het hoogste aantal sinds 2008. De promoties vinden plaats binnen elf kantoren, in tien verschillende landen en binnen zes verschillende praktijkgroepen.

Frits Gerritzen Frits Gerritzen (39) trad in 2012 in dienst bij Allen & Overy en werd counsel in 2014. Hij is gespecialiseerd in het intellectuele eigendomsrecht (IE) en is hoofd van het IE-team van Allen & Overy Amsterdam. Hij is een ervaren procesadvocaat op het gebied van intellectuele eigendomsrechten, bedrijfsgeheimen en complexe, technisch-inhoudelijke geschillen. Hij heeft veel ervaring met (grensoverschrijdende) octrooigeschillen, IE-transacties, licenties, het structureren van IE-portfolio's en advisering over commerciële contracten waarin intellectuele eigendom een belangrijke rol speelt.”

Artikelen en opinies

B9 14900. Noot Haak en Truijens (Hoogenraad & Haak) bij HvJEU GeenStijl v Sanoma

NtER april 2017, nr. 1/2, p. 24 t/m 28: “Het Hof van Justitie geeft daarmee een nieuwe, genuanceerde regel waarin de uitkomst in deze zaak in feite al lijkt te zijn gegeven: Sanoma zal dit gedrag van GS Media daadwerkelijk kunnen verbieden, dit is een auteursrechtinbreuk. Zoals in meer auteursrechtelijke en merkenrechtelijke zaken geeft het Hof van Justitie aan de hand van algemene ‘feiten’ een algemene regel (een particulier handelt doorgaans zonder volledige kennis, een hyperlinker met winstoogmerk handelt in beginsel met volledige kennis). Weliswaar is het aan de nationale rechter om te beoordelen of deze feiten zich in het voorliggende geval voordoen, maar de door het Hof van Justitie gegeven algemene regel heeft in de praktijk verstrekking gevolgen voor het linken op internet. Er wordt door sommige schrijvers zelfs gesteld dat de uitspraak ‘een bom onder het internet zou leggen’.

Ongenuanceerd gezegd betekent GS Media/Sanoma in ieder geval dat bedrijven niet langer risicoloos kunnen linken naar andermans website: het is immers nooit zeker of die content legaal of illegaal is geplaatst. De nieuwe regel laat ons inziens wel de nodige ruimte voor invulling aan de hand van de omstandigheden van het geval.”

Tijdschriften

B9 14905. Bert-Jan van den Akker, Franchiserecht; een merkwaardig rechtsgebied

BMM Bulletin 1/2017, p. 3-9: “Het merkenrecht is op verschillende manieren nauw verweven met het franchiserecht. Het is van belang om bij iedere vorm van samenwerking na te gaan of er sprake zou kunnen of moeten zijn van een franchiserelatie. Als dat het geval is, biedt een franchiseconstructie veel voordelen, zowel voor franchisegever als franchisenemer. De keerzijde van dit alles is dat op de merkhouder een zorgplicht rust jegens zijn franchisenemers. Indien de samenwerking eindigt, is het van belang dat de franchisegever zorgt dat er op een juiste wijze afscheid wordt genomen van elkaar, zodat hij daarna, indien nodig, zijn merkrechten kan handhaven. Het verdient aanbeveling om daar in de franchiseovereenkomst alvast afspraken over op te nemen.”

B9 14906. Jan-Willem Kolenbrander, De Nederlandse Franchise Code en Wet Acquisitiefraude – waarheen leidt de weg?

BMM Bulletin 1/2017, p. 10-15: “Hoewel franchise als samenwerkingsvorm al vele jaren oud is, blijft zij zich ontwikkelen. En dat is uiteraard positief te noemen, omdat de franchisebranche daarmee kan inspelen op een steeds veranderende wereld. Zowel ten aanzien van de Nederlandse Franchise Code als de Wet Acquisitiefraude is het op dit moment nog afwachten hoe een en ander in de praktijk zal uitpakken, maar een ding is zeker – Franchise blijft hot!”

B9 14908. David Diris, Het merk: essentieel onderdeel van een franchiseovereenkomst of bewijs van een verkoopsconcessie in het Belgische recht?

BMM Bulletin 1/2017, p. 16-18: “Echter, is het mijns inziens niet ondenkbaar dat indien de franchisegever bepaalde rechten met het gebruik van zijn merk toekent aan de franchisenemer, dit ook zou kunnen worden opgevat als het bewijs van een meer georganiseerde relatie die de definitie vormt van een verkoopsconcessie, zeker in het geval van een distributiefanchise. In toepassing van de absorptietheorie zou dit ertoe kunnen leiden dat de onbenoemde franchiseovereenkomst wordt geherkwalificeerd als een benoemde en beschermde verkoopsconcessie. Het Hof van Beroep te Luik bevestigde dat beoordeeld dient te worden welk onderdeel het meeste doorweegt: de terbeschikkingstelling van knowhow en merktekens of het recht aan te kopen. In het eerste geval is er sprake van een franchiseovereenkomst, in het andere geval zal de franchiseovereenkomst geherkwalificeerd worden als een verkoopsconcessie, met alle gevolgen vandien op het gebied van beëindiging en vergoeding.”

B9 14910. J.C.S. Pinckaers, Ondanks Brexit toch inwerkingtreding van het eenheidsoctrooi (Unitary Patent) en het eengemaakt octrooigerecht (Unified Patent Court) in 2017

IER 2017/1, p. 1-2: “De heersende mening, die mij juist voorkomt, is thans dat het HvJEU in zijn Advies 1/09

nergens zegt dat alleen EU landen kunnen deelnemen aan het UPC, maar benadrukt dat op geen enkele wijze afbreuk mag worden gedaan aan de hiervoor genoemde waarborgen, waaronder het primaat van het Unierecht en de plicht prejudiciële vragen te stellen. Mijn eerste indruk is dat het mogelijk moet zijn het UPP aan Brexit aan te passen. Maar uiteindelijk zullen het experts op het gebied van EU constitutioneel recht – en niet het octrooirecht – zijn, die moeten aangeven op welke wijze het UPP na Brexit Unierechtelijk door de beugel zal kunnen. Ik hoop dat de conclusie van die analyse ook zal zijn dat andere Europese niet-EU landen als Zwitserland en Noorwegen in de toekomst aan het UPC kunnen deelnemen.”

B9 14911. H.C.H. van Gaal, Initial interest confusion: verwarring over verwarringsgevaar?

IER 2017/2, p. 3-8: “In het kort: als de consument weet dat degene van wie hij de producten of diensten afneemt, niet de merkhouder is wiens merk zijn interesse wekte, dan zal de ervaring met dat product of die dienst geen invloed hebben op de ervaringen die hij eerder had met de waren of diensten die wel door de merkhouder worden aangeboden onder dat merk. Zijn keuze voor de producten of diensten die werden aangeboden onder dat merk, gebaseerd op de positieve ervaringen die hij daarmee had, wordt niet aangetast door de ervaring met de producten of diensten van de derde, nu de consument weet dat die niet werden aangeboden door de merkhouder. De herkomstfunctie van het merk wordt niet geschaad en andere functies van het merk worden alleen beschermd wanneer de merkhouder een beroep kan doen op de verruimde bescherming die een merk met een reputatie krijgt onder de sub c-grond. Of liever gezegd, dat zou naar mijn mening het geval moeten zijn.”

B9 14912. R.M. Kleemans & J.D. Drok, Interpretatie van Swiss-type claims en EPC 2000 claims

IER 2017/3, p. 9-21: “Wij vinden steun voor onze opvatting dat Swiss-type claims op dezelfde manier moeten worden geïnterpreteerd als EPC 2000 claims bij buitenlandse rechters zoals het Bundesgerichtshof, het hoogste rechtscollege in Duitsland voor civiele zaken, de Court of Appeals of England and Wales (Floyd LJ) en het Deense Zeevaart- en Handelsrecht. Alle drie kwamen tot de conclusie dat Swiss-type claims hetzelfde moeten worden behandeld als EPC 2000 claims. In de uitspraak van het Bundesgerichtshof is dit het meest expliciet terug te vinden. Het enige punt van kritiek dat wij hebben tegen de Duitse benadering is, zoals ook verwoord in de uitspraak van Floyd LJ, dat de intentie van de fabrikant, distributeur of apotheker alleen uit de uiterlijke verschijningsvorm van de verpakking zou kunnen worden afgeleid. In onze optiek heeft Floyd LJ gelijk als hij zegt dat de verpakking niet het enige middel is waaruit deze intentie kan worden afgeleid. De overige (objectieve) omstandigheden van het geval zijn in onze optiek ook van belang, zoals het

marktaandeel van de geotrooieerde indicatie vs. de vrije indicatie. Wij menen dat behalve Floyd LJ ten minste ook het Hof Den Haag en de Deense rechter deze opvatting zijn toegegaan.”

B9 14916. Marcel de Zwaan, Copyright Reform: too little too slow!

AMI 2016/6 en 2017/1, p. 3-4: “Het zal u niet verbazen dat de Copyright Society niet alleen over het ontbreken van een wetenschappelijke onderbouwing, maar ook over het voorgestelde recht zelf wanneer zij concludeert: In sum, we believe the proposed measure will not in any way benefit the newspaper industry and will detract from other potentially more effective ways of promoting high-quality newspaper journalism and newspaper publishing, such as tax privileges. In aanvulling daarop signaleer ik de in het voorstel en haar toelichting ontbrekende aandacht en remedie voor de bedrijfstak in de nieuwsgaring, die al vele jaren in zwaar weer verkeert, te weten de persbureaus. Zij delven de grondstoffen en vervaardigen de halffabricaten (de nieuwsfeiten en de nieuwsberichten in woord en beeld) die vanwege hun nieuwsaarde en hun bondigheid, in de digitale samenleving de meest aantrekkelijke en meest eenvoudige ‘overnameprooi’ zijn.”

B9 14917. M. Senfileben, M. Kerk, M. Buiten, K. Heine & N. Lachman, Nieuwe rechten voor nieuwe businessmodellen in de uitgeefsector?

AMI 2016/6 en 2017/1, p. 5-15: “De Europese Commissie stelt voor om persuitgevers een eigen naburig recht voor het digitale gebruik van hun publicaties toe te kennen. Maar hoe verhoudt een potentieel nieuw naburig recht voor persuitgevers zich tot nieuwe businessmodellen? Zou de introductie van een nieuw recht de overstap naar nieuwe businessmodellen kunnen bevorderen? Zo ja, dan valt niet in te zien waarom dit recht niet ook aan andere uitgevers zou moeten toekomen. Zo niet, dan rijst de vraag of het voorgestelde nieuwe recht wel een goed idee is. Deze bijdrage tracht antwoord te geven op deze vragen. Op basis van een economische analyse van centrale kenmerken van nieuwe businessmodellen in de uitgeefsector wordt duidelijk in welke beschermingsbehoeften moderne auteursrechtelijke wetgeving op het terrein van uitgeversrechten dient te voorzien. Uit de bespreking blijkt dat een nieuw naburig recht nauwelijks in staat is om de transitie naar nieuwe businessmodellen te bevorderen.”


B9 14918. M.M.M. van Eechoud, Een uitgeversrecht voor pluriforme media?

AMI 2016/6 en 2017/1, p. 16-23: “Volgens de Europese Commissie hebben we een nieuw intellectueel eigendomsrecht nodig op perspublicaties. Dit artikel neemt het belangrijkste argument voor de introductie van zo’n recht kritisch onder de loep: dat het zal bijdragen aan een pluriforme kwaliteitspers. Daarnaast

werpt het een blik op de effecten die het nieuwe recht heeft op de positie van makers, met name freelance journalisten en andere auteurs. De conclusie is dat dit onderdeel van de geplande Richtlijn Auteursrecht in de digitale eengemaakte markt (DSM-richtlijn) terug moet naar de tekentafel, of liever nog de prullenbak in.”

B9 14919. D.J.G. Visser, Recht op eigen taart. Bescherming van perspublicaties met betrekking tot digitale toepassingen

AMI 2016/6 en 2017/1, p. 24-29: “In een recente reactie op het voorgestelde naburige recht voor perspublicaties waarschuwt Christoph Geiger voor het gevaar dat de auteurs een kleiner stuk van de taart zullen krijgen als zo’n naburig recht er komt. Uitgevers zijn in Nederland de laatste tijd juist bang dat zij een kleiner stuk van de taart krijgen door Luksan, Reprobel, VG Wort en auteurscontractenrecht. De gedachte achter het nieuwe naburige recht is dat Google een stuk van zijn taart gaat afstaan aan nieuwsuitgevers en (indirect) aan nieuwsauteurs. Daar ziet Google geen reden toe. Kortom, iedereen maakt zich zorgen om zijn taart. Een eigen taart voor nieuwsuitgevers is geen oplossing van het probleem. Maar als het zo door gaat willen en krijgen alle uitgevers een eigen taartje, omdat ze geen stuk meer mogen van de op de auteurswet gebaseerde taart.”



SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
BarentsKrans	www.barentskrans.nl
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever Marks & Brands	www.chiever.com
Deloitte Legal	www.deloitte.nl
Dillinger Law.	www.dillingerlaw.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	www.gmsadvocaten.nl
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
HVG Law	www.hvglaw.nl
Hoogenraad & Haak Advocaten	www.hoogenhaak.nl
Houthoff Buruma	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monégier	www.hoyngrokhmonégier.com
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
K LOS c.s.	www.klos.nl
Los & Stigter	www.lostenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nlo.nl
Nysingh	www.nysingh.nl
Octrooibureau Ferguson	www.fergusonoctrooi.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum Lodder Princen	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com
Vriesendorp & Gaade	www.vriesendorp.nl

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.