

**INHOUD**

Vacatures & Advertenties .....	1
Boek9 publicaties .....	1
Weekoverzicht Jurisprudentie .....	2
Auteursrecht .....	2
Merkenrecht (GEU) .....	2
Modelrecht .....	2
Procesrecht .....	3
Oneerlijke concurrentie .....	3
Diversen .....	3
BERICHTEN .....	3
Agenda .....	3
Tijdschriften .....	4
Rechtspraak .....	5
Sponsors .....	7

**VACATURES & ADVERTENTIES**

VU Law Academy biedt u met de leergang Intellectueel eigendomsrecht niet alleen de mogelijkheid om overzicht te krijgen over de verschillende intellectuele eigendomsrechten, maar ook inzicht in het

strategische gebruik en het efficiënte beheer van deze rechten. U beschikt na afloop van de cursus over actuele kennis van de rechtsobjecten alsmede de inhoud en omvang van een breed palet van intellectuele eigendomsrechten.



Concise European Copyright Law aims to offer the reader a rapid understanding of all the provisions of copyright law in force in Europe that have been enacted at the European and international levels. This volume takes the form of an article-by-

article commentary on the relevant European directives and international treaties in the field of copyright and neighbouring rights. It is intended to provide the reader with a short and straightforward explanation of the principles of law to be drawn from each provision.

Editors and authors are prominent specialists (academics and practitioners) in the field of international and European copyright law.



The Advanced Masters Intellectual Property Law and Knowledge Management (IPKM) feature specialisation tracks on international IP litigation practice, entrepreneurship and valorization, and claim drafting. In its common programme lawyers, economists, scientists and engineers mingle to deal with real-life problems in multidisciplinary teams.



Met een Boek9+ webabonnement heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde IEPT-rechtspraak en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij Boek9 uitgegeven boeken, voorzien van hyperlinks naar

wetteksten en IEPT-rechtspraak.

**BOEK9 PUBLICATIES**

**WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE****Auteursrecht*****Arrest vernietigd n.a.v. antwoord HvJEU over kopiëren uit illegale bron*****IEPT20170120, HR, ACI v ThuisKopie**

*Auteursrecht.* Arrest hof (IEPT20101115) vernietigt op grond van antwoord HvJEU in IEPT20140410, voor zover niet voor recht is verklaard dat bij de bepaling van de hoogte van de thuisKopievergoeding geen rekening dient te worden gehouden met de schade die het gevolg is van illegaal kopiëren (inclusief downloaden) uit een illegale bron.

***Schadevergoeding van € 810 voor publicatie en bijnijden foto*****IEPT20170113, Rb Rotterdam, Foto Geld Spaarpot**

*Auteursrecht.* Schadevergoeding van € 810 voor publicatie foto van Dijkstra op internet: onvoldoende onderbouwd door gedaagde dat hij foto niet heeft openbaar gemaakt. Sprake van immateriële schade: het bijnijden van de foto is een vermindering omdat het kaderen één van de middelen is waarmee een fotograaf zijn persoonlijk stempel op de foto kan drukken.

***Schadevergoeding van € 675 voor publicatie foto op nieuwssite*****IEPT20170113, Rb, Rotterdam, Foto op website**

*Auteursrecht.* Schadevergoeding van € 675 voor publicatie foto van Dijkstra op internet: ook het onbewust schenden van auteursrecht levert wettelijk gezien auteursrechtinbreuk op.

**Merkenrecht (GEU)*****Beroep toegewezen: verwarringsgevaar tussen SHOP\*ART en \*ART*****IEPT20161206, GEU, The Art Company B & S v EUIPO**

Merkenrecht. Beroep tegen de afgewezen oppositie tegen inschrijving van het uniebeeldmerk SHOP\*ART voor waren uit de klasse 18 en 25 (lederwaren en kleding). Oppositie werd ingesteld op basis van het eerdere uniebeeldmerk \*ART voor waren uit de klasse 18 en 25 (lederwaren en kleding).

Het beroep slaagt. Het Gerecht bepaalt dat de Kamer van Beroep onjuist heeft geoordeeld met betrekking tot de mate van visuele, auditieve en conceptuele overeenstemming. Het Gerecht stelt vast dat de waren waarvoor de merken zijn ingeschreven identiek zijn, en dat het relevante publiek de gemiddeld tot laag oplettende unieburger is. Het Gerecht overweegt dat visueel gezien de merken in lage mate overeenstemmen omdat het ster element en het wordelement ART overeenstemmen. De verschillende vormgeving van de letters en het wordelement SHOP in het nieuwe merk kunnen hieraan slechts in beperkte mate afbreuk doen. Fonetisch stemmen de merken gemiddeld overeen.

Doordat de merken allebei erg kort zijn en bestaan uit één tot twee lettergrepen komt de lettergrepen die overeenstemmen relatief veel betekenis toe. Conceptueel gezien stemmen de merken ook overeen – het wordelement SHOP draagt geen conceptuele betekenis en het element ART is voor beide merken gelijk. Het Gerecht bepaalt dat er gelet op de overeenstemmende waren en de mate van overeenstemming een verwarringsgevaar is. Het beroep wordt toegewezen.

**Modelrecht*****Inbreuk op Gemeenschapsmodel voor speelballetje*****IEPT20170112, Rb Amsterdam, Spin Master v High5**

*Procesrecht. Modelrecht. Auteursrecht. Slaafse nabootsing.* Vzgr bevoegd te oordelen over inbreuk Gemeenschapsmodel op grond van artikel 90(1) GModV: zou ook bevoegd zijn kennis te nemen van vorderingen op grond van Beneluxmodel. Onderzoek naar nieuwigheidsschadelijkheid Amerikaans design patent gaat reikwijdte kort geding te buiten. Model voor speelballetje niet puur ingegeven door technische verworvenheid: voldoende alternatieven mogelijk qua uiterlijk en vormgeving. Model niet definitief verwerkt in samengesteld voortbrengsel. Speelballetjes High5 inbreukmakend: overeenstemmende totaalindruk door o.a. “pluizige” indruk, “tentakeldichtheid” en wijze waarop de tentakels zijn gerangschikt. Opbergkoffertjes Spin Master auteursrechtelijk beschermd, maar geen inbreuk: gelijkenissen zien met name op niet beschermde trekken als stijl en vormgeving, terwijl beschermde trekken afwijken. Geen slaafse nabootsing koffertjes: geen nodeloos verwarringsgevaar. Verzameling accessoires auteursrechtelijk beschermd als zelfstandig werk. Accessoires High5 maken inbreuk op de accessoires van Spin Master: één op één overgenomen.

(Met dank aan Matthijs Schonewille, [DLA Piper](#))

***EP 687 voor een “Pontonsamenstel met rupsbanden” niet inventief*****IEPT20170117, Hof Den Haag, Remu v Knoop**

*Octrooirecht. Procesrecht.* Voldoende vast komen te staan dat MA-55 brochure voor de prioriteitsdatum van EP 687 tot stand van de techniek hoorde. Conclusies 1, 5, 6 en 10 niet nieuw in licht van MA-55. Inventiviteit conclusies 2-4 en 7-9 als verleend niet verdedigd. Hulpverzoeken 5, 6 en 8 niet inventief en hulpverzoek 6 tevens niet toelaatbaar wegens toegevoegde materie. Hulpverzoeken 7, 9 en 10 niet inventief: mere aggregation of features van niet inventieve hulpverzoeken 5, 6 en 8. Conclusies 1, 5, 6 en 10 zoals verleend niet inventief in licht van Bruyas, Althaus en Haest. Inventiviteit conclusie 2-4 en 7-9 niet verdedigd in MvA in incidenteel appel en argumenten ter zitting in strijd met twee-conclusieregel althans goede procesorde. Hulpverzoeken 1 en 2 en 4 niet inventief en

hulpverzoek 3 in strijd met artikel 84 EOV. Hulpverzoeken 6 – 10 in strijd met tweeconclusieregel. Hof onbevoegd ten aanzien van vordering van in Finland gemaakte proceskosten wegens tenuitvoerlegging Nederlandse vonnissen: geen sprake van een ‘ander aanknopingspunt’.  
(Met dank aan Rien Broekstra, [Brinkhof](#))

## Procesrecht

### *Informatieverzoek ex artikel 8 Handhavingsrichtlijn mogelijk in afzonderlijke procedure*

[IEPT20170118, HvJEU, New Wave v Alltoys](#)

*Procesrecht.* [IE-handhaving.](#) Artikel 8(1) Handhavingsrichtlijn (informatieverzoek) van toepassing indien na definitieve beëindiging van een gerechtelijke procedure waarin is geoordeeld dat inbreuk op een IE-recht wordt gemaakt, in een afzonderlijke gerechtelijke procedure om informatie omtrent herkomst en de distributiekanaal van de goederen of diensten waarmee op dat recht inbreuk wordt gemaakt wordt verzocht.

## Oneerlijke concurrentie

### *Geen onrechtmatige concurrentie*

[IEPT20161011, Rb Overijssel, Cardselect](#)

*Oneerlijke concurrentie.* Geen onrechtmatige concurrentie door [X] die in dienst bij Trendzz is getreden: stelselmatig en substantieel benaderen klanten Cardselect niet aannemelijk: stelselmatig en substantieel benaderen klanten Cardselect niet aannemelijk.

## Diversen

### *Uitleg licentieovereenkomst met betrekking tot royalty's over het "sec" verkopen van antilichamen*

[IEPT20160226, Rb Den Haag, NKI v FDI](#)

*IE-verbintenissenrecht.* Over de vordering ter zake is de verjaringstermijn ex artikel 3:311 BW (verjaring bij gedeeltelijke nakoming) van toepassing: FDI heeft wel betaald, maar volgens NKI te weinig. Het beginpunt van de verjaring ligt op het moment dat NKI bekend was met de korting en dat dit ten onrechte gebeurde. Het stond FDI vrij om de antilichamen “sec” te verkopen, maar de royalty's worden berekend over. Het berekenen van royalty's zoals overeengekomen in de licentieovereenkomst is niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid: relatief beperkt bedrag en de gevolgen voor onverkorte toepassing zijn niet verstrekking. FDI mocht de korting niet toepassing voor zover die gestoeld was op de licentievergoeding die FDI afdraagt aan Dana Faber: NKI heeft voldoende bestreden dat er inbreuk zou zijn op een octrooi en FDI heeft onvoldoende onderbouwd dat de genoemde octrooiën geldig zijn. Vordering vervangende schadevergoeding naast vordering tot nakoming niet mogelijk: schriftelijke mededeling van schuldeiser

nodig dat hij schadevergoeding in plaats van nakoming vordert. Beslissing wordt aangehouden: FDI in gelegenheid gesteld tegenbewijs te leveren.

### *Naam politieke partij niet verwarrend of misleidend* [IEPT20170113, RvS, Vrijzinnige Partij v de Kiesraad](#)

Bestuursrecht. De haakjes in de aanduiding Vrouwen Partij (VP) zijn functioneel waardoor onderdeel e van de Beleidsregel de inschrijving van de aanduiding niet in de weg staat. De aanduiding Vrouwen Partij (VP) stemt niet overeen met een eerdere registratie waardoor er bij de kiezer verwarring te duchten valt; de afkorting VP is geen onderdeel van de geregistreerde aanduiding Vrijzinnige Partij. Afkorting VP niet misleidend voor de kiezer: dat de Vrijzinnige partij de afkorting in het maatschappelijk verkeer gebruikt maakt de aanduiding ‘Vrouwen Partij (VP)’ in zijn geheel niet misleidend.

### *HR: EOO kan zich wél beroepen op immuniteit in geschil met vakbonden*

[IEPT20170120, HR, Octrooiorganisatie v VEOB en SUEPO](#)

*IPR.* Europees Octrooi Organisatie wel immuniteit in arbeidsgeschil: uit rechtspraak van het EVRM kan niet worden afgeleid dat vrijheid van vakvereniging een recht voor vakbonden inhoudt op toegang tot rechter. Geen recht op toegang tot de rechter op grond van collectieve rechten niet effectief kunnen worden beschermd. Leden van de vakbond hebben voldoende redelijk alternatief om het recht op collectieve actie effectief te beschermen. Het feit dat leden van VEOB enkel achteraf kunnen opkomen tegen bepalingen betekent nog niet dat het geboden rechtsmiddel onvoldoende effectief is in de zin van 13 EVRM. VEOB onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de personeelsvertegenwoordigers geen toereikende mogelijkheden hebben om voor het recht op collectief handelen op te komen.

## BERICHTEN

### Personalia

### [B9 14775.](#) *Europees octrooigemachtigde en biotechexpert Caroline Pallard versterkt octrooikantoor NLO in Gent*

*Uit het persbericht:* “Caroline Pallard, partner en Europees octrooigemachtigde bij NLO, het grootste juridisch advieskantoor op het gebied van Intellectuele Eigendom in Nederland, versterkt sinds 2 januari het team van de Belgische NLO-vestiging in Gent.

Met de overstap van Caroline van Nederland naar België versterkt NLO niet alleen de positie in de biotechnologiesector, maar wordt ook een krachtige impuls gegeven aan de groei in België. Caroline blijft ook actief op het hoofdkantoor van NLO in Den Haag, Nederland.

### Agenda

**B9 14767. Meld u aan voor het IE Symposium in Zeist 15 maart 2017**

*AIPPI bericht:* “Het jaarlijkse Symposium Intellectuele Eigendom vindt plaats op woensdag 15 maart 2017. Ook dit jaar zal er een bloemlezing van de meest relevante ontwikkelingen in het auteursrecht, merkenrecht en octrooirecht worden gegeven en zullen in de middag drie debatten worden gehouden.”

**Tijdschriften****B9 14769. Paul Kreijger, Regionale omroep: stuck in the middle with you**

*Mediaforum 2016-8, p. 217:* “Voor wie het in deze tijden van Netflix en YouTube (en vooral: nepnieuws op Facebook) zou vergeten: “Lokale publieke media-instellingen vervullen een belangrijke rol in de lokale informatie- en cultuurvoorziening, in de borging van de onafhankelijke nieuwsvorming en in de werking van de lokale democratie. Daarmee zijn de lokale omroepen een goede aanvulling op de landelijke en regionale publieke omroepen, dicht op de samenleving in hun eigen verzorgingsgebied”, aldus de regering op 23 november jl. Die is maar vast binnen voor de Kerst.

Maar wacht: het gaat hier over lokale omroepen. Was er niet ook nog zoiets als regionale omroep? Die vraag blijkt inmiddels nog niet zo eenvoudig te beantwoorden.”

**B9 14770. Olaf Trojan, Het Europese uitgeversrecht: lege dop of nuttig instrument?**

*Mediaforum 2016-8, p.218:* “De taart wordt niet per se groter door het uitgeversrecht dat is opgenomen in het voorstel van de Europese Commissie voor een nieuwe auteursrechtlijn. Daarover leken de meeste aanwezigen het tijdens de goed bezochte studiemiddag wel eens. Wel ontstond er een levendige discussie over de vraag of uitgevers dat uitgeversrecht, door tegenstanders ook wel weggezet als auteursrecht op het nieuws, nodig hebben voor een *fair share* van die taart. Is het uitgeversrecht onontbeerlijk in het zich snel veranderende digitale landschap? Is het de redding van de kwaliteitsjournalistiek? Of is het een lege dop die weinig toevoegt? De discussie ging al snel over de marktmacht van nieuwe distributeurs als Google en Facebook. En daarmee kreeg de discussie ook een zeker nostalgisch karakter, zo verzuchtte dagvoorzitter Folkert Jensma.”

**B9 14771. Willem F. Korthals Altes, Proefschrift over de rechterlijke uitingvrijheid: een gemiste kans**

*Mediaforum 2016-8, p. 222:* “Proefschriften zijn er in maten, soorten en kwaliteiten. Aan een dissertatie mag je ook eisen stellen waaraan een “gewoon” boek niet hoeft te voldoen: een probleemstelling, een breder (en, indien van toepassing, historisch) perspectief, afhankelijk van het onderwerp een uitstapje naar een ander rechtsstelsel, en een synthese met, als het

enigszins kan, eigen ideeën of voorstellen. Ontbreken die elementen, dan is het de vraag of een als proefschrift aangeduid werk tot een promotie mag leiden, zelfs als het 380 pagina’s dik is. Al deze gedachten kwamen bij mij op bij het lezen van Sietske Dijkstra’s *De rechter als evenwichtskunstenaar*, met als ondertitel *De vrijheid van de rechter om zijn persoonlijke meningen en overtuigingen te uiten*. De auteur, zelf rechter, verwierf hiermee op 9 september 2016 bij de Open Universiteit in Heerlen haar doctorstitel.”

**B9 14773. S.J. Schaafsma, Internationale bevoegdheid en de grensoverschrijdende inbreuk**

*IER 2016/6, p.398:* “Which court has international jurisdiction to hear claims in respect of an infringement of an intellectual property right via the Internet? Where does such an infringement take place, where is the locus delicti? Should such an infringement be qualified as a ‘cross-border’ tort?”

These are the central questions dealt with in this article. The focus is on Article 7(2) of the Brussel I bis Regulation and a series of five decisions by the European Court of Justice. In these decisions, commencing with the 2012 Wintersteiger-decision, the Court has outlined its approach to these questions, discerning within the locus delicti between a place of the causal event giving rise to the infringement (locus actus) and a place where the alleged damage occurred (locus damni). This article seeks to analyse and evaluate the Court’s approach and to identify the remaining outstanding issues.”

**B9 14772. J.M.B. Seignette, The Copyright Package**

*IER 2016/6, p.395:* “De Europese Commissie publiceerde de afgelopen periode een pakket aan voorstellen die het auteursrecht moeten aanpassen aan de Digital Single Market Strategy die de Europese Commissie in 2015 heeft uitgezet. De strategie is gericht op het vergroten van de grensoverschrijdende toegang tot auteursrechtelijk materiaal, het faciliteren van het gebruik voor onderwijs en wetenschap en het verduidelijken van de rol van online diensten ten aanzien van de verspreiding van werken via hun platforms.”

**B9 14775. Thera-Adam van Straaten, Flip van der Kraan, Co-existentieovereenkomsten in het merkenrecht: aan de orde van de dag maar waar leidt het toe?**

*BMM Bulletin 2016-3, p.127:* “Co-existentieovereenkomsten zijn in de merkenrechtelijke (gemachtigden)praktijk aan de orde van de dag. Het is immers dé oplossing voor een aangekondigde of lopende oppositie. Daarmee kunnen kostbare en lange juridische procedures worden voorkomen of kunnen bestaande geschillen worden geschikt. Maar de co-existentieovereenkomst kan net als iedere andere overeenkomst opgezegd worden of zelfs strijdig zijn



met het mededingingsrecht. Ook speelt de vraag of in toekomstige opposities een succesvol beroep op de co-existentieovereenkomst kan worden gedaan. De schrijvers gaan op deze aspecten in.”

**B9 14776. Nadine Reijnders-Wiersma, Onthoudingsverklaringen en vaststellingsovereenkomsten in de IE-praktijk**

*BMM Bulletin 2016-3, p.134:* “In de IE praktijk hebben we er allemaal mee te maken, onthoudingsverklaringen en vaststellingsovereenkomsten. In dit artikel wordt ingegaan op de verschillende aspecten van (1) de onthoudingsverklaring en (2) de vaststellingsovereenkomst. Hoewel tussen beide een zekere overlap bestaat (denk bijvoorbeeld aan de toezegging de inbreuk te staken en gestaakt te houden en een boetebeding), zijn er ook verschillen. In dit artikel zal daarom worden stilgestaan bij de in de praktijk voorkomende overwegingen bij het opstellen van en procederen over de onthoudingsverklaring en de vaststellingsovereenkomst.”

#### Rechtspraak

**B9 14766. Prejudiciële vragen over het aanvullend beschermingscertificaat voor gewasbeschermingsmiddelen**

*Uit de samenvatting van minbuza.nl:* “De verwijzende Hongaarse rechter (Rb Boedapest) stelt vast dat de door verweerder vastgestelde datum niet in overeenstemming is met het dictum in zaak C-471/14. Het meningsverschil van partijen over de mogelijkheid om op grond van artikel 10 van Vo. 469/2009 de vervaldatum van een definitief afgegeven ABC te wijzigen acht de verwijzende rechter van ondergeschikt belang omdat artikel 17.2 van Vo. 1610/96 ook zo kan worden uitgelegd dat rectificatie kan plaatsvinden. Met name gezien de verschillen in uitleg in andere EULS, zoals gesignaleerd door verweerder, en de noodzaak van harmonisatie, legt hij de volgende vragen aan het HvJEU voor:

“1. Moet artikel 17, lid 2, van verordening (EG) nr. 1610/96 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 1996 betreffende de invoering van een aanvullend beschermingscertificaat voor gewasbeschermingsmiddelen, aldus worden uitgelegd dat wanneer in een aanvraag voor een aanvullend beschermingscertificaat in de zin van die verordening en van verordening (EG) nr. 469/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 6 mei 2009 betreffende het aanvullend beschermingscertificaat voor geneesmiddelen, “de datum van de eerste vergunning voor het in de handel brengen in de [Unie]” is vastgesteld in strijd met de juridische uitlegging in het arrest Seattle Genetics van het Hof, deze datum onjuist is, zodat moet worden overgegaan tot rectificatie van de datum waarop het aanvullende beschermingscertificaat vervalt, zelfs indien het besluit tot afgifte van voornoemd certificaat werd genomen

vóór de uitspraak van dat arrest en de termijn voor indiening van een beroep tegen dat besluit reeds is verstreken?

2. Is de tot afgifte van het aanvullende beschermingscertificaat bevoegde autoriteit van een lidstaat op het gebied van industriële eigendom verplicht om de datum van verval van voornoemd certificaat ambtshalve te rectificeren, teneinde deze in overeenstemming te brengen met de juridische uitlegging in het arrest dat is gewezen in de zaak Seattle Genetics?”

**B9 14765. Prejudiciële vragen over het aanvullende beschermingscertificaat voor geneesmiddelen**

*Uit de samenvatting van minbuza.nl:* “De verwijzende rechter besluit de volgende vragen aan het HvJEU te stellen:

1. Dient een einde-procedure-bericht dat door de referentielidstaat overeenkomstig artikel 28, lid 4, van richtlijn 2001/83/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 november 2001 tot vaststelling van een communautair wetboek betreffende geneesmiddelen voor menselijk gebruik is opgesteld vóór het vervallen van het basisoctrooi, te worden beschouwd als gelijkwaardig aan een vergunning voor het in de handel brengen voor de toepassing van artikel 3, onder b), van verordening (EG) nr. 469/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 6 mei 2009 betreffende het aanvullende beschermingscertificaat voor geneesmiddelen (gecodeerde versie) (“ABC-verordening”), zodat een aanvrager van een aanvullend beschermingscertificaat in de betrokken lidstaat een dergelijk certificaat kan aanvragen en verkrijgen op basis van het einde-procedure-bericht?

2. Indien het antwoord op vraag (1) ontkennend luidt: is in de in vraag 1 vermelde omstandigheden het feit dat op de datum van de aanvraag van een aanvullend beschermingscertificaat in de betrokken lidstaat geen vergunning voor het in de handel brengen is afgegeven in die lidstaat, een gebrek dat overeenkomstig artikel 10, lid 3, van de ABC-verordening kan worden hersteld nadat die vergunning is afgegeven?”

#### Artikelen

**B9 14763. Bas Kist (Chiever): ‘Geen registratie voor RELX’**

*NRC 13-01-2017:* “Het zit het Brits-Nederlandse uitgeverconcern RELX, sinds juli 2015 de nieuwe naam van Reed Elsevier, ook niet mee. Eerst is er het maandenlange gesteggel over het gebruik van de naam Elsevier voor het inmiddels verkochte weekblad en dan komen ze nu in serieuze problemen met de naam RELX.

Verwarring met RevelX

Op 30 december vorige jaar kwam het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom met een onaangenaam oudejaarsgeschenk: het bedrijf krijgt geen merkregistratie voor de merknaam RELX. Tegen de

aanvraag van het uitgeversconcern was bezwaar ingediend door het Amsterdamse bedrijf RevelX Holding, dat een Europese merkregistratie bezit voor de naam RevelX. Volgens het merkenbureau lijkt RELX te veel op RevelX en bestaat er gevaar voor verwarring. De naam kan daarom niet geregistreerd worden voor een flink aantal cruciale diensten van het concern.”

***B9 14764. Bas Kist: (Chiever) ‘Opgeheven vingerlogo is beledigend en onzedig’***

*NRC 13-01-2017*: “Is een opgestoken middelvinger beledigend en in strijd met de goede zeden? Ivan Daza begrijpt er niets van. Onlangs probeerde deze Zweedse ondernemer een logo met een handje als merk te registreren. Echter, het Zweedse merkenbureau weigerde de registratie omdat de middelvinger in strijd met de openbare orde en goede zeden zou zijn.

Maar volgens Daza is de opgeheven middelvinger tegenwoordig gewoon een manier om je onvrede te uiten en niet meer dan dat. Door zijn registratie te weigeren beperkt het merkenbureau mijn vrijheid van meningsuiting, aldus Daza, die beroep heeft aangetekend.”

***B9 14761. “Unitary patent” and court system – The Gordon/Pascoe Opinion***

*Ingve Stjerna (Rechtsanwalt, Düsseldorf)*: “Allegedly for an independent assessment of “Brexit” vote implications for a potential ratification of the Agreement on a Unified Patent Court (“UPCA”) by the UK, three associations interested in this ratification commissioned the barristers Gordon and Pascoe to prepare a legal opinion on several related questions. The Opinion, which widely appears to develop legally far-fetched results in support of desired results, assumes almost self-evidently that the Unified Patent Court is not a court common to the Contracting Member States of the UPCA. Since the political approach for ensuring the UPCA’s compatibility with Union law after Opinion 1/09 was always based on the opposite understanding, it supports the voices arguing that the Agreement violates Union law and demanding it to be submitted to CJEU scrutiny as to create legal certainty for the users. Such scrutiny could be initiated in the German ratification proceedings.”



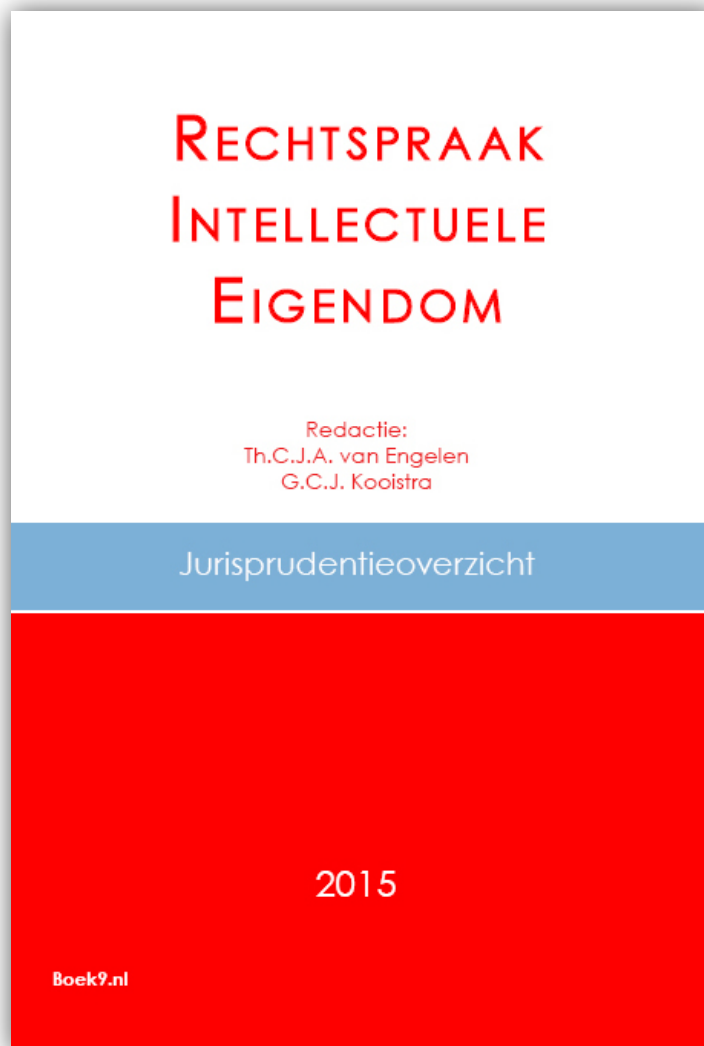
**SPONSORS**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
BINGH Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Bird & Bird	<a href="http://www.twobirds.com">www.twobirds.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever Marks & Brands	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Deloitte Legal	<a href="http://www.deloitte.nl">www.deloitte.nl</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	<a href="http://www.gmsadvocaten.nl">www.gmsadvocaten.nl</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
Holland van Gijzen	<a href="http://www.hollandlaw.nl">www.hollandlaw.nl</a>
Hoogenraad & Haak Advocaten	<a href="http://www.hoogenhaak.nl">www.hoogenhaak.nl</a>
Houthoff Buruma	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Rokh Monegier	<a href="http://www.hoyngrokhmonegier.com">www.hoyngrokhmonegier.com</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
K LOS c.s.	<a href="http://www.klos.nl">www.klos.nl</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.lostenstigter.nl">www.lostenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Octrooibureau Ferguson	<a href="http://www.fergusonoctrooi.nl">www.fergusonoctrooi.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum Lodder Princen	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>
Vriesendorp & Gaade	<a href="http://www.vriesendorp.nl">www.vriesendorp.nl</a>

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](http://Boek9.nl). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.



Dit boek geeft in 281 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2015 gewezen uitspraken – zoals op Boek9.nl gepubliceerd in IEPT-formaat en voorzien van relevante afbeeldingen – ter zake van alle intellectuele eigendomsrechten (“IE”), aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-handhaving en IE en internationaal privaatrecht (toepasselijk recht en bevoegde rechter).

De voor de praktijkjurist, het onderwijs en onderzoek relevante uitspraken worden op een handzame manier ontsloten en met een duidelijk overzicht van de per deelonderwerp van belang zijnde uitspraken van het Hof van Justitie, de Hoge Raad en de verschillende gerechtshoven en rechtbanken.

#### **Bestel dit handboek**

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar het volgende rechtspraakoverzicht ontvangt**





In 631 pagina's beschrijft Dick van Engelen het voor Nederland geldende IE-recht. Ook de nieuwe Merkenrichtlijn en de per 23 maart 2016 in werking tredende nieuwe Uniemerkenverordening zijn hierin verwerkt, inclusief de rechtspraak tot 1 januari 2016.

In dit boek wordt het Nederlandse IE-recht in kaart gebracht vanuit een Europees en internationaal perspectief en met de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie als vertrekpunt. Na een bespreking van de beginselen van het internationale IE-recht, wordt per IE-recht ingegaan op de voor dat recht belangrijkste 'W'-vragen: wat wordt beschermd, wat is de beschermingsomvang, welke handelingen zijn inbreukmakend, welke handelingen zijn toegestaan, wie is rechthebbende, wat is de beschermingsduur, en welke internationale regels zijn van toepassing.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen.

**Bestel dit handboek**

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**



In deze uitgave zijn de goederenrechtelijke ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2016 verwerkt, inclusief de per 23 maart 2016 in werking tredende Uniemerkenverordening.

In dit boek staan de goederenrechtelijke facetten van IE-rechten centraal. Systematisch wordt in kaart gebracht welke deelvragen beantwoord moeten worden om de vermogensrechtelijke status van IE-rechten bij overnames, financieringen, faillissementen en procedures adequaat te kunnen beoordelen.

Dit handboek is voor de praktijkjurist en voor het onderwijs in het intellectuele eigendomsrecht aan universiteiten, hoge scholen en praktijkopleidingen

**Bestel dit handboek**

- **Hardcover € 60 (incl. BTW)**
- **Paperback (studenten)editie € 39,50 (incl. BTW)**
- **Of neem een jaarabonnement, zodat u ieder jaar de herziene druk ontvangt**