

INHOUD

| | |
|-----------------------------------|---|
| INHOUD..... | 1 |
| Vacatures & Advertenties | 1 |
| Boek9 publicaties..... | 2 |
| Weekoverzicht Jurisprudentie..... | 2 |
| Auteursrecht | 2 |
| Merkenrecht | 3 |
| Modelrecht | 4 |
| Octrooirecht | 4 |
| Overige..... | 5 |
| Berichten..... | 6 |
| Kamerstukken | 6 |
| Nieuws | 6 |
| Sponsors..... | 7 |

VACATURES & ADVERTENTIES

Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies van uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale versies van bij

Boek9 uitgegeven [webboeken](#),

voorzien van hyperlinks naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).



Met het boek Rechtspraak Intellectuele Eigendom – 2017 ontvangt u in 455 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2017 gewezen uitspraken op het gebied van intellectuele eigendomsrechten, aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-Handhaving en internationaal privaatrecht. De uitspraken zijn gerubriceerd per

deelonderwerp, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen en wel of geen inbreuk voor octrooien. Zo bent u in een keer helemaal bij!



Bestel de volledig geactualiseerde 3e herziene druk van het handboek IE-Beginselen. Het handboek is bijgewerkt met de Uniemerkenverordening 2017 en de relevante IE-uitspraken uit 2017, waaronder een 20-tal uitspraken van het Hof van Justitie EU, zoals Brein v Filmspeler ([IEPT20170426](#)), Brein v Ziggo en XS4ALL ([IEPT20170614](#)), ITV v TVCatchup ([IEPT20170301](#)), Schweppes ([IEPT20171220](#)), Nintendo ([IEPT20170927](#)) en Merck Sharp & Dohme ([IEPT20171207](#)).



Bestel de de volledig geactualiseerde 6e herziene druk van het handboek IE-Goederenrecht. Het handboek is bijgewerkt tot 1 januari 2018. Natuurlijk is de nieuwe Uniemerkenverordening opgenomen, die van toepassing is sinds 1 oktober 2017 en zijn de in het handboek aangehaalde artikelen vernummerd naar de corresponderende artikelen in deze nieuwe verordening. Verder is de in het handboek aangehaalde rechtspraak aangevuld met de relevante uitspraken van 2017.

| | | |
|---|---|------------------------------|
| Wettenbundel Intellectuele Eigendom | Wettenbundel Merken- en Modellenrecht | Wettenbundel Octrooirecht |
| Boek9.nl | Boek9.nl | Boek9.nl |
| 2018 | 2018 | 2018 |

Vanaf heden zijn de geactualiseerde versies van de wettenbundels [Intellectueel Eigendom](#), [Merken- en Modellenrecht](#) en [Octrooirecht](#) bij Boek9 te koop. De wettenbundels IE en Octrooirecht zijn bijgewerkt tot 1 januari 2018, de wettenbundel Merken- en Modellenrecht tot 8 januari 2018.



Boek9.nl gaat Europa in met de lancering van IP-Portaal

(<https://www.ippt.eu>).

Op dit platform zal alle IE-rechtspraak van het Hof van Justitie worden gepubliceerd, evenals een selectie van uitspraken van de Grote Kamer van

Beroep van het EOB en relevante nationale rechtspraak. Dit alles in het overzichtelijke 'IEPT'-format dat u van Boek9.nl gewend bent. Hiernaast zal worden bericht over relevante ontwikkelingen binnen de IE-wereld zoals nieuws, conclusies A-G en gestelde prejudiciële vragen. Bovendien is op het platform alle relevante Europese IE-wetgeving te vinden. Het is ons streven om IP-Portaal tot een toonaangevende website te maken als het om Europees IE-recht gaat.



BOEK9 PUBLICATIES



WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

Schrappen instandhoudingsvereiste uit artikel 21 lid 3 (oud) BTMW doet vervallen auteursrecht niet herleven

IEPT20180717, BenGH, Montis

Auteursrecht. Schrappen artikel 21 lid 3 (oud) BTMW heeft niet tot gevolg dat auteursrecht op werk van toegepaste kunst dat is vervallen wegens niet tijdig afleggen instandhoudingsverklaring, herleeft: uit antwoorden op aan HvJEU gestelde prejudiciële vragen ([IEPT20161020](#)) volgt dat beslist moet worden op grond van het autonome Benelux-recht, een overgangsrechtelijke bepaling ontbreekt in het Protocol houdende wijziging BTMW, Gemeenschappelijk Commentaar geeft evenmin uitsluitel, hieruit moet gelet op de betekenis die toekomt aan de beginselen van billijkheid en rechtszekerheid worden afgeleid dat aan de wijziging van de BTMW geen terugwerkende kracht toekomt.

(Met dank aan Sikke Kingma, [Pels Rijken](#))

B9 15478. A-G HvJEU: smaak is geen werk

Zaak C-310/17: Levola v Smilde. Conclusie A-G Wathelet: Auteursrecht. Bij arrest van 23 mei 2017 ([IEPT20170523](#)) heeft het hof Arnhem-Leeuwarden prejudiciële vragen gesteld aan het Hof van Justitie EU over de mogelijkheid van auteursrecht op smaak. A-G Wathelet overweegt dat gezien de huidige stand van de techniek de nauwkeurige en objectieve identificatie van een smaak of geur onmogelijk lijkt te zijn. Alhoewel de identificatie van een smaak door de aard ervan een subjectieve aangelegenheid blijft, is de mogelijkheid om een werk met voldoende nauwkeurigheid en objectiviteit te identificeren en de omvang van de auteursrechtelijke bescherming ervan vast te stellen noodzakelijk in het kader van de rechtszekerheid. Wathelet is dan ook van mening dat de smaak van een voedingsmiddel geen "werk" is in de zin van de Auteursrechtlijn en concludeert dat de Auteursrechtlijn zich verzet tegen de auteursrechtelijke bescherming van de smaak van een voedingsmiddel.

(Met dank aan Tobias Cohen Jehoram en Syb Terpstra, [De Brauw Blackstone Westbroek](#))

RECHTSPRAAK IE 2017

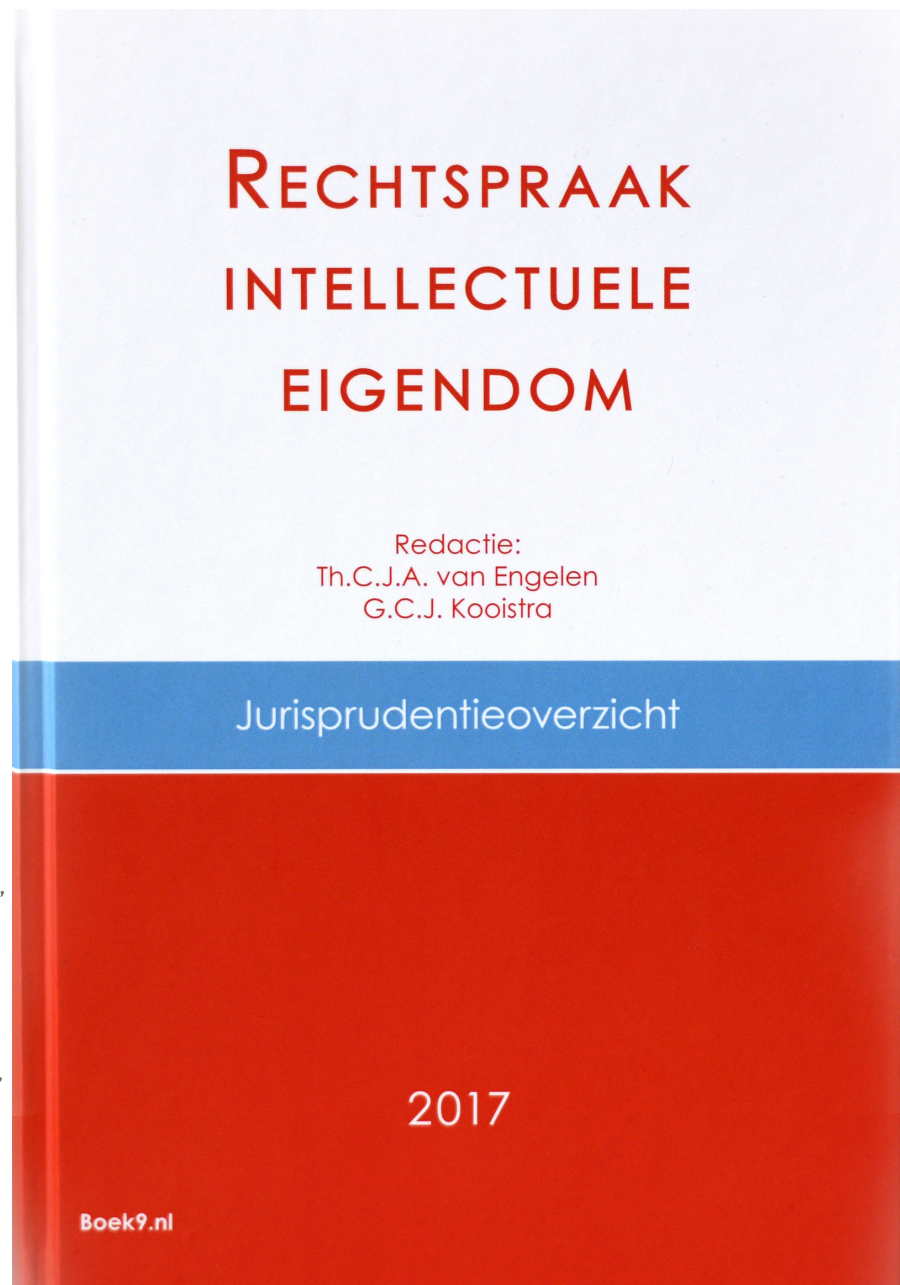
Overzicht en samenvatting van de in 2017 gewezen IE-uitspraken in 455 pagina's

NU VERKRIJGBAAR: RECHTSPRAAK IE - 2017

Th.C.J.A. van Engelen
G.C.J. Kooistra

Dit boek geeft u in 455 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2017 gewezen uitspraken op het gebied van intellectuele eigendomsrechten, aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-Handhaving en internationaal privaatrecht. De uitspraken zijn gerubriceerd per deelonderwerp, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen en wel of geen inbreuk voor octrooien.

Zo bent u in een keer helemaal bij!



BESTEL HARDCOVER >>

BESTEL PAPERBACK >>

MEER INFORMATIE RECHTSPRAAK IE >>

Merkenrecht***Inburgering vormmerk KitKat moet in elke lidstaat van de Unie worden aangetoond*****[IEPT20180725, HvJEU, KitKat](#)**

Merkenrecht. Uitspraak van het Hof van Justitie inzake de poging van Nestlé om de afgebeelde KitKat als vormmerk in te schrijven. De vraag is of dit merk - dat ab initio onderscheidend vermogen mist - door gebruik onderscheidend vermogen heeft verkregen op het hele grondgebied van de EU. Het Gerecht oordeelde eerder dat de kamer van beroep van het EUIPO ten onrechte heeft geoordeeld dat het merk was ingeburgerd, zonder zich erover uit te spreken of het een dergelijk onderscheidend vermogen had verkregen in België, Ierland, Griekenland en Portugal.

Het Hof van Justitie onderschrijft de zienswijze van het Gerecht en wijst de hogere voorzieningen af. Het Hof oordeelt dat in het Lindt-arrest (IEPT20120524) weliswaar is overwogen dat het te ver zou gaan te eisen dat het bewijs van de verkrijging van onderscheidend vermogen voor elke lidstaat afzonderlijk wordt geleverd, maar dat hieruit niet blijkt dat wanneer een merk niet in de gehele Unie intrinsiek onderscheidend vermogen heeft, het voor inschrijving als Uniemerk volstaat om te bewijzen dat dit merk onderscheidend vermogen door gebruik heeft verkregen in een aanzienlijk deel van de Unie.

Het Hof stelt dat het weliswaar niet noodzakelijk is dat voor elke lidstaat apart bewijs wordt geleverd dat het merk onderscheidend vermogen door gebruik heeft verkregen, maar dat wel noodzakelijk is dat met de aangevoerde bewijzen een dergelijke verkrijging in alle lidstaten van de Unie aangetoond moet kunnen worden. Het Gerecht oordeelde dus terecht dat een merk dat niet in de hele Unie intrinsiek onderscheidend vermogen heeft, alleen kan worden inschreven indien het door gebruik verkregen onderscheidend vermogen voor heel dit grondgebied wordt aangetoond en niet alleen voor een aanzienlijk deel of het grootste deel van het grondgebied van de Unie. Een dergelijk bewijs kan weliswaar globaal worden geleverd voor alle betrokken lidstaten of groepen van lidstaten, maar het is niet voldoende als de bewijzen geen betrekking hebben op een deel van de Unie, ook al gaat het daarbij maar om één lidstaat.

Merkhouder kan zich verzetten tegen debranding van buiten de EER op de markt gebrachte waren met het oog op invoer in de EER**[IEPT20180725, HvJEU, Mitsubishi v Duma](#)**

Merkenrecht. Merkhouder kan zich er op grond van artikel 5 Merkenrichtlijn een 9 Merkenverordening tegen verzetten dat een derde zonder zijn toestemming alle aan dat merk gelijke tekens verwijderd en andere tekens aanbrengt op onder douane-entrepot geplaatste waren met het oog op de invoer of het in de handel brengen ervan in de Europese Economische Ruimte (EER) waar die waren nooit eerder werden verhandeld:

door handelswijze als in het hoofdgeding wordt merkhouder het wezenlijke recht ontzegd de eerste verhandeling van de van dat merk voorziene waren in de EER te controleren, sprake van aantasting merkfuncties, handelswijze in strijd met onvervalste mededinging.

EU woordmerk MAGELLAN normaal gebruikt voor alle ingeschreven waren**[IEPT20180227, GEU, Hansen Medical v EUIPO](#)**

Merkenrecht. Beroep tegen de beslissing van de kamer van beroep, waarin de beslissing van de nietigheidsafdeling tot vervallenverklaring van het merk MAGELLAN voor een deel van de waren in klasse 10 (chirurgische, tandheelkundige en diergeneeskundige toestellen en instrumenten) werd vernietigd.

Het beroep faalt. Het Gerecht oordeelt dat de kamer van beroep terecht heeft geoordeeld dat er sprake was van normaal gebruik voor alle waren waar het merk MAGELLAN voor was ingeschreven. De vier verschillende gebruiken van injectieapparaten ("medisch, tandheelkundig, chirurgisch en diergeneeskundig") die beschreven worden in de klasse, behoeven niet als vier aparte subcategorieën beoordeeld te worden. Door het woord "namelijk" wordt bedoeld dat dit de eigenlijke subgroep betreft, bestaande uit injectieapparatuur. Het normaal gebruik voor deze waren voor injectieapparatuur in "medische" zin, betekent dus dat er ook normaal gebruik is in "tandheelkundige, chirurgische en diergeneeskundige" zin. Ten slotte is er ook geen bewijs dat de bedoelde toestellen en instrumenten in "medische" zin verschillen van deze toestellen en instrumenten in "tandheelkundige, chirurgische of diergeneeskundige" zin. [...]

Mexx Bedding maakt inbreuk op merken Mexx voor bedlinnen**[IEPT20180724, Rb Den Haag, Mexx International v Globa Sleep](#)**

Merkenrecht. Handelsnaamrecht. Gebruik teken Mexx (Bedding) maakt inbreuk op Uniewoordmerk Mexx van Mexx International. Merk en teken komen sterk overeen en er is gevaar bij het relevante publiek te verwachten. Gebruik handelsnaam Mexx Bedding is verboden: de handelsnaam wijkt in geringe mate af van het Mexx-Uniewoordmerk en wordt gebruikt voor een onderneming die dezelfde soort waren verhandelt. (artikel 5a Hnw). Inbreukverbod strekt zich ook uit tot social media kanalen: de voorzieningenrechter gaat ervan uit dat Globa de profielen kan opeisen bij de voormalige werknemers dan wel social media kanalen. (Met dank aan Pieter Flier, [Linsse Woodrow De Ruijter advocaten](#))

IE-BEGINSELEN 2018

De volledig geactualiseerde 3e herziene druk van het handboek IE-Beginselen



IE-BEGINSELEN

Th.C.J.A. van Engelen

IE-Handboek

2018

boek9.nl

NU VERKRIJGBAAR: IE-BEGINSELEN - 2018

Th.C.J.A. van Engelen

Vanaf heden is de volledig geactualiseerde 3e herziene druk van het handboek IE-Beginselen bij Boek9.nl te koop. Het handboek is bijgewerkt met de Uniemerkenverordening 2017 en de relevante IE-uitspraken uit 2017, waaronder een 20-tal uitspraken van het Hof van Justitie EU, zoals Brein v Filmspeler, Brein v Ziggo en XS4ALL, ITV v TVCatchup, Schweppes, Nintendo en Merck Sharp & Dohme.

[BESTEL HARDCOVER >>](#)

[BESTEL PAPERBACK >>](#)

[MEER INFORMATIE IE-BEGINSELEN >>](#)

Modelrecht

Tafelgashaard Thyone wekt door houtlook andere totaalindruk dan de tafelgashaard van eiser

[IEPT20180718, Rb Den Haag, Happy Cocooning v Arpe](#)

[Modelrecht.](#) [Auteursrecht.](#) [Slaafse Nabootsing.](#)

Tafelgashaard Model 2 als nieuw aangemerkt: overgelegde stukken kunnen stelling deze is gebaseerd op een voor de datum van depot beschikbaar gestelde identieke gashaard niet dragen. Model 2 heeft eigen karakter: Model 2 bestaat uit a) een vierkante bak, die één geheel vormt, met een strak lijnenspel, waardoor sprake is van een strakke minimalistische vormgeving; b) de ronde, bassin-achtige, glooiende uitsparing aan de bovenzijde van de bak; c) de matte look in een donkere kleurstelling; d) uitsparingen onderaan de bak, waardoor deze een enigszins zwevend karakter heeft; e) chroomkleurig bedieningspaneel aan de (rechter)voorzijde, stelling dat kenmerken b, d en e uitsluitend door de technische functie worden bepaald verworpen, totaalindruk van als vormgevingsergoed gepresenteerde modellen wijkt hiervan af. Tafelgashaard Thyone maakt geen inbreuk op modelrecht Model 2: beide bestaan weliswaar uit een vierkante bak met gelijkende uitsparingen en aan de rechtervoorzijde een bedieningspaneel met twee ronde knoppen waarbij de linker knop groter is dan de rechter, de Thyone wekt door de 'houtlook' echter een andere totaalindruk. Geen sprake van auteursrechtinbreuk: hooguit kenmerk b, c en d zijn auteursrechtelijk beschermd, verschillen dusdanig groot dat totaalindrucken niet overeenstemmen. Geen sprake van slaafse nabootsing: voldoende afstand genomen.

Beslissing kamer van beroep vernietigd door onjuist oordeel over toelaten bewijs

[IEPT20180227, GEU, Gramberg v EUIPO](#)

[Modelrecht.](#) Beroep ingesteld tegen de afwijzing van de nietigverklaring ingeschreven gemeenschapsmodel bij het EUIPO door de kamer van beroep voor een model bestemd om gebruikt te worden voor "telefoonhoezes, laptotassen, etuis (voor mobiele telefoons), computertassen, etuis voor mobiele telefoons" (klasse 03.01) wegens gebrek aan nieuwheid ('geen eigen karakter') omdat het bewijs hiertoe niet volstond.

Het beroep slaagt. De nieuw aangevoerde bewijsstukken bij het Gerecht die de kamer van beroep niet tot haar beschikking had voor haar beslissing worden door het Gerecht niet-ontvankelijk verklaard.

Met betrekking tot de door de kamer van beroep afgewezen bewijsstukken oordeelt het Gerecht als volgt. De bewijswaarde van de één jaar oude schermafdrukken van "amazon.de" is onterecht door de Kamer afgewezen. De schermafdrukken bevatten een kennelijk ongebruikelijke header boven de adresbalk op grond waarvan de kamer de afdrukken afwees als

bewijs. Omdat de schermafdrukken echter een identificatienummer (ASIN) bevatten kon de Kamer niet geldig overwegen dat de afdrukken te allen tijde konden zijn gewijzigd of moeilijk verifieerbaar waren. De afwijzing van een factuur als bewijsstuk vanwege het ontbreken van een afbeelding was onterecht volgens het Gerecht, aangezien een factuur doorgaans geen afbeeldingen bevat. Ten slotte zijn ook e-mails met daarin (wazige) afbeeldingen onterecht afgewezen nu de afbeeldingen duidelijk genoeg waren om de kenmerken van het etui te zien en er geen ernstige en geverifieerde twijfels waren over de vermeende wijziging. Het Gerecht vernietigt daarom de beslissing van de kamer van beroep omdat bepaalde bewijsstukken die invloed hebben op de uitkomst niet zijn meegenomen in de beoordeling.

Het verzoek tot nietigverklaring van litigieuze model is niet ontvankelijk. Het Gerecht is slechts bevoegd om zijn eigen beoordeling in de plaats te stellen van de beoordeling van de kamer van beroep. De kamer van beroep heeft nog geen standpunt ingenomen met betrekking tot de bewijswaarde van de bewijsstukken die wel hadden moeten worden meegenomen volgens het Gerecht en daardoor is het nu niet aan het Gerecht om uitspraak te doen over de nietigheid van het model.

Octrooirecht

Octrooi voor "Wafer table for Immersion Litography" niet nieuw

[IEPT20180718, Rb Den Haag, Nikon v ASML](#)

[Octrooirecht.](#) Dat buitenlandse rechters bij uitsluiting bevoegd zijn te oordelen over buitenlandse delen EP 003 leidt niet tot onbevoegdheid Nederlandse rechter m.b.t. grensoverschrijdende vordering inzake onrechtmatige daad door (kort gezegd) het betrokken zijn bij octrooi-inbreuk buiten Nederland: Rb moet wel oordeel buitenlandse rechters afwachten. Conclusies 1 en 5 EP 003 niet nieuw: alle deelkenmerken bevinden zich in octrooiaanvraag EPA2 188, gesteld impliciet kenmerk dat de sensor, de wafer en de wafertafel zich op hoofdzakelijk dezelfde hoogte bevinden (dat expliciet in conclusie 5 is opgenomen) gelet op algemene vakkennis te lezen in EPA2 188, omdat andere lezing niet logisch is. Conclusies 6 en 10 geopenbaard in EPA2 188. Reconventie: Handhavingsverbod Nikon afgewezen: niet in strijd met redelijkheid en billijkheid, o.a. omdat geen sprake is van standard essential patents (SEP's), geen misbruik van bevoegdheid is gemaakt en belangenafweging inzake Europeesrechtelijke proportionaliteitstoets in voordeel van Nikon uitvalt. Beroep op dwanglicentie (artikel 57 ROW) faalt: daargelaten of rechtbank dwanglicentie kan verlenen voordat Minister hierop heeft beslist is onvoldoende gesteld dat weigering van licentie concurrentiebepalend is. Dat aan handhavingsverbod voorwaarde is toegevoegd dat ASML vergoeding aan Nikon betaalt maakt dit niet anders: het staat niet vast dat voorgestelde vergoeding

voor Nikon aanvaardbaar is. Geen rechtsverwerking: onvoldoende onderbouwd dat Nikon na aflopen CLA gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt dat zij octrooi niet geldend zou maken. Geen misbruik machtspositie: geen gedegen marktafbakening en analyse overgelegd.

HvJEU over criteria voor product dat wordt “beschermd door een van kracht zijnd basisoctrooi” uit Vo ABC Geneesmiddelen

[IEPT20180725, HvJEU, Teva v Gilead](#)

Octrooirecht. ABC. Product dat is samengesteld uit meerdere werkzame stoffen met een gecombineerd effect wordt “beschermd door een van kracht zijnd basisoctrooi” in de zin van artikel 3, onder a) Vo ABC Geneesmiddelen wanneer de conclusies van het basisoctrooi noodzakelijkerwijs en specifiek betrekking hebben op de combinatie van de werkzame stoffen waaruit het product bestaat, zelfs indien die combinatie niet uitdrukkelijk is vermeld in deze conclusies. Hiervoor is vereist dat uit oogpunt vakman en op basis van stand van techniek op datum van indiening of prioriteitsdatum van basisoctrooi: (1) de combinatie werkzame stoffen in licht van de beschrijving en de tekeningen noodzakelijkerwijs valt onder de uitvinding waarvoor het octrooi geldt, en (2) elk van deze werkzame stoffen specifiek kan worden geïdentificeerd in het licht van alle door het octrooi bekendgemaakte gegevens.

Overige

B9 15473. Prejudiciële vraag over de uitlegging van de criteria voor vergunning parallelimport bij generieke en referentiegeneesmiddelen

Zaak C-387/18 Delfarma. Prejudiciële vraag. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Polen).

Prejudiciële vraag: “Verzet het Unierecht, in het bijzonder artikelen 34 en 36 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, zich tegen een nationale regeling krachtens welke een vergunning voor het in de handel brengen van een geneesmiddel in een lidstaat door middel van parallelimport al kan worden geweigerd op de enkele grond dat het parallel ingevoerde geneesmiddel in de lidstaat van uitvoer is toegelaten als generieke versie van een referentiegeneesmiddel, dat wil zeggen op basis van een beknopt [Or. 2] dossier, en dat geneesmiddel in de lidstaat van invoer is toegelaten als referentiegeneesmiddel op basis van een volledig dossier, waarbij de weigering niet is gebaseerd op een onderzoek van de fundamentele therapeutische gelijkwaardigheid van beide producten en de nationale autoriteit de bevoegde autoriteit van het land van uitvoer niet om toezending van dat dossier heeft verzocht, hoewel daartoe wel de mogelijkheid bestond?”

B9 15474. EHRM: Boete voor uitzenden beelden van politicus in gokhal vormt inbreuk op vrijheid van meningsuiting

EHRM, 22 februari 2018, appl. No. 72562/10, Alpha Doryforiki Tileorasi Anonymi Etaira v Griekenland

Publicatie. ALPHA, een Grieks televisiekanaal, heeft een boete gekregen voor het uitzenden van drie undercoverbeelden in een programma. In de eerste video is A.C., een Grieks parlementslid en tevens voorzitter van de commissie over elektronisch gokken, te zien die een gokhal betreedt en op twee machines speelt. In de tweede en derde video is een ontmoeting tussen A.C. te zien waarin de eerste video wordt getoond en deze wordt besproken in het kantoor van ALPHA. Voor deze uitzendingen heeft ALPHA een boete gekregen van de Nationale Radio en Televisie Raad die tot op de hoogste Griekse rechterlijke instantie in stand is gehouden. ALPHA klaagt nu bij het EHRM dat een inbreuk is gemaakt op zijn recht op vrijheid van meningsuiting.

Het Hof overweegt dat de beperking een inbreuk op de vrijheid van meningsuiting vormt, maar dat deze voorzien was bij wet en het legitieme doel diende om de rechten en reputatie van derden te beschermen. Of de beperking noodzakelijk is in een democratische samenleving wordt apart besproken. Het Hof merkt op dat A.C. een prominent politiek persoon is en dat, hoewel de uitzending focust op A.C.’s gedrag en niet een algemene discussie over elektronisch gokken, het een legitiem doel kon dienen.

De eerste video is opgenomen in een publieke ruimte waar iedereen beelden kon hebben gemaakt. A.C. had er dus rekening mee moeten houden dat zijn gedrag vastgelegd werd, zeker gezien het feit hij een publiek persoon is. De inbreuk op de vrijheid van meningsuiting was hier dus niet gerechtvaardigd volgens het Hof.

Anders dan de eerste video, mocht A.C. enige privacy verwachten ten aanzien van de tweede en derde video, aangezien hij hier een privéruimte is binnengetrepen met het doel om de opgenomen video te bespreken. Ook mocht hij verwachten dat expliciete toestemming nodig zou zijn voor het opnemen van deze gesprekken. Nu de journalisten de inbreuk op A.C.’s privacy ook niet compenseren, heeft de Griekse autoriteit voldoende en relevante rechtvaardiging gegeven voor de boete ten aanzien van de tweede en derde video’s. Deze beperking vormt dus geen inbreuk op de vrijheid van meningsuiting.

Communicatiebeding geschonden doordat gedaagde zich op LinkedIn als directeur van Ligoon presenteert

[IEPT20180713, Rb Midden-Nederland, CCC](#)

Ooneerlijke concurrentie. Concurrentiebeding niet geschonden: onvoldoende aannemelijk dat gedaagde eigen producten op basis van chocola ontwikkelt, produceert en/of verkoopt of werkzaam is bij -, diensten verleent aan -, dan wel een belang heeft in een onderneming die producent en/of leverancier is van

www.ippt.eu

IP-PortaL

Platform for EU IP Law

Case Law

IP case law of the Court of Justice of the EU and the Enlarged Board of Appeal of the EPO as well as English versions of important IP-decisions by European and US courts.

Legal Texts

Versions of IP legal texts applicable in the EU.

Webbooks

Online version of IP handbook (on fundamentals of EU IP law) with hyperlinks to case law and legal texts. Currently "under construction".

Specialists

Listings of IP firms and IP professionals in Europe per EU jurisdiction for increased visibility and findability.

Advertising

IP-Portal accepts banner advertisements for IP related subjects, such as jobs, publications, conferences and IT products.

Sponsoring

IP-PortaL is made possible by sponsor contributions from IP firms and IP professionals. Sponsor logos are listed on sponsor pages and included in the rotating banner that is visible on each webpage. Sponsors also get special rates for advertising and listings of IP specialists.

About IP PortaL

IP-Portal publishes EU intellectual property materials for IP professionals and students of European IP law. IP-Portal is a publication of B9 Publishing, the publisher of the Dutch IP-website www.boek9.nl, live since 2004.

producten van chocolade. Communicatiebeding geschonden doordat gedaagde zich op LinkedIn als directeur van Ligoon in periode oktober 2015 – februari 2018 presenteert en op zijn website betrokkenheid bij Ligoon vermeldt.

BERICHTEN

Kamerstukken

B9 15475. Nader voorlopig verslag Wet bescherming bedrijfsgeheimen over volledige proceskostenveroordeling

Kamerstukken II, 2017/18, 34821, nr. D, Nader voorlopig verslag van de Vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat/Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit: "Het voorgestelde artikel 1019ie Rv is een grote uitzondering binnen het civiel recht. Gewoonlijk is het afwijken van de hoofdregel om niet boven de liquidatiekosten te vergoeden beperkt tot buitengewone omstandigheden (misbruik van procesrecht, onrechtmatig procederen). Vindt de regering dat de in de Wet bescherming bedrijfsgeheimen voorgestelde afwijking bijdraagt aan een consistente wijze van wetgeven in Nederland? Zo ja, waarom. Zo nee, is dat reden om dit wetsartikel verder te beperken in zijn toepassing?

In de memorie van antwoord licht de regering toe dat het gaat om flagrante zaken met een bewuste inbreuk. Kan de regering de term «welbewust» nader invullen? Wanneer er sprake is van bewuste inbreuk, gaat het dan om moedwillig handelen en/of handelen te kwader trouw?

In de memorie van antwoord stelt de regering meer dan eens dat deze wet en de mogelijkheid tot volledige proceskostenvergoeding bedoeld is voor MKB-bedrijven. Kan de regering dit nader toelichten? En hoe kan voorkomen worden dat de kans op volledige proceskostenvergoeding voor een groot bedrijf – dat zich meer procesrisico's kan veroorloven – veel groter is dan voor een MKB-bedrijf of een start-up die zich grote financiële procesrisico's nauwelijks kunnen veroorloven?"

B9 15472. Antwoord minister Dekker op vragen over de inning van auteursrechten door collectieve beheersorganisaties

Vraag 2

Klopt het dat ondernemers te maken krijgen met een toenemend aantal collectieve beheersorganisaties (cbo's) aan wie zij vergoedingen moeten betalen voor het gebruik van bijvoorbeeld muziek in hun winkel of bedrijfspand

Antwoord op vraag 2:

Er is mij één voorbeeld bekend waarin ondernemers te maken kunnen krijgen met een toename van het aantal collectieve beheersorganisaties (cbo's) dat vergoedingen int. Op 1 juli 2015 trad de Wet auteurscontractenrecht in werking. Door deze wet

hebben de belangrijkste filmmakers voor iedere mededeling aan het publiek van hun filmwerk (m.u.v. on demand exploitatie) recht op een billijke vergoeding van degenen die hun werk exploiteren. Deze vergoeding kan worden geïnd door de cbo's van deze filmmakers. Dit betekent dat ondernemers die bijvoorbeeld een televisie aan hebben staan in hun winkel of bedrijfspand, sinds 1 juli 2015 een vergoeding moeten afdragen aan Norma (een cbo voor acteurs), Lira (een cbo voor scenarioschrijvers) en Vevam (een cbo voor regisseurs). Daardoor kunnen ondernemers in de praktijk met meer cbo's te maken krijgen dan voorheen. Voorheen hadden ondernemers voor deze rechten alleen te maken met Videma (een cbo voor filmproducenten) die een vrijwaring verleende voor aanspraken van andere auteursrechthebbers.

Nieuws

B9 15476. Bas Kist: 'Ilja Gort kan niet verliezen'.

Uit het nieuwsbericht:

"Wie in Google de woorden 'Ilja Gort' en 'ruzie' intikt heeft aan resultaten geen gebrek. De succesvolle Nederlandse wijngoeroe Gort heeft er duidelijk geen probleem mee om hier en daar wat heibel te trappen: "Wijnboer Ilja Gort sleept Hema voor de rechter" (AD 2014), "Ilja Gort kreeg onmin met omroep Max" (2016 Mediacourant), "Ilja Gort wint rechtszaak om woordgrapwijn" (2017 RTL).

[...]

Afgelopen weken kwamen er weer twee kwesties bij. De eerste heeft zelfs al tot een rechtszaak geleid: Gort eist dat de Katwijkse tulpenwodka Dutch Tulip Vodka onmiddellijk uit de handel wordt gehaald. Volgens Gort bestaat het gevaar dat de consument de wodka met zijn wijn verward. De rechter doet eind juli uitspraak. En een paar dagen geleden maakte het AD melding van nóg een akkefietje: Gort pikt het niet dat er parfum verkocht wordt onder de merknaam Tulpp in een tulpvormig flesje. Maar hoe serieus moeten we dit nu allemaal nemen? Heeft Gort in juridische zin een punt? Bij die wodka heb ik zo mijn twijfels en bij dat parfum vind ik hem kansloos.

SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

| | |
|--------------------------------------|--|
| Abcor Merkenbureau | www.abcor.nl |
| AIPPI Nederland | www.aippi.nl |
| AKD | www.akd.nl |
| AOMB | www.aomb.nl |
| Arnold + Siedsma | www.arnold-siedsma.com |
| BarentsKrans | www.barentskrands.nl |
| BINGH Advocaten | www.bingh.com |
| Bird & Bird | www.twobirds.com |
| Boekx Advocaten | www.boekx.nl |
| De Brauw Blackstone Westbroek | www.debrauw.com |
| BRight Advocaten | www.bright-advocaten.nl |
| Brinkhof Advocaten | www.brinkhof.com |
| Chiever | www.chiever.com |
| Damsté advocaten notarissen | www.damste.nl |
| Deloitte Legal | www.deloitte.nl |
| Dikhoff Van Dongen Advocaten | www.dikhoffvandongen.nl |
| Dillinger Law. | www.dillingerlaw.nl |
| Dirkzwager | www.dirkzwager.nl |
| DLA Piper | www.dlapiper.com |
| EP&C | www.epc.nl |
| Freshfields Bruckhaus Deringer | www.freshfields.com |
| De Grave De Mönnink Spliet Advocaten | www.gmsadvocaten.nl |
| HGF | www.hgf.com |
| Hofhuis Alkema Groen | www.hofhuisalkemagroen.nl |
| Hogan Lovells | www.hoganlovells.com |
| Holla Advocaten | www.holla.nl |
| HVG Law | www.hvglaw.nl |
| Hoogenraad & Haak Advocaten | www.hoogenhaak.nl |
| Houthoff | www.houthoff.com |
| Hoyng Rokh Monegier | www.hoyngrokhmonegier.com |
| KEENON | www.keenon.nl |
| KienhuisHoving | www.kienhuishoving.nl |
| KLOS c.s. | www.klos.nl |
| Leeway | www.leeway.nl |
| Los & Stigter | www.losenstigter.nl |
| NautaDutilh | www.nautadutilh.com |
| NLO | www.nlo.nl |
| NLO Shieldmark | www.nloshieldmark.eu |
| Nysingh | www.nysingh.nl |
| Pictoright | www.pictoright.nl |
| Ploum | www.ploum.nl |
| Simmons & Simmons | www.simmons-simmons.com |
| Van Doorne | www.van-doorne.com |
| Van der Steenhoven Advocaten | www.vandersteenhoven.nl |
| Ventoux Advocaten | www.ventouxlaw.com |
| Visser Schaap & Kreijger | www.ipmc.nl |
| V.O. | www.vo.eu |
| Vondst Advocaten | www.vondst-law.com |

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.