

**INHOUD**

INHOUD.....	1
Vacatures & Advertenties .....	1
Boek9 publicaties.....	1
Weekoverzicht Jurisprudentie.....	2
Auteursrecht .....	2
Merkenrecht .....	2
Octrooirecht .....	3
Handhaving - Procesrecht .....	3
Publicatie.....	4
Overig .....	4
Berichten.....	5
Nieuws .....	5
Sponsors.....	6

**VACATURES & ADVERTENTIES**

Sinds 2007 richt DigiJuris zich volledig op het leggen, bewaren en ontsluiten van bewijsbeslag. U hoeft geen IT-expert te zijn om digitaal bewijsbeslag te leggen; DigiJuris neemt u het werk graag uit handen op een snelle, gestructureerde en overzichtelijke manier. U maakt het uzelf gemakkelijk en bent verzekerd van topspecialisten.



Voor deze functie zijn wij op zoek naar een ervaren merkgemachtigde die het als uitdaging ziet om de merkenpraktijk verder uit te bouwen. Dit doe je bij vanuit onze locatie in Eindhoven (Strijp-T) van waaruit je probeert je netwerk uit te breiden. Je beheert zelfstandig de merken- en modellenportefeuilles van nationale en internationale cliënten. Daarnaast ben je verantwoordelijk voor de begeleiding van een formalities officer. Je werkt samen met de octrooipraktijk om cliënten gezamenlijk zo goed mogelijk te begeleiden.



Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies van uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale [webboeken](#) van bij Boek9 uitgegeven [publicaties](#), voorzien van hyperlinks naar wetartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).



Boek9.nl gaat Europa in met de lancering van IP-Porta (<https://www.ippt.eu>). Op dit platform zal alle IE-rechtspraak van het Hof van Justitie worden gepubliceerd, evenals een selectie van uitspraken van de Grote Kamer van Beroep van het EOB en relevante nationale rechtspraak. Dit alles in het overzichtelijke 'IEPT'-format dat u van Boek9.nl gewend bent. Hiernaast zal worden bericht over relevante ontwikkelingen binnen de IE-wereld zoals nieuws, conclusies A-G en gestelde prejudiciële vragen. Bovendien is op het platform alle relevante Europese IE-wetgeving te vinden. Het is ons streven om IP-Porta tot een toonaangevende website te maken als het om Europees IE-recht gaat.

**BOEK9 PUBLICATIES**



## WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

### Auteursrecht

### Merkenrecht

#### ***Inschrijving woordmerk 'METABOX' geweigerd wegens verwarringsgevaar met 'META4'***

**[IEPT20180116, GEU, Sun Media v EUIPO](#)**

**[Merkenrecht](#)**. Beroep tegen weigering van inschrijving van het woordmerk METABOX door Sun Media in klasse 35 (reclame), 38 (telecommunicatie), 41 (entertainment) en 42 (hosting). Het bedrijf Meta4 Spain, houder van onder andere het woordmerk META4, heeft oppositie ingesteld tegen deze inschrijving. De oppositie is toegekend, behalve voor bepaalde diensten in klasse 41, namelijk entertainment diensten en in het bijzonder elektronische en online entertainment diensten. Bij de Kamer van Beroep kreeg Sun Media al ongelijk omdat de gelijkenissen tussen de merken zouden zorgen voor verwarringsgevaar, in ieder geval bij Spaans publiek.

Het beroep bij het Gerecht faalt. [...]

"72. (...) it is likely that neither the earlier marks nor the mark applied for will have a clear and specific meaning for a significant part of the relevant Spanish-speaking public. In particular, contrary to what the applicant claims, it is unlikely that a significant part of the relevant public would perceive the earlier marks as referring to the English word 'metaphor' or would attribute meaning to the element 'box' of the mark applied for. It follows that, irrespective of the way in which the relevant public will perceive the common element 'meta' of the signs at issue, the conceptual comparison of those signs will remain neutral for a significant part of the relevant public. [...]"

#### ***Uniewoordmerk "NEUSCHWANSTEIN" niet beschrijvend en geen depot te kwader trouw***

**[IEPT20180906, HvJEU, Souvenir – Geschenke – Ehrenpreise eV v EUIPO](#)**

**[Merkenrecht](#)**. Benaming "Neuschwanstein" uit Uniewoordmerk "NEUSCHWANSTEIN" niet beschrijvend voor kwaliteit of wezenlijk kenmerk waren en diensten: geen Nice warenklasse voor "souvenirartikelen", sprake van gangbare consumptiegoederen en alledaagse diensten, functie als souvenir geen objectief kenmerk van de waar, dat betrokken consumptiegoederen souvenirs worden enkel en alleen doordat benaming "Neuschwanstein" erop wordt aangebracht vormt op zich geen wezenlijk kenmerk dat die waren beschrijft. Benaming "Neuschwanstein" niet beschrijvend voor plaats van herkomst waren en diensten: kasteel van Neuschwanstein staat niet bekend om souvenirartikelen of aangeboden diensten, niet gebleken dat merk wordt gebruikt voor verkoop specifieke souvenirs of het aanbieden van bijzondere diensten waarvoor het traditioneel bekend is, niet alle door het merk aangeduide waren en diensten worden direct op de site van het kasteel aangeboden, hierdoor zal benaming "Neuschwanstein" in ogen van relevante publiek niet een beschrijving vormen van een kwaliteit of wezenlijk kenmerk van de door het litigieuze merk aangeduide waren en diensten. Gerecht heeft oordeel over bestaan van onderscheidend vermogen voldoende gemotiveerd door te stellen dat het loutere aanbrengen van dat merk op de betrokken waren en diensten het relevante publiek in staat stelt, deze te onderscheiden van de op andere commerciële of toeristische plaatsen verkochte waren of verrichte diensten. Gerecht mocht oordelen dat geen sprake was van inschrijving te kwade trouw. Uit Lindt & Sprüngli-arrest (IEPT20090611) vloeit niet voort dat beoordeling kwade trouw noodzakelijkerwijs moet berusten op middelen die zijn aangewend om een legitiem doel te bereiken.

#### ***Hoofdzak over gestelde inbreuk op Napoleon merken in zijn geheel verwezen naar rechtbank Den Haag***

**[IEPT20180822, Rb Rotterdam, Inter-Noba v GSI](#)**

**[Merkenrecht](#)**. **[Bevoegdheid](#)**. Rechtbank verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van hoofdzak en verwijst deze in zijn geheel naar de rechtbank Den Haag: voor zover vordering in hoofdzak ziet op (beweerdelijke) inbreuk op Uniemerken is rechtbank Den Haag exclusief bevoegd, wegens verknochtheid worden ook overige vorderingen verwezen.

#### ***Geen verwarringsgevaar tussen "RB", "Rbc", en "Rbc" en MKB Belastingadviseur, MKB Belastingconsulent, MKB BA en MKB BC***

**[IEPT20180828, Rb Den Haag, RB v SRFA](#)**

**[Merkenrecht](#)**. **[Onrechtmatige daad](#)**. Geen verwarringsgevaar tussen (collectieve) Benelux woordmerken "RB", "Rbc", en "Rbc" en tekens MKB Belastingadviseur, MKB Belastingconsulent, MKB BA en MKB BC: auditieve en visuele overeenstemming is klein o.m. door ontbreken van kenmerkende hoofdletter "R", zekere begripsmatige overeenstemming (door verwijzing naar titel van belastingadviseur/consulent en

register daarvoor) gelet op beschrijvende karakter daarvan onvoldoende voor verwarringsgevaar. Ook geen verwarringsgevaar tussen beeldmerk en tekens: auditieve en visuele overeenstemming (zo mogelijk nog verder) verwaarloosbaar, voor zover sprake is van begripsmatige overeenstemming ziet dit op beschrijvende woorden “Register”, “Belasting” en “Adviseur”. Mededeling op website [www.srfa.nl](http://www.srfa.nl) dat SRFA “het enige actieve register [is] voor de MKB Belastingconsulent en adviseur” is misleidend/onjuist: wekt de onjuiste suggestie dat register van RB niet meer zou bestaan, althans niet meer actief is. Mededeling op website [mvp.nl](http://mvp.nl) dat volgen van opleiding tot Belastingadviseur bij MVP leidt tot inschrijving in “het register voor Belastingadviseurs” is onvolledig/misleidend: inschrijving in Register Belastingadviseur van RB niet aan de orde, wekt suggestie dat Register Belastingadviseur van RB niet (meer) bestaat.

### Octrooirecht

#### *Ex parte verbod in stand gehouden*

#### [IEPT20180831, Rb Den Haag, Zavod Prodmarsh](#)

[Handhaving - Procesrecht. Octrooirecht.](#) Geen schending artikel 21 Rv door niet te vermelden dat oppositie tegen octrooi EP 363 nog mogelijk was: voorzieningenrechter zal hebben begrepen dat oppositie tegen het octrooi nog mogelijk was. Geen herziening ex parte beschikking. Conclusie 1 EP 363 nieuw ten opzichte van KR 121: als onderdeel 110 al als ‘tubular element’ in de zin van het octrooi kan worden aangemerkt, is nog geen sprake van een ‘connecting plate’ uit het octrooi. Conclusie 1 inventief ten opzichte van KR 121: gestoeld op betoog dat enige verschilmaatregel het verschil tussen onomkeerbare (plastische) en omkeerbare (elastische) drukvervorming is, terwijl ook de verbindingsplaten een verschilmaatregel vormen. Conclusie 1 nieuw ten opzichte van US 520: geen sprake van verbindingsplaat in de zin van EP 363. Inventieargumenten inzake US 520 gebaseerd op hindsight: US 520 bevat geen enkele suggestie dat deel van de glijsteunen vervangen zou kunnen worden voor minder kostbare en complexe elementen zoals verbindingsplaten. Botskussen Zavod Prodmarsh maakt inbreuk op EP 363: voldoet aan conclusiekenmerken dat iedere sliding support een fixing plate omvat en een onderstel, botskussen bevat verbindingsplaat volgens het octrooi.

(Met dank aan Alexander de Leeuw, Daan de Lange en Boukje van der Maazen, [Brinkhof](#))

### Handhaving - Procesrecht

#### [B9 15500. A-G: ook in kort geding sprake van exclusieve bevoegdheid Haagse voorzieningenrechter in artikel 81 GModV zaken](#)

[Modelrecht.](#) Cassatie in het belang der wet tegen het vonnis van de voorzieningenrechter van 12 januari

2017 ([IEPT20170112](#)), waarin werd geoordeeld dat de Amsterdamse voorzieningenrechter op grond van artikel 90 GModV bevoegd zou zijn om te oordelen over de zaak. A-G Van Peurseme concludeert dat er ook in kort geding sprake is van exclusiviteit voor de voorzieningenrechters van de rechtbank voor het Gemeenschapsmodel voor de typen zaken uit artikel 81 GModV. Artikel 90 zou geen uitzondering vormen op dit artikel.

“Gelet op de totstandkomingsgeschiedenis (in het bijzonder de modellering naar het stelsel uit het Geschillenprotocol behorend bij het nooit van kracht geworden Gemeenschapsoctrooiverdrag) en de systematiek van de Gemeenschapsmodellenverordening kom ik tot de bevinding dat er ook in kort geding sprake is van exclusiviteit voor de voorzieningenrechters van de rechtbank voor het Gemeenschapsmodel voor de typen zaken uit art. 81 GModVo (zoals inbreukvorderingen en (daarmee verband houdende) geldigheidskwesties) en dat daartoe mogelijk zelfs geen prejudiciële vragen lijken te hoeven worden gesteld. Zowel die geschiedenis als bedoelde systematiek wijzen volgens mij eenduidig in de richting dat art. 90 GModVo geen uitzondering vormt op de in art. 3 UvW geïmplementeerde exclusieve bevoegdheidsbepaling van art. 81 GModVo. Mocht dat anders worden ingeschat, dan is het aangewezen daar een prejudiciële vraag over te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU). [...]”

#### *Rectificatie en terugbetaling proceskosten na herroeping octrooi door Technische Kamer van Beroep*

#### [IEPT20180904, Hof Den Haag, Novozymes v DSM](#)

[Octrooirecht. Procesrecht.](#) Gelet op beslissing TKB tot herroeping EP 808 is grondslag vorderingen DSM verdwenen en moet vonnis Vzgr van 6 januari 2017 ([IEPT20170106](#)) worden vernietigd. Aangezien geen reconventionele vordering in eerste aanleg is ingesteld zijn alleen vorderingen tot ongedaanmaking van verrichte prestaties ontvankelijk. Vorderingen tot versturen rectificatiebrieven en terugbetaling proceskosten ontvankelijk: aan te merken als vorderingen tot ongedaanmaking verrichte prestaties. Vordering tot doen van opgave is niet-ontvankelijk: betreft geen vordering tot ongedaanmaking verrichte prestaties. Rectificatie toegewezen, ondanks dat Novozymes klanten zelf al heeft geïnformeerd over dat zij geen inbreuk maakt: brief van partij die zich als octrooihouder presenteerde biedt de klanten meer zekerheid dan brief van Novozymes. Kosten werkzaamheden na TKB-beslissing begroot volgens indicatietarieven op € 6.000: betreffen geen octrooirechtelijke geschilpunten meer. Dat aantal onderdelen kostenoverzicht zijn zwartgemaakt bemoeilijk niet verweer DSM: onderdelen geven duidelijk aan welke tijd, welke advocaat op welke datum aan bepaalde werkzaamheden heeft besteed,

waarbij werkzaamheden voldoende concreet zijn beschreven als ‘Analysis/Strategy’ of ‘Fact Investigation/Development’ en enkel nadere omschrijving werkzaamheden geheel of gedeeltelijk is zwartgemaakt.

***LB11 toegestaan Nederlandse en Curaçose leverancier in vrijwaring op te roepen***

**[IEPT20180912, Rb Den Haag, Hennessy v LB11](#)**

**[Vrijwaring](#)**. LB11 toegestaan Nederlandse en Curaçose leverancier in vrijwaring op te roepen: niet uit te sluiten dat LB11 - indien de beslissing in de hoofdzaak voor haar nadelig zal uitvallen - verhaal heeft op haar leveranciers.

**Publicatie**

***Uitzending Undercover in Nederland niet onrechtmatig***

**[IEPT20180914, Rb Amsterdam, Noordkaap](#)**

**[Publicatie](#)**. Uitzending Undercover in Nederland niet onrechtmatig: misstand, voldoende steun in het feitenmateriaal, voorshands niet aannemelijk dat [X] bij uitzending zal worden herkend, voor zover familie en kenniskring haar door combinatie van factoren toch zullen herkennen is verlies van goede naam voorzienbaar gevolg van eigen handelen [X], [X] heeft het (deels) aan haar zelf te wijten dat de uitzending geen weerwoord van haar bevat.

***Artikel waarin wordt gemeld dat Consumentenbond veel klachten heeft ontvangen over Belcentrale niet onrechtmatig***

**[IEPT20180904, Rb Den Haag, Belcentrale v Consumentenbond](#)**

**[Publicatie](#)**. Artikel Consumentenbond waarin wordt vermeld dat zij veel klachten over Belcentrale heeft ontvangen niet onrechtmatig: voldoende aannemelijk dat er meer dan 100 klachten zijn, zoals gesteld in het artikel, artikel betreft niet de juistheid van de klachten, maar enkel waarop de klachten zien, inhoud van de klachten is voldoende aannemelijk gemaakt. Dat Consumentenbond buiten statutaire doelomschrijving treedt en daardoor onrechtmatig handelt niet gevolgd: dat handelingen die in strijd met doelomschrijving zijn verricht vernietigbaar kunnen zijn (artikel 2:7 BW) betekent niet dat feitelijke handelingen die niet passen binnen het statutaire doel per definitie onrechtmatig zijn.

***Uitzending Opgelicht?! niet onrechtmatig***

**[IEPT20180912, Rb Midden-Nederland, AvroTros](#)**

**[Publicatie](#)**. Uitzending Opgelicht?! van 3 januari 2017 niet onrechtmatig: voldoende steun in het feitenmateriaal voor mededeling dat al 10 jaar klachten over [T] worden ontvangen en voor verhaal [W] dat [T] geldlening niet heeft betaald, onjuiste mededeling dat alle in de uitzending genoemde ondernemingen door [T] zijn opgericht is AVROTROS niet zwaar aan te

rekenen en maakt uitzending niet onrechtmatig, voldoende steun in feitenmateriaal voor gebruik van schuld bij belastingdienst als excuus tegenover schuldeisers, AVROTROS hoefde geen rekening te houden met vonnis kantonrechter over bestuurdersaansprakelijkheid, dat pas na uitzending is gewezen, voldoende mogelijkheid tot hoor en wederhoor geboden met interview met [T] dat deels is uitgezonden. Heimelijk opgenomen beelden bij slachtboom AVROTROS niet onrechtmatig, ondanks dat deze niet nodig waren voor onderzoek misstand: enkel gesteld dat de beelden heimelijk zijn opgenomen, duren slechts twee seconden en geen bezwaar tegen uitgebreid in beeld komen in de rest van de uitzending. Tonen foto dochters [T] niet onrechtmatig: heeft functionele rol doordat [T] de foto heeft gebruikt om lening te verkrijgen. Geen onnodig grievende uitlatingen.

*(Met dank aan Bertil van Kaam, Jurian van Groenendaal en Hanneke van Lith, [Van Kaam](#))*

**Overig**

***Gedaagde moet meewerken aan doorontwikkeling publieke website over werk Jheronimus Bosch***

**[IEPT20180912, Rb Amsterdam, Stichting Bosch](#)**

**[IE-Goederenrecht](#)**. Samenwerking tussen partijen ten aanzien verdieping kennis over het werk van Jheronimus Bosch heeft geleid tot gemeenschappelijk goed (3:166 BW): gedaagde is ingestapt in gereedstaand project en heeft daarin eigen rol gekregen. Gedaagde moet daarom alsnog meewerken aan doorontwikkeling van zijn website tot de Publieke Website die partijen voor ogen heeft gestaan. Gelet op doel gemeenschap kan gedaagde zich in redelijkheid niet verzetten tegen aanvulling van de website met meer recente onderzoeksgegevens. Gedaagde hoeft niet inloggegevens website te verstrekken: zou leiden tot toegang tot de broncode van hetgeen leidt tot auteursrechtinbreuk. Stichting moet in staat worden gesteld om website te bewerken en aan te vullen. Domeinnaam boschproject.org moet aan gemeenschap worden overgedragen.

*(Met dank aan Wim Maas en Nathalie Noesen, [TaylorWessing](#))*

***Niet meer leveren van Philipp Plein producten niet onrechtmatig***

**[IEPT20180919, Rb Rotterdam, Pour Toi v Philipp Plein](#)**

**[Distributieovereenkomst](#)**. **[Onrechtmatige daad](#)**. Voor zover vorderingen op een koopovereenkomst zijn gebaseerd is Duits recht van toepassing: in algemene voorwaarde Philipp Plein rechtskeuze voor Duits recht gemaakt. Op de gestelde distributieovereenkomst is Nederlands recht gelet op artikels 4 en 10 Rome I-Vo van toepassing: Pour Toi is gestelde distributeur en in Nederland gevestigd. Geen sprake van distributieovereenkomst: geen gebied toegewezen aan

Pour Toi, geen minimum omzetplicht en geen verplichte promotieactiviteiten, dat het Pour Toi niet was toegestaan om PP producten aan anderen dan consumenten te verkopen leidt niet tot distributeurschap Pour Toi of selectief distributiestelsel Philipp Plein waarbij zij is betrokken. Geen misbruik van machtspositie: machtspositie niet aannemelijk. Verbod tot wederverkoop aan ondernemers of verplichting tot verkoop aan consumenten niet onrechtmatig: geen bijkomende omstandigheden. Geen onrechtmatige daad door niet toelaten van bestellingen pre-collecties: na enige strubbelingen 60% geleverd gekregen, niet gesteld dat niet leveren overgebleven 40% onrechtmatig is. Niet accepteren bestellingen na 1 april 2015 niet onrechtmatig: hoewel Philipp Plein eerder had moeten reageren was voor Pour Toi duidelijk dat Philipp Plein betaling verwachtte voordat zij tot verdere verkopen over zou gaan. Handelingen van Fashion Club 70 inzake opzetten monobrandstore kunnen niet aan Philipp Plein worden toegerekend: sprake van niet meer dan middeljarige vertegenwoordiging, geen bijkomende omstandigheden die handelen Fashion Club 70 aan Philipp Plein kunnen toerekenen. Betrokkenheid Philipp Plein bij opzetten monobrandstore met gebruik van opgebouwd verkoopdebiet in en om Rotterdam niet onrechtmatig: Pour Toi niet heeft niet als enige of in aanmerkelijke mate verkoopdebiet Philipp Plein opgebouwd. Geen contractuele aansprakelijkheid: door enkele bestaan van niet meer dan een handelsrelatie kon deze eenzijdig worden beëindigd door geen nieuwe koopovereenkomsten te sluiten, doordat Pour Toi betalingsverplichting niet heeft weggenomen geen verplichting tot wederom aanvaarden van bestellingen ontstaan. Reconventie: Pour Toi veroordeeld tot betaling €49.303,44 aan openstaande facturen.

*(Met dank aan Susan Kaak en Giannina Leander, [Ventoux](#))*

## BERICHTEN

### Nieuws

#### ***B9 15499. Directeur Buma Stemra stapt op na kritisch rapport College van Toezicht Auteursrechten***

*Volkskrant bericht:* “Buma/Stemra-directeur Wim van Limpt stapt op bij de auteursrechtenorganisatie. Aanleiding is het rapport van een onafhankelijke onderzoekscommissie over het functioneren van Buma/Stemra dat dinsdag is verschenen. De onderzoekscommissie concludeert dat er sprake is van een ‘bedreigende situatie’ bij de organisatie door ruzie tussen Van Limpt en zijn managementteam. Twee directieleden zitten al bijna een jaar ziek thuis nadat ze door Van Limpt waren beschuldigd van gerommel en getozooi met de boekhouding. De commissie die op verzoek van de toezichthouder CvTA onderzoek deed, schrijft nu dat er geen ‘noemenswaardige onregelmatigheden’ hebben plaatsgevonden.”

[www.ippt.eu](http://www.ippt.eu)

# IP-PortaL

Platform for EU IP Law

## Case Law

IP case law of the Court of Justice of the EU and the Enlarged Board of Appeal of the EPO as well as English versions of important IP-decisions by European and US courts.

## Legal Texts

Versions of IP legal texts applicable in the EU.

## Webbooks

Online version of IP handbook (on fundamentals of EU IP law) with hyperlinks to case law and legal texts. Currently "under construction".

## Specialists

Listings of IP firms and IP professionals in Europe per EU jurisdiction for increased visibility and findability.

## Advertising

IP-Portal accepts banner advertisements for IP related subjects, such as jobs, publications, conferences and IT products.

## Sponsoring

IP-PortaL is made possible by sponsor contributions from IP firms and IP professionals. Sponsor logos are listed on sponsor pages and included in the rotating banner that is visible on each webpage. Sponsors also get special rates for advertising and listings of IP specialists.

## About IP PortaL

IP-Portal publishes EU intellectual property materials for IP professionals and students of European IP law. IP-Portal is a publication of B9 Publishing, the publisher of the Dutch IP-website [www.boek9.nl](http://www.boek9.nl), live since 2004.

**Sponsors**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door sponsors van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
BarentsKrans	<a href="http://www.barentskrands.nl">www.barentskrands.nl</a>
BINGH Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Bird & Bird	<a href="http://www.twobirds.com">www.twobirds.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Damsté advocaten   notarissen	<a href="http://www.damste.nl">www.damste.nl</a>
Deloitte Legal	<a href="http://www.deloitte.nl">www.deloitte.nl</a>
Dikhoff Van Dongen Advocaten	<a href="http://www.dikhoffvandongen.nl">www.dikhoffvandongen.nl</a>
Dillinger Law.	<a href="http://www.dillingerlaw.nl">www.dillingerlaw.nl</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	<a href="http://www.gmsadvocaten.nl">www.gmsadvocaten.nl</a>
HGF	<a href="http://www.hgf.com">www.hgf.com</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
Holla Advocaten	<a href="http://www.holla.nl">www.holla.nl</a>
HVG Law	<a href="http://www.hvglaw.nl">www.hvglaw.nl</a>
Hoogenraad & Haak Advocaten	<a href="http://www.hoogenhaak.nl">www.hoogenhaak.nl</a>
Houthoff	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Rokh Monegier	<a href="http://www.hoyngrokhmonegier.com">www.hoyngrokhmonegier.com</a>
KEENON	<a href="http://www.keenon.nl">www.keenon.nl</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
KLOS c.s.	<a href="http://www.klos.nl">www.klos.nl</a>
Leeway	<a href="http://www.leeway.nl">www.leeway.nl</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.losenstigter.nl">www.losenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nloshieldmark.eu">www.nloshieldmark.eu</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>

**Sponsor worden?**

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](http://Boek9.nl). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.