

INHOUD

INHOUD.....	1
Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties.....	2
Weekoverzicht Jurisprudentie.....	2
Auteursrecht	2
Merkenrecht	3
IE-Goederenrecht	4
Berichten.....	5
Agenda.....	5
Kamerstukken	5
Artikelen en opinies	5
Nieuws	5
Sponsors.....	7

VACATURES & ADVERTENTIES

Ventoux wil graag haar team uitbreiden met een gevorderd advocaat-stagiaire of beginnend medewerk(st)er.

Iemand die zich thuis voelt in de wereld van IE en ICT.

Een goede advocaat en

ondernemer.

Ben jij die persoon?



Wij zoeken scherpe en ambitieuze juristen die grote zaken over de nieuwste technologische ontwikkelingen willen voeren. Specifieke kennis van het octrooirecht is niet nodig. Wel vind je het leuk om je vast te bijten in complexe vraagstukken.

Onze cliënten zijn internationale ondernemingen en de belangen zijn groot. Soms moet je naar Londen of München voor een nieuwe zaak. Je Engels is dus uitstekend en je Nederlands is zorgvuldig en gepolijst. Je geniet ervan argumenten steeds verder aan te scherpen. Het is een echte procespraktijk en al snel heb je je allereerste zitting. Herken je jezelf? Lees hieronder meer over de sollicitatieprocedure. We hopen je snel te zien!



In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het tweede kwartaal van 2018 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en

hoofdredacteur

Boek9.nl). Deze webinar duurt één uur en staat gelijk aan één opleidingspunt. De webinar is on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het u uitkomt. De video blijft na aanschaf een week beschikbaar.

Prijs: € 79,- ex btw. Bestel de IE-update 2e kwartaal 2018 [hier](#). [Meer informatie](#).



Helemaal op de hoogte zijn van de nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen? Bestel dan het boek Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen uit de serie IE-Parlementaire Geschiedenis.

Dit boek bevat de parlementaire stukken die horen bij de op 23 oktober 2018 in werking getreden Wet bescherming bedrijfsgeheimen, inclusief een selectie van de stukken die horen bij de totstandkoming van de Richtlijn bedrijfsgeheimen. Met de Wet bescherming bedrijfsgeheimen is de richtlijn geïmplementeerd en zijn onder meer de artikelen 1019ia-e Rv geïntroduceerd. Na een algemeen inleidend deel volgt een artikelsgewijze behandeling.

In het artikelsgewijze deel vindt u per artikel de totstandkomingsgeschiedenis vanaf het voorstel Richtlijn bedrijfsgeheimen tot het uiteindelijke artikel in de Wet bescherming bedrijfsgeheimen.

Bestel het boek [hier](#). [Meer informatie](#).



Wij hebben op dit moment binnen de TMT-groep een vacature voor een medewerker in onze privacy-praktijk, waar je zult samenwerken met onder meer Quinten Kroes voor cliënten die variëren van kleine startups tot grote

multinationals. Wat deze cliënten met elkaar gemeen hebben is dat ze interessante en uitdagende vragen stellen over het privacyrecht, die soms vergen dat we buiten de gebaande paden treden en daar zo nodig over procederen. Het belangrijkste vereiste is dat je een uitstekende advoca(a)t(e) bent met aantoonbare kennis van en ervaring in privacyrecht en het vermogen

daarover zelfstandig te adviseren. Daarnaast strekt tot aanbeveling dat je complexe technische zaken snel tot in detail kunt doorgronden; en de creativiteit, flexibiliteit en dienstverlenende inslag hebt om daarover praktisch en overtuigend te communiceren, in tenminste het Nederlands en het Engels.



Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies van uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale [webboeken](#) van bij Boek9 uitgegeven [publicaties](#),

voorzien van hyperlinks naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).



Boek9.nl gaat Europa in met de lancering van IP-Porta

(<https://www.ippt.eu>).

Op dit platform zal alle IE-rechtspraak van het Hof van Justitie worden gepubliceerd, evenals een selectie van uitspraken van de Grote Kamer van

Beroep van het EOB en relevante nationale rechtspraak. Dit alles in het overzichtelijke 'IEPT'-format dat u van Boek9.nl gewend bent. Hiernaast zal worden bericht over relevante ontwikkelingen binnen de IE-wereld zoals nieuws, conclusies A-G en gestelde prejudiciële vragen. Bovendien is op het platform alle relevante Europese IE-wetgeving te vinden. Het is ons streven om IP-Porta tot een toonaangevende website te maken als het om Europees IE-recht gaat.

BOEK9 PUBLICATIES



WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

Auteursrecht op smaak is niet mogelijk ***IEPT20181113, HvJEU, Levola v Smilde***

Auteursrecht. De smaak van een voedingsmiddel niet kan worden aangemerkt als een auteursrechtelijk beschermd werk nu deze niet voldoende nauwkeurig en objectief kan worden geïdentificeerd: de identificatie van de smaak van een voedingsmiddel berust hoofdzakelijk op subjectieve en variabele smaakbeleving en smaakervaring, het is volgens de huidige stand van de wetenschap bovendien niet mogelijk om met technische middelen de smaak van een voedingsmiddel nauwkeurig en objectief te identificeren.

(Met dank aan Tobias Cohen Jehoram en Selmer Bergsma, [De Brauw Blackstone Westbroek](#))

B9 15554. A-G HvJEU: lidstaat kan zich niet op auteursrecht beroepen om militair verslag te beschermen

Auteursrecht. In deze zaak speelt de vraag of een volledig op feiten berustend militair verslag, net als literaire werken in aanmerking komt voor auteursrechtelijke bescherming. Volgens A-G Szpunar doet deze vraag twee problemen rijzen, namelijk of een dergelijk verslag aan de eisen voldoet om te kunnen worden aangemerkt als auteursrechtelijk werk en of deze auteursrechtelijke bescherming moet worden

beperkt of uitgesloten gelet op andere factoren, zoals met name de vrijheid van meningsuiting.

A-G Szpunar twijfelt aan de toepasselijkheid van het auteursrecht van de Unie op de betrokken documenten en is van mening dat het Hof zou kunnen overwegen de prejudiciële vragen niet-ontvankelijk te verklaren, omdat zij in dit stadium van het hoofdgeding hypothetisch zijn, omdat de vragen op een niet door de verwijzende rechter geverifieerde aanneme berusten.

Mocht het Hof de zaak wel inhoudelijk behandelen, dan is de A-G is van mening dat het auteursrecht hier wordt gebruikt voor het nastreven van doelen (het beschermen van vertrouwelijke informatie) die niets met het auteursrecht te maken hebben. Szpunar geeft het hof dan in overweging om te oordelen dat een lidstaat zich niet kan beroepen op haar auteursrecht om te verhinderen dat vertrouwelijke documenten van die lidstaat worden meegedeeld aan het publiek in het kader van een debat over vraagstukken van algemeen belang. Deze uitleg staat er echter niet aan in de weg dat een lidstaat andere bepalingen van nationaal recht toepast, met name die inzake de bescherming van vertrouwelijke informatie, mits hij daarbij het Unierecht in acht neemt.

Ziggo moet schadevergoeding betalen aan Lira voor o.a. niet aan producent overgedragen kabeldoorgifrechten

[IEPT20181113, Hof Amsterdam, Ziggo v Lira](#)

Auteursrecht. IE-Goederenrecht. Geschil ziet nog voornamelijk op periode van 1 oktober 2012 – 31 december 2014 en deels de periode t/m juni 2015 voor zover geen Convenant gold, gelet op van kracht worden Wet Auteurscontractenrecht dat groot deel van probleem heeft opgelost en Convenant tussen Rodap en collectieve beheersorganisaties, waaronder Lira vanaf 1 januari 2015. Geen reden om prejudiciële vragen te stellen over uitzendingen via de Mediagateway, gelet op oordeel HR in Norma-arrest ([IEPT20140328](#)): duidelijk dat ‘eerste uitzending’ ex artikel 1(3) KabSatRichtlijn niet ziet op signaal dat niet rechtstreeks door eindgebruikers te ontvangen is, geen reden voor uitzondering hierop in de situatie dat de omroep parallel aan het signaal dat niet door eindgebruikers is te ontvangen, een ander signaal uitzendt dat wel voor het publiek toegankelijk is, duidelijk dat voor ‘mededeling aan het publiek’ geen onderscheid moet worden gemaakt tussen auteursrecht en naburige rechten. Lira kan vorderingen jegens Ziggo niet baseren op artikel 26a Aw voor zover het gaat om uitzendingen via de Mediagateway: geen reden om artikel 26a Aw anders uit leggen dan de Hoge Raad in Norma-arrest ([IEPT20140328](#)) met artikel 14a WNR heeft gedaan, hetgeen betekent dat artikel 26a Aw net als artikel 14a WNR een eerdere andere primaire openbaarmaking vergt. Beperkte onderbouwing Lira van schade m.b.t. kabeldoorgifrechten die niet aan producent zijn overgedragen en openbaarmaking pre-existente werken, post-existente werken en radio-

uitzendingen voldoende voor verwijzing naar schadestaat: gelet op Norma-arrest is voor een cbo voldoende dat in de hoofdzaak aannemelijk is dat sprake is van inbreuken, zonder dat wordt aangevoerd en vastgesteld welke inbreuken precies hebben plaatsgevonden. Bij voorbaat aan Lira overgedragen rechten voldoen aan bepaaldheidseis: anders dan in Norma-zaak zijn tekstuele werken voldoende identificeerbaar (i.t.t. uitvoeringen uitvoerend kunstenaar. Uitleg rechtbank dat met aansluitcontract rechten m.b.t. zowel secundaire als primaire uitzending worden overgedragen juist. Gevorderde ge- of verboden en opgave afgewezen: rol van Lira als cbo strekt er niet toe dat is voldaan aan stelplicht, stellingen te vaag. Verwijzing naar schadestaat voor uitzendingen die niet via Mediagateway zijn doorgezet voor zover kabeldoorgifrechten niet aan producent zijn overgedragen en/of sprake is van pre-existente werken, post-existente werken en radio-uitzendingen.

(Met dank aan Jacqueline Seignette, [Höcker Advocaten](#))

Merkenrecht

Oppositie BLACKBERRY tegen depot BERRYBOOT ook voor zover sprake is van identieke waren en diensten afgewezen

[IEPT20181106, Hof Den Haag, Maxnet v Blackberry](#)

Merkenrecht. Oppositie BLACKBERRY tegen depot BERRYBOOT ook voor zover sprake is van identieke waren en diensten afgewezen: onvoldoende onderbouwd dat het relevante publiek het bestanddeel BOOT minder onderscheidend zal achten omdat het verwijst naar ‘to boot’, slechts beperkte mate van visuele en auditieve overeenstemming door duidelijke verschillen tussen elementen BLACK en BOOT en verschillende plaatsing BERRY, begripsmatig verschil neutraliseert deze toch al beperkte overeenstemming, bekendheid BLACKBERRY sterk afgenomen zodat het merk hooguit nog enig door gebruik verhoogd onderscheidend vermogen geniet.

Merkepdots te kwader trouw

[IEPT20181108, Rb Amsterdam, Joris No Smell v Pet Bedding](#)

Overeenkomst. Auteursrecht. Merkenrecht.

Aandelen Sunshine in vaststellingsovereenkomst overgedragen aan eisers. Vaststellingsovereenkomst geschonden. Geen dwaling bij aangaan vaststellingsovereenkomst: overige uit vaststellingsovereenkomst voorgekomen overeenkomsten getekend, niet onderbouwd dat wilsovereenstemming ontbrak. Eisers mochten erop vertrouwen dat [B] met vaststellingsovereenkomst de IE-rechten op naam “Joris no smell”, logo konijn en afbeeldingen verpakking heeft ingebracht in Sunshine of de C.V. en met de vaststellingsovereenkomst aan hen overdroeg. Aannemelijk dat auteursrecht op konijn

en afbeeldingen andere dieren ex art. 8 Aw bij Sunshine beruiste en niet bij [B] in privé. Indien concurrentiebeding nietig is baat dit [B] niet: in vaststellingsovereenkomst bepaald dat ongeldige bepaling wordt vervangen door geldige bepaling, concurrentiebeding van 3 jaar zou aanvaardbaar zijn, binnen die periode is door [B] gehandeld. Merkdepots door Pet Bedding te kwader trouw gelet op voorgebruik door Sunshine en de C.V.. Voor-voorgebruik merken door Pet Bedding niet aannemelijk.

B9 15552. Mogen beperkingen worden gesteld aan productie Mozzarella di Bufala Campana onder regeling voor beschermde oorsprongsbenamingen?

Merkenrecht. Uit de samenvatting van *minbuza.nl*: “De vennootschappen Caseificio Cirigliana e.a. produceren en verkopen buffelmozzarella van de regio Campanië met een BOB, maar ook buffelmozzarella zonder BOB en „gemengde” mozzarella „van koe- en buffelmelk”.”

Prejudiciële vraag:

Het Hof wordt verzocht vast te stellen of de artikelen 3, 26, 32, 40 en 41 VWEU en de artikelen 1, 3, 4, 5 en 7 van verordening 1151/2012/EU tot instelling van een regeling voor beschermde oorsprongsbenamingen, volgens welke de lidstaten zowel de vrije concurrentie van producten binnen de Europese Unie als de bescherming van kwaliteitsregelingen ter ondersteuning van achtergebleven landbouwgebieden dienen te garanderen, aldus moeten worden uitgelegd dat zij eraan in de weg staan dat het nationale recht een beperking stelt aan de productie van Mozzarella di Bufala Campana BOB in die zin dat deze enkel mag worden gemaakt in fabrieken die zich uitsluitend met de productie daarvan bezighouden, en waarin geen melk mag worden bewaard en opgeslagen die afkomstig is van niet in het controlesysteem voor de beschermde oorsprongsbenaming Mozzarella di Bufala Campana geregistreerde veehouderijen.

B9 15553. Prejudiciële vragen over merkgebruik op verpakkingen van tabaksproducten

Merkenrecht. Uit de samenvatting van *minbuza.nl*: ““Verzoekster (Fédération des fabricants de cigares) heeft de minister-president verzocht om intrekking van het decreet inzake de productie, de presentatie, de verkoop en het gebruik van tabak, vaping-producten en voor roken bestemde producten op basis van kruiden andere dan tabak. Dit decreet zou een onevenredige inbreuk vormen op de vrijheid van ondernemerschap, vrijheid van meningsuiting en het recht op eigendom. [...]”

Prejudiciële vragen:

1. Moeten de leden 1 en 3 van artikel 13 van richtlijn 2014/40/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 aldus worden uitgelegd dat op verpakkingseenheden, buitenverpakking en tabaksproducten geen merknamen mogen worden gebruikt die naar bepaalde eigenschappen verwijzen, ongeacht de bekendheid van de merknaam in kwestie?

Oppositie BLACKBERRY tegen depot BERRYBOOT ook voor zover sprake is van identieke waren en diensten afgewezen

IEPT20181106, Hof Den Haag, Maxnet v Blackberry

Merkenrecht. Oppositie BLACKBERRY tegen depot BERRYBOOT ook voor zover sprake is van identieke waren en diensten afgewezen: onvoldoende onderbouwd dat het relevante publiek het bestanddeel BOOT minder onderscheidend zal achten omdat het verwijst naar ‘to boot’, slechts beperkte mate van visuele en auditieve overeenstemming door duidelijke verschillen tussen elementen BLACK en BOOT en verschillende plaatsing BERRY, begripsmatig verschil neutraliseert deze toch al beperkte overeenstemming, bekendheid BLACKBERRY sterk afgenomen zodat het merk hooguit nog enig door gebruik verhoogd onderscheidend vermogen geniet.

B9 15559. Prejudiciële vraag over merkinbreuk tijdens respijtperiode op een later vervallen, nooit gebruikt merk

Zaak C-622/18. Cooper International Spirits e.a. Prejudiciële vragen Cour de cassation (Frankrijk).

Prejudiciële vraag:

“Moeten de artikelen 5, lid 1, onder b), 10 en 12 van richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten aldus worden uitgelegd dat een merkhouders die zijn merk nooit heeft gebruikt en wiens rechten vervallen zijn verklaard bij het verstrijken van de periode van vijf jaar vanaf de publicatie van zijn inschrijving, schadevergoeding wegens inbreuk kan verkrijgen op grond dat de wezenlijke functie van zijn merk is aangetast doordat een derde, vóór de datum van inwerkingtreding van de vervallenverklaring, een met dit merk overeenstemmend teken heeft gebruikt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten als die waarvoor dit merk was ingeschreven?”

IE-Goederenrecht

Geen geldig pandrecht ING op auteursrecht op software ontwikkeld door CompLions

IEPT20180927, Rb Amsterdam, Curator v ING

IE-Goederenrecht. Geen geldig pandrecht ING op auteursrecht ontwikkelde software: omschrijving van het pandrecht voldoet niet aan de vereiste bepaalbaarheid nu de categorie ‘goederen’ te algemeen is.

www.ippt.eu

IP-PortaL

Platform for EU IP Law

Case Law

IP case law of the Court of Justice of the EU and the Enlarged Board of Appeal of the EPO as well as English versions of important IP-decisions by European and US courts.

Legal Texts

Versions of IP legal texts applicable in the EU.

Webbooks

Online version of IP handbook (on fundamentals of EU IP law) with hyperlinks to case law and legal texts. Currently "under construction".

Specialists

Listings of IP firms and IP professionals in Europe per EU jurisdiction for increased visibility and findability.

Advertising

IP-Portal accepts banner advertisements for IP related subjects, such as jobs, publications, conferences and IT products.

Sponsoring

IP-PortaL is made possible by sponsor contributions from IP firms and IP professionals. Sponsor logos are listed on sponsor pages and included in the rotating banner that is visible on each webpage. Sponsors also get special rates for advertising and listings of IP specialists.

About IP PortaL

IP-Portal publishes EU intellectual property materials for IP professionals and students of European IP law. IP-Portal is a publication of B9 Publishing, the publisher of the Dutch IP-website www.boek9.nl, live since 2004.

BERICHTEN**Agenda****B9 15557. *Spoor over smaak***

“Op maandag 19 november a.s. zal prof. mr. J.H. Spoor uitgebreid ingaan op het arrest van het HvJ EU in ‘de smaak-zaak’ tijdens een sessie van het Leidse Pao Actualiteiten Auteursrecht

Zijn lezing wordt gevolgd door een paneldiscussie met onder andere de betrokken advocaten.

16.45 – 17.30 uur: Het werk-begrip (incl. ‘smaakzaak’), prof. mr. J.H. Spoor

17.30 – 18.00 uur: Pauze

18.00 – 19.00 uur: Panel discussie over de betekenis van ‘Levola Hengelo’-arrest (‘smaakzaak’) d.d. 13 november 2018, mr. S.J. van Gompel, mr. S. Klos, prof. mr. T. Cohen Jehoram o.l.v. prof. Mr D.J.G. Visser”

Kamerstukken**B9 15555. *Kamerbrief uitkomsten periodieke beleidsevaluatie intellectueel eigendomsrecht***

Uit het bericht van rijksoverheid.nl: ‘Minister Wiebes (EZK) informeert de Tweede Kamer over de conclusies uit de evaluatie van eht beleid voor intellectueel eigendom in de periode 2012-2017. Ook meldt hij wat hij gaat doen met de aanbevelingen uit de evaluatie.’

Uit de Kamerbrief: “Deze evaluatie geeft mij (Wiebes, red.) aanknopingspunten om het systeem van IE-rechten en uitvoeringsorganisaties beter en toegankelijker te maken voor de gebruikers. Dit in de wetenschap dat uit de evaluatie ook blijkt dat Nederland een sterk IE-systeem heeft en adequate keuzes maakt in haar inzet bij internationale IE-ontwikkelingen. Ik zie het bewijs hiervan in de nieuwe innovaties die in Nederland worden ontdekt, ontwikkeld en benut waar de maatschappij van profiteert. De garanties die IE biedt bij het gezamenlijk ontwikkelen en delen van kennis zijn onmisbaar voor de nationale en internationale samenwerkingen die Nederland één van de meest innovatieve en concurrerende economieën ter wereld maken.”

Artikelen en opinies**B9 15558. *Noot Charles Gielen bij Resolution/Astrazeneca***

Charles Gielen ([NautaDutilh](#)), annotatie bij HR 8 juni 2018, NJ 2018/410 *Resolution v Astrazeneca (IEPT20180608)*: “3. De Hoge Raad verwijst in het onderhavige arrest naar zijn in de loop van de tijd ontwikkelde uitlegleer en bevestigt deze. Deze leer is gebaseerd op het uitlegprotocol bij art. 69 EOv. Dit schrijft voor dat de beschermingsomvang niet mag worden bepaald door alleen de letterlijke tekst van de conclusies, maar het mag ook niet zijn dat de conclusies alleen een richtlijn zijn en als zou de

bescherming van een octrooi zich ook uitstrekken tot wat de octrooihouder heeft willen beschermen. Volgens het protocol moet de uitleg het midden houden tussen deze twee uitersten waarbij zowel een redelijke bescherming van de octrooihouder als een redelijke rechtszekerheid aan derden worden geboden. In rov. 3.4.2 van het onderhavige arrest wordt die laatstelijk in Bayer/Sandoz (HR 5 febr. 2016, ECLI:NL:HR:2016:196, NJ 2016/496, met mijn noot) weergegeven leer herhaald. Ik citeer laatstgenoemd arrest: “Art. 69 lid 1 Europees Octrooi-verdrag (EOv) houdt in dat de beschermingsomvang van een octrooi wordt bepaald door de conclusies van het octrooischrift, waarbij de beschrijving en de tekeningen dienen tot uitleg van die conclusies. (Volgt verwijzing naar tekst Protocol, ChG.). In overeenstemming met deze uitlegregel van het Protocol heeft de Hoge Raad de in zijn eerdere uitspraken gebezigde formuleringen, ‘hetgeen voor de uitvinding waarvan de bescherming wordt ingeroepen, wezenlijk is’, onderscheidenlijk ‘de achter de woorden van die conclusies liggende uitvindingsgedachte’ bestempeld als gezichtspunt, tegenover de letterlijke tekst van de conclusies (de ‘uitersten’ in de woorden van het Protocol) (vgl. HR 7 september 2007, ECLI:NL:HR:2007:BA3522, NJ 2007/466 en HR 25 mei 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV3680, NJ 2013/68). Daarbij dient het achterhalen van de achter de woorden van de conclusies liggende uitvindingsgedachte ertoe een uitsluitend op de letterlijke betekenis van de bewoordingen gegronde en daarom voor een redelijke bescherming van de octrooihouder wellicht te beperkte of onnodig ruime uitleg te vermijden (vgl. HR 13 januari 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1609, NJ 1995/391). De beschrijving en de tekeningen vormen in dat kader een belangrijke bron. Van de beschrijving maakt onderdeel uit een weergave van de stand van de techniek die de aanvrager als nuttig beschouwt voor het begrijpen van de uitvinding (regel 42 van het Uitvoeringsreglement bij het EOv). Ook de niet in de beschrijving genoemde stand van de techniek kan van belang zijn. Bij de uitleg van een octrooi is immers leidend het perspectief van de gemiddelde vakman met zijn kennis van de stand van de techniek. (HR 4 april 2014, ECLI:NL:HR:2014:816, NJ 2015/11 (Medinol/Abbott))” [...]

Nieuws**B9 15556. *Webinar IE-update 2e kwartaal nu te bestellen***

De IE-update van het tweede kwartaal 2018 is vanaf vandaag te [bestellen](#).

In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het tweede kwartaal van 2018 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). Deze webinar duurt één uur en staat gelijk aan één opleidingspunt. De webinar is on demand en op

elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt. De video blijft na aanschaf een week beschikbaar.

Prijs: € 79,- ex btw. Na de bestelling ontvangt u binnen één werkdag de factuur, een link naar de video en het cursusmateriaal. Na het goed beantwoorden van de vragenlijst ontvangt u binnen drie werkdagen een certificaat van deelname.

Wilt u op de hoogte blijven van onze webinars? Schrijf u dan [hier](#) in om als eerste een bericht te ontvangen wanneer een nieuwe webinar beschikbaar is.



Sponsors

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
BarentsKrans	www.barentskrants.nl
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever	www.chiever.com
Damsté advocaten notarissen	www.damste.nl
Deloitte Legal	www.deloitte.nl
Dikhoff Van Dongen Advocaten	www.dikhoffvandongen.nl
Dillinger Law.	www.dillingerlaw.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
De Grave De Mönink Spliet Advocaten	www.gmsadvocaten.nl
HGF	www.hgf.com
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holla Advocaten	www.holla.nl
HVG Law	www.hvglaw.nl
Hoogenraad & Haak Advocaten	www.hoogenhaak.nl
Houthoff	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monegier	www.hoyngrokhmonegier.com
KEENON	www.keenon.nl
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
KLOS c.s.	www.klos.nl
Leeway	www.leeway.nl
LIOC Patents & Trademarks	www.lioc.nl
Los & Stigter	www.lostenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nloshieldmark.eu
Nysingh	www.nysingh.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com

Sponsor worden?

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.