

INHOUD

INHOUD.....	1
Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties.....	2
Weekoverzicht Jurisprudentie.....	2
Merkenrecht	2
Merkenrecht (GEU)	3
Octrooirecht	5
Handelsnaamrecht.....	5
Overig	5
Publicatie.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Berichten.....	6
Agenda.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Nieuws	6
Sponsors.....	8

VACATURES & ADVERTENTIES

You see things a little differently. So do we. We believe in discovering and developing the talent in each of us. Come see things a little differently with us. As a Legal Counsel IP, you will be part of the Legal & Governance team,

working alongside other legal professionals, in a global scope.



Wij zijn op zoek naar een deskundige en enthousiaste collega: Jurist BNO (32 uur).

- Je staat ontwerpers en ontwerp bureaus bij op juridisch gebied en beantwoordt hun vragen over auteurs-, contractrecht en andere

juridische aangelegenheden;

- Je levert een bijdrage aan het maken en up-to-date houden van documenten, contracten en dossiers die onze creatieve professionals nodig kunnen hebben;

- Je geeft gastlessen over de juridische aspecten van een ontwerp praktijk;

- Je staat het team en het bestuur van de BNO bij met juridisch advies en het implementeren van wet- en regelgeving in de eigen organisatie (AVG e.a.);

- Je onderhoudt contacten met auteursrechtorganisaties, overheidsinstanties en andere partijen die van belang zijn voor de beroepsgroep;

- Je geeft dus niet alleen eerstelijns juridisch advies op maat, maar je bent ook betrokken bij collectieve en voorwaardenscheppende aangelegenheden;

- Samen met de collega-jurist en onze zakelijk adviseur vorm je BNO-advies.

Ventoux wil graag haar team uitbreiden met een gevorderd

advocaat-stagiaire of beginnend medewerk(st)er.

Iemand die zich thuis voelt in de wereld van IE en ICT. Een goede advocaat en ondernemer. Ben jij die persoon?



Wij zoeken scherpe en ambitieuze juristen die grote zaken over de nieuwste technologische ontwikkelingen willen voeren. Specifieke kennis van het octrooirecht is niet nodig. Wel vind je het leuk om je vast te bijten in complexe vraagstukken.

Onze cliënten zijn internationale ondernemingen en de belangen zijn groot. Soms moet je naar Londen of München voor een nieuwe zaak. Je Engels is dus uitstekend en je Nederlands is zorgvuldig en gepolijst. Je geniet ervan argumenten steeds verder aan te scherpen. Het is een echte procespraktijk en al snel heb je je allereerste zitting. Herken je jezelf? Lees hieronder meer over de sollicitatieprocedure. We hopen je snel te zien!

In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het tweede kwartaal van 2018 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). Deze webinar

duurt één uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.. De webinar is on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt. De video blijft na aanschaf een week beschikbaar.

Prijs: € 79,- ex btw. Bestel de IE-update 2e kwartaal 2018 [hier](#). [Meer informatie](#).





Helemaal op de hoogte zijn van de nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen? Bestel dan het boek *Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen* uit de serie *IE-Parlementaire Geschiedenis*.

Dit boek bevat de parlementaire stukken die horen bij de op 23 oktober 2018 in werking getreden Wet bescherming bedrijfsgeheimen, inclusief een selectie van de stukken die horen bij de totstandkoming van de Richtlijn bedrijfsgeheimen. Met de Wet bescherming bedrijfsgeheimen is de richtlijn geïmplementeerd en zijn onder meer de artikelen 1019ia-e Rv geïntroduceerd. Na een algemeen inleidend deel volgt een artikelsgewijze behandeling.

In het artikelsgewijze deel vindt u per artikel de totstandkomingsgeschiedenis vanaf het voorstel Richtlijn bedrijfsgeheimen tot het uiteindelijke artikel in de Wet bescherming bedrijfsgeheimen.

Bestel het boek [hier](#). [Meer informatie](#).



Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies van uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale [webboeken](#) van bij Boek9 uitgegeven [publicaties](#), voorzien van hyperlinks

naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).



Boek9.nl gaat Europa in met de lancering van IP-Porta (<https://www.ippt.eu>).

Op dit platform zal alle IE-rechtspraak van het Hof van Justitie worden gepubliceerd, evenals een selectie van uitspraken van de Grote Kamer van

Beroep van het EOB en relevante nationale rechtspraak. Dit alles in het overzichtelijke 'IEPT'-format dat u van Boek9.nl gewend bent. Hiernaast zal

worden bericht over relevante ontwikkelingen binnen de IE-wereld zoals nieuws, conclusies A-G en gestelde prejudiciële vragen. Bovendien is op het platform alle relevante Europese IE-wetgeving te vinden. Het is ons streven om IP-Porta tot een toonaangevende website te maken als het om Europees IE-recht gaat.

BOEK9 PUBLICATIES



WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Merkenrecht

Merk i-mop louter beschrijvend voor schoonmaakartikelen

[IEPT20181127, Hof Den Haag, I-Mop v BBIE](#)

[Merkenrecht](#). Teken i-mop mist elk onderscheidend vermogen nu het louter beschrijvend is voor schoonmaakartikelen: "i" kan als voorvoegsel dienen om aan te duiden dat hetgeen er op volgt een intelligente/interactieve/internet-gerelateerde hoedanigheid heeft, "mop" heeft in het Nederlandse taalgebruik onder meer de betekenis "zwabber", de

combinatie verschilt niet merkbaar van de som van de bestanddelen.

B9 15568. HvJEU: Onderscheidend vermogen aangevraagd merk voor windmolens terecht beoordeeld voor kleurmerk

Merkenrecht. Hoger beroep tegen een uitspraak waarin het Gerecht heeft geoordeeld dat het EUIPO mocht oordelen dat het afgebeelde merk elk onderscheidend vermogen mist, afgewezen door het Hof. Het Gerecht heeft terecht geoordeeld dat het onderscheidend vermogen moet worden beoordeeld voor de categorie waarvoor het merk is aangevraagd; een kleurmerk. De uitspraak is niet in het Nederlands gepubliceerd. Lees meer op [IP-PorTal](#).

B9 15579. HvJEU over normaal gebruik van een ouder UK merk en de invloed van Brexit

Merkenrecht. Hoger beroep inzake het succesvol inroepen van het UK merk ALCOLOCK tegen het EU woordmerk ALCOLOCK. Het hogere beroep ziet met name op het normaal gebruik van het oudere merk. De uitspraak is gepubliceerd in het Frans en Engels. Het hof oordeelt onder meer dat het Gerecht geen blijk heeft gegeven van een onjuist rechtsoordeel door het gebruik van een nieuwer merk waarin het element ALCOLOCK is opgenomen mee te nemen bij het bewijs voor gebruik van het oudere merk. Ook heeft het Gerecht geen blijk gegeven van een onjuist rechtsoordeel door de twee relevante periodes van gesteld niet gebruik niet afzonderlijk te beoordelen. Nu deze periodes overlappen, is het bewijs van gebruik in de periode van overlap voldoende om in beide periodes normaal gebruik aan te nemen. Tot slot hoefde het Gerecht haar beslissing niet aan te houden in afwachting van Brexit. Lees meer op [IP-PorTal](#).

B9 15571. Oppositie apparkB tegen inschrijving Uniewoordmerk ParkBee afgewezen

Merkenrecht. Oppositie tegen de inschrijving van het Uniemerkt ParkBee - op grond van het afgebeelde beeldmerk met het woordmerk apparkB - afgewezen door de Opposition Division van het EUIPO. De Opposition Division oordeelt dat de verschillen tussen beide merken voldoende zijn om verwarringsgevaar weg te nemen, zelfs voor zover het gaat om dezelfde waren en diensten (software en transportdiensten). De grote auditieve overeenstemming wordt naar het oordeel van de Opposition Division gecompenseerd door de visuele en begripsmatige verschillen. De gelijkenis wordt bovendien deels veroorzaakt door het weinig onderscheidende bestanddeel "park".

(Met dank aan Michiel Odink en Lotte Rutgers, [Leeway](#))

B9 15567. Kleurmerk of beeldmerk? Onderscheid van cruciaal belang bij registreren merk

De A-G geeft het Hof in overweging op de eerste vraag te antwoorden dat artikel 2 en artikel 3, lid 1, onder b),

en lid 3, van richtlijn 2008/95 aldus moeten worden uitgelegd dat het voor de toepassing van het vereiste van onderscheidend vermogen relevant is of inschrijving van het merk als beeldmerk dan wel als kleurmerk wordt aangevraagd, aangezien uit de specifieke kenmerken van kleurmerken voortvloeit dat daarmee rekening moet worden gehouden bij de beoordeling van het onderscheidend vermogen van een kleurmerk. Dienaangaande moet in aanmerking worden genomen, enerzijds, dat een kleurmerk slechts zelden ab initio onderscheidend vermogen heeft en, anderzijds, dat er een algemeen belang bestaat dat de beschikbaarheid van kleuren niet ongerechtvaardigd wordt beperkt voor de andere marktdeelnemers die waren of diensten aanbieden van het type waarvoor de inschrijving is aangevraagd.

De A-G geeft het Hof in overweging op de tweede vraag te antwoorden dat artikel 2 van richtlijn 2008/95 aldus moet worden uitgelegd dat deze bepaling zich ertegen verzet dat een merk kan worden ingeschreven wanneer het wegens tegenstrijdigheden in de aanvraag niet mogelijk is vast te stellen wat precies het voorwerp is van de bescherming waarom de aanvrager verzoekt. Dat is bijvoorbeeld het geval bij een aanvraag tot inschrijving van een merk als kleurmerk, terwijl het merk grafisch als beeldmerk wordt weergegeven.

Merkenrecht (GEU)

Verwarringsgevaar tussen 'ZOOM' en 'ZOOM'

IEPT20180424, GEU, Kabushiki Kaisha Zoom v EUIPO

Merkenrecht. Beroep tegen afwijzing oppositie. Kabushiki Kaisha Zoom is houder van het Uniewoordmerk 'ZOOM' en het beeldmerk 'ZOOM', beiden ingeschreven in klasse 9 (o.a. apparaten voor het opnemen en overbrengen van geluid of beeld) en klasse 15 (o.a. (elektronische) muziekinstrumenten). Oppositie werd ingesteld tegen de aanvraag van het woordmerk ZOOM in klasse 9 (o.a. kabelbeheer, draagtassen voor elektronische apparaten en batterijopladers) door Leedsworld.

Het Gerecht komt tot de conclusie dat de Kamer van Beroep met betrekking tot de vergelijking van o.a. de goederen in de categorie kabelbeheer, draagtassen voor elektronische apparaten en batterijopladers ten onrechte heeft vastgesteld dat slechts voor een gedeelte sprake was van overeenstemming tussen de waren van beide merken. In tegendeel is sprake van overeenstemming met alle goederen waarop het aangevraagde merk betrekking heeft, op grond van ofwel de identiteit van de goederen in kwestie, dan wel complementariteit.

Driedimensionaal merk voor fles bezit onderscheidend vermogen door combinatie elementen

IEPT20181003, GEU, Wajos GmbH v EUIPO

Merkenrecht. Beroep van Wajos tegen de weigering tot inschrijving van een driedimensionaal merk in de vorm van een houder (van vloeistoffen) in klassen 29 (olie), 30 (koffie, thee), 32 (non-alcoholische dranken) en 33

(alcoholische dranken). De inschrijving werd geweigerd vanwege gebrek aan onderscheidend vermogen. Volgens de kamer van beroep is de vorm van het merk slechts een variant op een gebruikelijke vorm waarin de waren in de aangevraagde klassen worden bewaard. Het merk vormt een amfor-achtig kruik met als enig verschil dat het bovenste deel van de fles als een soort bult over het onderste gedeelte valt. Naar het oordeel van de Kamer van Beroep is deze 'bult' slechts technisch bepaald, waardoor de gemiddelde consument de goederen van aanvrager niet als merk herkent.

Het beroep slaagt. De elementen van een merk die ieder voor onderscheidend vermogen missen, kunnen gezamenlijk wel onderscheidend vermogen bevatten wanneer specifieke aanwijzingen, zoals de wijze waarop verschillende elementen zijn gecombineerd, erop wijzen dat het teken als geheel meer dan een som van de afzonderlijke elementen vertegenwoordigt (volgens GEU 20 november 2002, Bosch v BHIM (Kit Pro en Kit Super Pro)). De elementen van het aangevraagde merk tezamen geven een bijzonder uiterlijk weer, dat het, mede gezien het esthetische resultaat, onderscheid van flessen die gewoonlijk op de markt te koop zijn.

Stad 'Devin' valt niet onder nietigheidsgrond inschrijving geografische benaming

[IEPT20181025, GEU, Devin AD v EUIPO](#)

Devin AD is exclusief exploitant van de waterreserves in het Bulgaarse stadje Devin. Devin AD heeft in 2011 de inschrijving van het Uniewoordmerk DEVIN verkregen voor klasse 32 (o.a. alcoholvrije dranken, mineraalwater, bronwater). De Kamer van Koophandel en industrie van Haskovo, Bulgarije, vorderde de nietigheid van het woordmerk op grond van de artikel 7, lid 1, onder c (aanduiding van productkenmerk), f (strijd met openbare orde) en g (misleiding van publiek) GMeV (zelfde artikel UMeV). De nietigverklaring is door de Kamer toegewezen om de reden dat "Devin voor een groot deel van het relevante publiek buiten Bulgarije een verband vertoont met de door het litigieuze merk aangeduide waren [...] en in de ogen van dit publiek de geografische oorsprong van die waren kan aanduiden". Devin AD gaat tegen de nietigverklaring in beroep.

"94 Bij zijn beoordeling moest het EUIPO overeenkomstig de in punt 24 hierboven aangehaalde rechtspraak bewijzen dat de geografische benaming in de betrokken kringen bekend is als plaatsaanduiding. In casu zij evenwel vastgesteld dat de geografische benaming Devin grotendeels onbekend is in de betrokken kringen, die bestaan uit gemiddelde consumenten. Het deel van het relevante publiek dat deze benaming kent als een geografische locatie, is slechts uiterst klein en verwaarloosbaar, hooguit één of enkele procenten. Bovendien lijkt dit percentage op het eerste gezicht lager dan het deel van het relevante publiek dat Devin kent als merk van mineraalwater."

Geen overeenstemming en dus ook geen verwarringsgevaar tussen "PROTI" en "PROTICURD"

[IEPT20180419, GEU, Bernhard Rintisch v EUIPO](#)

[Merkenrecht](#). Beroep tegen oppositie. Na een **[eerdere gang naar het Gerecht](#)** en terugverwijzing naar de Kamer van Beroep dient de zaak van houder van de Duitse nationale merken "PROTI", "PROTIPLUS" en "PROTI POWER" (klasse 29, o.a. melkproducten en klasse 32, preparaten, in het bijzonder proteïne, in het bijzonder in poedervorm, voor het bereiden van dranken) wederom bij het Gerecht. De houder van de voornoemde nationale merken heeft oppositie ingesteld tegen inschrijving van het Europese woordmerk "PROTICURD" (klasse 5, o.a. diëtische supplementen en preparaten).

Het Gerecht stelt vast dat de betrokken goederen met elkaar verschillen daar zij ieder afzonderlijk voor een eigen doel (dorst lessen vs. diëtiëk) worden ingezet. Daarnaast stelt het Gerecht vast dat, ondanks dat beiden producten het gemeenschappelijk ingrediënt proteïne bevatten, zij naar hun aard, vervaardiging, distributiekanaal en hun eindgebruikers verschillen. Ook stelt het Gerecht vast dat het woord 'curd' geen onderdeel uitmaakt van standaard Engelse woordenschat van het relevante publiek, de Duitse consumenten. Het Gerecht merkt daarbij op dat er geen gelijkenis bestaat tussen het Engelse 'curd' en het Duitse 'quark'.

Merk voor Russische koningskrab normaal gebruikt ondanks lage hoeveelheid aangeboden producten

[IEPT20180425, GEU, Walfood v EUIPO](#)

[Merkenrecht](#). Beroep van Walfood SA tegen toewijzing oppositie. Walfood had een aanvraag voor internationale registratie ingediend voor het woordmerk 'CHATKA' in klasse 29 (verse krab, ingevroren en geconserveerd). Romanov Holding stelde oppositie in op basis van haar internationale registratie van het beeldmerk 'CHATKA'.

Het beroep faalt.

Het Gerecht overweegt dat er sprake is van een normaal gebruik van een merk indien het merk wordt gebruikt in overeenstemming met haar essentiële functie, namelijk het garanderen van de oorsprong van de waren of diensten waarvoor het is geregistreerd. Daarbij moet niet worden gekeken naar de hoeveelheid van het gebruik in absolute termen, maar in relatie tot de overige relevante factoren van het product (o.a. kostbaarheid en beschikbaarheid van het product). In dit geval wordt overwogen dat hoewel de hoeveelheid verhandelde producten laag is, dit wordt gecompenseerd door het feit dat Russische koningskrab geen alledaags, maar een gastronomisch en prijzig product is. Dientengevolge komt het Gerecht tot de conclusie dat, ondanks de lage verhandelde hoeveelheid, geen sprake is van slechts symbolisch gebruik van het merk.

Octrooirecht**Europese octrooien voor behandeling borstkanker geldig****[IEPT20181127, Hof Den Haag, Astrazeneca v Sandoz](#)**

Octrooirecht. EP 138 inventief. Geen incentive om McLeskey in aanmerking te nemen voor oplossing objectieve probleem (“Stap 2-Probleem”): de CS-Formulering met 250F/5C verhouding wordt daarin in wezenlijk ander kader gebruikt (in muizen) dan voor behandeling van borstkanker in mensen, niet (voldoende) specifiek gesteld dat testen met muizen voorspellende waarde hebben voor afgifteprofiel van oplossing met 250F/5C verhouding en mate van precipitatie in mensen, in McLeskey genoemde alcoholpercentage van 20 zo hoog dat vakman op prioriteitsdatum precipitatie zou verwachten, hetgeen contra-indicatie vormt. Dat in EP 138 vermelde gunstige effecten al bekend waren uit Howell vormt gelet op contra-indicatie geen enkele incentive om oplossing objectieve probleem te vinden in McLeskey, gelet op contra-indicatie. Door Sandoz voorgestelde “van scratch”-argument baat haar niet: gaat uit van aanvankelijk door Sandoz voorgestane probleem, incentive om McLeskey te gebruiken voor oplossing van dat probleem vormt daarom geen incentive voor oplossing van het objectieve probleem. Geen “try and see situation” ten opzichte van McLeskey: incentive ontbrak, er was zelfs sprake van contra-indicatie. Overige nietigheidsargumenten falen: EP 138 nieuw, nu aantal maatregelen niet in McLeskey zijn geopenbaard, EP 138 plausibel, omdat is geoordeeld dat konijnenproeven voorspellende waarde hebben voor optreden precipitatie en het afgifteprofiel in mensen. Ook EP 573 geldig: Sandoz gaat er vanuit dat verschillen tussen EP 138 en EP 573 niet relevant zijn voor beoordeling geldigheid. Fulvestrant Sandoz maakt inbreuk op EP 138, maar is in Nederland niet op de markt geweest: vordering tot doen van opgave afnemers en winst en schadevergoeding afgewezen.

(Met dank aan Theo Blomme en Willem Hoyng, [Hoyng Rokh Monegier](#))

Handelsnaamrecht***Naam houder domeinnaam colohouse.nl moet worden gewijzigd in naam eiser*****[IEPT20181001, Rb Gelderland, Colohouse](#)**

Handelsnaamrecht. Gedaagde en eiser in incident tot tussenkomst [eiser 2] moeten opdracht geven tot wijziging houder domeinnaam colohouse.nl in Colohouse: gedaagde heeft aangevoerd dat hij domeinnaam heeft verkocht aan eiser 2 waardoor hij geen belang heeft bij behoud domeinnaam, [eiser 2] kan domeinnaam niet in gebruik nemen zonder inbreuk te maken op handelsnaam Colohouse zodat ook hij geen belang heeft bij behoud domeinnaam.

Overig***Onvoldoende aannemelijk dat met valse intenties informatie over bedrijfsmodel is verkregen*****[IEPT20181031, Rb Midden-Nederland, Mogelijk v Briqwise](#)**

Handhaving – Procesrecht. Auteursrecht. Onrechtmatige daad. Vordering tot verstrekken van afschriften van kadastrale informatie van drie onroerende zaken afgewezen: reeds aan eind van zitting verstrekt, dus geen belang meer. Afschrift van voor financiering gebruikte documenten afgewezen: onvoldoende betwist dat Briqwise de onroerende zaken niet heeft gefinancierd. Geen auteursrechtinbreuk: erkend dat Briqwise website en algemene voorwaarden zo heeft aangepast dat deze niet meer (te veel) op die van Mogelijk lijken. Geen verkrijging onder valse voorwendzelen van informatie over bedrijf(smodel) Mogelijk en documentatie Mogelijk: voldoende aannemelijk dat documenten vrij te bekijken of op te vragen zijn, onvoldoende weersproken dat [X] aanvankelijk als investeerder interesse in Mogelijk had en daardoor onvoldoende aannemelijk dat sprake is van valse intenties. Onvoldoende aannemelijk dat Briqwise het aanbod, de investeerders en de ondernemers van Mogelijk heeft toegeëigend. Proceskostenveroordeling begroot volgens Indicatietarieven voor normale zaak (max €15.000): weliswaar maar één IE-grondslag, maar door summiere onderbouwing daarvan kon Briqwise niet anders dan uitgebreid verweer voeren.

(Met dank aan Willem Timmers, [Marree & Dijkhoorn](#))

[B9 15574. Agecheck alleen verplicht bij websites waarvan de naam van de alcoholhoudende drank deel uitmaakt van de domeinnaam](#)

Reclame. Uitspraak van de Stichting Reclame Code omtrent de vraag of een uiting op de website van bol.com, waarin Johnnie Walker Red Label whisky wordt aangeboden, wegens het ontbreken van een agecheck in strijd is met artikel 25 van de Reclamecode voor Alcoholhoudende Dranken. Volgens dit artikel moet bij websites waarvan de merknaam of handelsnaam van de alcoholhoudende drank deel uitmaakt van de domeinnaam, op de homepage of voorafgaand aan de eerste pagina van de website die bezocht wordt, aan de bezoekers van de website gevraagd worden, middels een agecheck, of zij 18 jaar of ouder zijn. De voorzitter overweegt dat uit het artikel blijkt dat een agecheck verplicht is bij websites waarvan de merknaam of handelsnaam van de alcoholhoudende drank deel uitmaakt van de domeinnaam. Dat is bij de bestreden uiting niet het geval. De domeinnaam bol.com bevat geen merk- of handelsnaam van alcoholhoudende drank. Daarom kan niet worden geoordeeld dat het achterwege laten van een agecheck de uiting in strijd doet zijn met artikel 25 RvA 2014.

B9 15577. Eis Dierenkliniek Oosterhout inzake gebruik dierenkliniekoosterhout.nl door andere dierenkliniek uit Oosterhout afgewezen

Eiser en verweerder hebben beide een dierenkliniek in Oosterhout. Eiser maakt bezwaar tegen het gebruik van de domeinnaam dierenkliniekoosterhout.nl op grond van de handelsnaam “Dierenkliniek Oosterhout”. De domeinnaam wordt doorgelinkt naar de website van verweerder dierenkliniekbroekhuizen.nl. De WIPO geschillenbeslechter overweegt dat de handelsnaam en domeinnaam verwarringwekkend overeenstemmen, omdat de domeinnaam in zijn geheel - zij het met weglaten van een spatie - de handelsnaam omvat. Het country code Top-Level Domain “.nl” doet hier niet aan af, omdat dit een technisch registratie vereiste is dat buiten beschouwing kan worden gelaten bij dit oordeel. De geschillenbeslechter stelt echter vast dat de aanduiding “dierenkliniek Oosterhout” beschrijvend is voor de diensten die eiser en verweerder leveren nu deze bestaat uit het beschrijvende woord “dierenkliniek” en de geografische beschrijvende aanduiding “Oosterhout”. Volgens vaste Nederlandse rechtspraak (zie Hoge Raad [IEPT20151211](#)) moet het in beginsel voor een ieder mogelijk zijn zich van een aanduiding te bedienen die beschrijvend is voor zijn diensten of producten, ook in een domeinnaam. Het gebruik van een dergelijke aanduiding, ook indien verwarrend, is alleen onrechtmatig indien bijkomende omstandigheden dat meebrengen. Het doorlinken door verweerder naar haar eigen website is naar het oordeel van de geschillenbeslechter op zich geen relevante bijkomende omstandigheid nu verweerder daadwerkelijk een dierenkliniek in Oosterhout bedrijft en er geen aanwijzingen zijn dat verweerder tracht te profiteren van de mogelijk anderszins verwarrende overeenstemming tussen de domeinnaam en de beschrijvende handelsnaam van eiser of dat de domeinnaam is gekozen is om in het kielzog te kunnen varen van de handelsnaam van eiser. Bovenstaande omstandigheden duiden er volgens de geschillenbeslechter niet op dat verweerder de domeinnaam te kwader trouw heeft geregistreerd en gebruikt. Verweerder exploiteert een dierenkliniek te Oosterhout en het kan niet als te kwade trouw worden beschouwd om de domeinnaam te registreren en te gebruiken nu de onderneming van verweerder beide kenmerken vertoont.

(Met dank aan [Anniek Schalekamp](#), [BRight Advocaten](#))

BERICHTEN**Nieuws*****B9 15565. Voorpublicatie: noot Léon Dijkman onder HvJEU, Levola v Smilde***

Voorpublicatie *Journal of Intellectual Property Law and Practice*, door Léon Dijkman: “In its recent decision [Levola Hengelo BV v. Smilde Foods BV \(IEPT20181113, HvJEU, Levola v Smilde\)](#), the CJEU

ruled that the taste of a food product is not protectable by copyright. [...]

Two things are particularly worth noting. The first is the scope of the objectivity requirement for works. Does it also cover smells? There are diverging views on copyright protection for smells in the Member States and it is tempting to think that the CJEU’s decision sought to put an end to the controversy. [...]

The second is that the decision is the latest example of the CJEU’s preference for pragmatism over dogmatism. The CJEU justified its holding by reference to the Berne Convention and the WIPO Copyright Treaty, but I doubt that their provisions contain the limitation to works it has now proclaimed. [...]

B9 15566. 33.654 domeinen die in vervalste goederen handelden offline gehaald door Europol

Tweakers.net bericht: “Europol heeft in het kader van een internationale operatie in totaal 33.654 internetdomeinen uit de lucht gehaald. Het gaat om domeinnamen die werden gebruikt om vervalste goederen en bijvoorbeeld door piraterij verkregen films te verkopen.

Europol meldt dat in het kader van de al negen jaar lopende In Our Sites-operatie onlangs twaalf verdachten zijn aangehouden en beslag is gelegd op verschillende rekeningen met een gezamenlijke waarde van meer dan een miljoen euro. De aangehouden personen waren waarschijnlijk direct betrokken bij de uit de lucht gehaalde domeinnamen, al zegt Europol daar verder niets over.

De domeinnamen die in beslag zijn genomen, handelden onder meer in nepproducten, waaronder medicijnen. Ook werden allerlei illegale films, tv-series, muziek en software verkocht. Verder is hardware geblokkeerd, een online betaalplatform gesloten en een virtual currency farm bevroren. [...]

B9 15570. AP beboet Uber voor te laat melden datalek

NOS bericht: “De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) legt taxidienst Uber een boete van 600.000 euro op voor het verzwijgen van een datalek. De autoriteit spreekt van een ernstig verwijtbare nalatigheid. In 2016 werd Uber gehackt en wereldwijd kwamen de gegevens van 57 miljoen gebruikers in handen van de hackers. Het ging om namen, e-mailadressen en telefoonnummers. In Nederland werden zo’n 174.000 klanten en chauffeurs getroffen.

[...]

De Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens leidde sinds vorig jaar een taskforce die onderzoek deed naar het datalek bij Uber. In de taskforce zaten privacytoezichthouders uit onder meer Duitsland, Frankrijk, Italië en het Verenigd Koninkrijk.”

B9 15572. Juridisch conflict tussen Qualcomm en Apple bijna opgelost

NU.nl bericht: “De juridische strijd tussen Apple en chipfabrikant Qualcomm zou op het punt staan opgelost te worden. “We zijn altijd met elkaar in gesprek gebleven”, beweert Qualcomm-CEO Steve Mollenkopf in gesprek met CNBC. “Ik denk dat we eind dit jaar of begin volgend jaar op het punt staan om een oplossing te vinden. Ik kan me niet anders voorstellen.”

[...]

Qualcomm en Apple zijn verwickeld in meerdere rechtszaken. De chipmaker beweert dat Apple software en ideeën heeft gestolen om in de iPhone te gebruiken. Daarnaast zou Apple een schuld van 7 miljard dollar (ruim 6 miljard euro) hebben.

Onlangs werd beweerd dat Qualcomm een omstreden pr-bureau inhuurde om nepnieuws over Apple, waarin het bedrijf zwartgemaakt werd, te verspreiden. Volgens meerdere bronnen werd datzelfde bureau ook door Facebook ingezet om concurrenten aan te vallen.”

B9 15573. BREIN treft schikking met aanbieders van illegale streamingdiensten

NU.nl bericht: “Stichting BREIN, die tegen schending van het auteursrecht strijdt, heeft het afgelopen jaar met 75 aanbieders van illegale online streamingdiensten en -kastjes een schikking getroffen. Op die manier heeft BREIN dit jaar 300.000 euro geïnd, vertelt directeur Tim Kuik van BREIN woensdag aan NU.nl. “Dat bedrag loopt nog op, omdat we met een aantal partijen nog een afbetalingsregeling hebben lopen.”

[...]

Met de diensten, die via internet werken, kunnen gebruikers illegaal tv-kanalen, films en series bekijken. De abonnementsdiensten werken in sommige gevallen met fysieke kastjes.”

B9 15574. Haas niet in beroep tegen verworpen protest Force India

Formule1.nl bericht: “Het team van Haas gaat niet in beroep tegen de beslissing van de FIA om Haas’ protest tegen Force India te verwerpen. Haas tekende afgelopen weekend in Abu Dhabi bezwaar aan tegen de status van Force India als constructeur.

Haas zette daarbij vraagtekens bij het feit of het huidige Force India – dat sinds de overname door Lawrence Stroll afgelopen zomer officieel in de boeken staat als Racing Point Force India – het eigendomsrecht op de VJM11-bolides wel zou houden.

Haas stelde dat de VJM11 door het ‘vorige’, failliet gegane, Force India was ontworpen en geconstrueerd en zodoende geen intellectueel eigendom van Racing Point Force India. De FIA verwierp het protest met de mededeling dat de renstal van Lawrence Stroll door hoe het juridisch is ingekleed officieel een nieuwe constructeur is.

[...]

B9 15576. Ambtenaren schenden auteursrecht met verlenen toestemming kerstactie

Brabants Dagblad bericht: “Ambtenaren van de gemeente Tilburg hebben op eigen houtje ingestemd met het gebruik van kunstwerk de Toren van Udenhout voor een kerstactie van ondernemers in het dorp. De winkeliers hebben het werk met 20.800 LED-lampjes veranderd in een verlichte kerstboom.

„We hebben toestemming gevraagd en mondeling verkregen”, zegt Christel Olislagers namens de ondernemers. Ze betreurt het dat er gedoe is. Kunstenaar Marius Boender uit Breda reageert verbolgen als hij op de hoogte is gesteld.

[...]

Dinsdag is Boender milder. „Ik ben gebeld door de beheerder van de rotonde waarop het kunstwerk staat. Hij heeft zijn excuses aangeboden. Hij zei me dat hij nooit toestemming had mogen verlenen. Daar is hij door de gemeente op aangesproken. Ik ben niet iemand die bloed wil zien. De buurt heeft mijn werk omarmd. Ik laat het er bij laten zitten onder voorwaarde dat dit nooit meer zal gebeuren.” Met ondernemers heeft hij afgesproken dat de LED-lampen meteen na de jaarwisseling worden verwijderd.

[...]

Sponsors

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
BarentsKrans	www.barentskrands.nl
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever	www.chiever.com
Damsté advocaten notarissen	www.damste.nl
Deloitte Legal	www.deloitte.nl
Dikhoff Van Dongen Advocaten	www.dikhoffvandongen.nl
Dillinger Law.	www.dillingerlaw.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
De Grave De Mönnink Spliet Advocaten	www.gmsadvocaten.nl
HGF	www.hgf.com
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holla Advocaten	www.holla.nl
HVG Law	www.hvglaw.nl
Hoogenraad & Haak Advocaten	www.hoogenhaak.nl
Houthoff	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monegier	www.hoyngrokhmonegier.com
KEENON	www.keenon.nl
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
KLOS c.s.	www.klos.nl
Leeway	www.leeway.nl
LIOC Patents & Trademarks	www.lioc.nl
Los & Stigter	www.lostenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nloshieldmark.eu
Nysingh	www.nysingh.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com

Sponsor worden?

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).

© Uitgeverij Boek9 B.V.