

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties	2
Weekoverzicht Jurisprudentie	2
Auteursrecht	2
Merkenrecht	3
Overige	5
Berichten	5
Nieuws	5
Sponsors	6

VACATURES & ADVERTENTIES

Ventoux wil graag haar team uitbreiden met een gevorderd advocaat-stagiaire of beginnend medewerk(st)er. Iemand die zich thuis voelt in de wereld van IE en ICT.

Een goede advocaat en

ondernemer.

Ben jij die persoon?



In this new role, your job is mainly to manage and protect the Rituals' IP portfolio in consultation with the trademark agency and outside counsel. You also act as the business partner for the marketing department, which

includes the drafting and reviewing of commercial agreements, advising on privacy law and solving legal matters relating to marketing campaigns and other projects. You report to the General Counsel and work closely with your colleagues across departments of the headquarters in Amsterdam.



Helemaal op de hoogte zijn van de nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen? Bestel dan het boek Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen uit de serie IE-Parlementaire Geschiedenis.

Dit boek bevat de parlementaire stukken die horen bij de op 23 oktober 2018 in werking getreden Wet bescherming bedrijfsgeheimen, inclusief een selectie van de stukken die horen bij de totstandkoming van de Richtlijn bedrijfsgeheimen. Met de Wet bescherming bedrijfsgeheimen is de richtlijn geïmplementeerd en zijn onder meer de artikelen 1019a-e Rv geïntroduceerd. Na een algemeen inleidend deel volgt een artikelsgewijze behandeling.

In het artikelsgewijze deel vindt u per artikel de totstandkomingsgeschiedenis vanaf het voorstel Richtlijn bedrijfsgeheimen tot het uiteindelijke artikel in de Wet bescherming bedrijfsgeheimen.

Bestel het boek [hier](#). [Meer informatie](#).



In deze webinar wordt de Wet bescherming bedrijfsgeheimen besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en

hoofdredacteur

Boek9.nl). De

webinar is van

academisch niveau en

is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het u uitkomt. [Bestellen](#).



Vanaf heden is de volledig geactualiseerde 4e herziene druk van het handboek IE-Beginselen bij Boek9.nl te koop. In 689 pagina's zijn de ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2019 verwerkt,

waaronder de Wet bescherming bedrijfsgeheimen en de relevante IE-uitspraken van Hof van Justitie en Hoge Raad uit 2018, zoals Louboutin v Van Haren over het rode zoolmerk van Louboutin, Kitkat over inburgering van een merk en Levola v Smilde over auteursrecht op smaak.

[Meer informatie over IE-Beginselen](#)

Boek9+

Uitspraken overzichten webinars

Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies van uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale [webboeken](#) van bij Boek9 uitgegeven [publicaties](#), voorzien van hyperlinks naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).

BOEK9 PUBLICATIONS

IE- Beginselen	IE- Goederenrecht
Boek9.nl 2019	IE-Handboek 2018
Rechtspraak Intellectuele Eigendom	Rechtspraak Intellectuele Eigendom
Boek9.nl 2017	Boek9.nl 2016
Rechtspraak Intellectuele Eigendom	Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen
Boek9.nl 2015	Parlementaire geschiedenis

Wet
Auteurs-
contractenrecht

Parlementaire
geschiedenis

Wet
Verweesde
Werken

Parlementaire
geschiedenis

Uitvoeringswet
Handhavings-
richtlijn

Parlementaire
geschiedenis

WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

Kopie van de Nachtwacht inclusief verwijderde delen is geen nieuw werk

[IEPT20190319](#), Hof Arnhem-Leeuwarden, [Nachtwacht](#)

[Auteursrecht](#). Kopie van de Nachtwacht inclusief verwijderde delen is geen nieuw werk: bedoeling was om een natuurgetrouwe kopie te maken van de Nachtwacht, geen persoonlijk stempel van de maker te herkennen in de kopie.

Patchwork-dessin 2 tapijten maken geen inbreuk op ongeregistreerde modelrechten en auteursrechten op Vintage Multi tapijten

[IEPT20190319](#), Hof Den Haag, [De Poortere v By-Boo](#)

[Auteursrecht](#), [Modelrecht](#), [Slaafse Nabootsing](#). Patchwork-dessin 2 tapijten van By-Boo maken geen inbreuk op ongeregistreerde modelrechten en auteursrechten op Vintage Multi tapijten van De Poortere: tapijten in patchworkstijl bestonden al, totaalbeeld van de tapijten wordt bepaald door de wijze waarop de diverse onderdelen zijn samengevoegd, juist op deze punten vertonen de tapijten verschillen. Geen sprake van slaafse nabootsing: er was reeds een grote verscheidenheid aan patchwork tapijten op de markt zodat een eigen gezicht op de markt niet kan worden aangenomen.

(Met dank aan Lars Bakers en Marissa Brinks, [BINGH Advocaten](#))

Auteursrechtinbreuk op Esterel-producten aangenomen

[IEPT20181121](#), Rb Amsterdam, [Esterel v Cobeco](#)

[Auteursrecht](#), [Overeenkomsten](#), [Misbruik machtspositie](#).

Geen sprake van een duurovereenkomst voor onbepaalde tijd: enkele duur van relatie onvoldoende om duurovereenkomst aan te nemen nu het bestaan hiervan wordt betwist, niet nader toegelicht waarom sprake is van duurovereenkomst en geen andere omstandigheden waaruit duurovereenkomst blijkt, geen sprake van exclusiviteitsafpraak. Geen tekortkoming in nakoming van Marketing overeenkomst: producten waren permanent uitgesteld in showroom waardoor is voldaan aan promotieverplichting. Niet vast te stellen of sprake is van economische machtspositie en misbruik hiervan: onvoldoende inzicht gegeven in voor de beoordeling essentiële feiten en omstandigheden. Inbreuk op auteursrecht Esterel aangenomen: auteursrechten kunnen enkel worden overgedragen door middel van een daartoe bestemde akte, niet door overname van een bedrijf, geen sprake van auteursrecht op basis van opdracht tot productie, Cobeco-producten maken auteursrechtinbreuk op Esterel-producten.

Merkdepot woordmerk "BYLIMA" te kwader trouw
[IEPT20190320, Rb Amsterdam, Bylima v Sedef](#)

[Auteursrecht](#), ***[Merkenrecht](#)***. Sjaals van rechthoekige lappen stof met sierranden (goud of strass-steentjes) niet auteursrechtelijk beschermd: sierranden zeer gangbaar en geen vrije en creatieve keuzes van de maker. Merkdepot van "BYLIMA" door Sedef te kwader trouw: aannemelijk dat Sedef bekend was met gebruik door eiseres en dat depot doel had merkinschrijving door eiseres te verhinderen. Sedef maakt inbreuk op woordmerk "BYLIMA" van eiseres: sjaals verkocht met etiketten "BYLIMA". Gezien kwade trouw bij Sedef voldoende grond voor verplichting tot afgifte sjaals, ook indien die zonder etiket niet langer inbreuk maken op rechten eiseres. (Met dank aan Michiel Coops, [ABC Legal](#))

€ 1.200 voor inbreuk auteurs- en persoonlijkheidsrechten

[IEPT20190117, Rb Rotterdam, Fotozaak](#)

[Auteursrecht](#), ***[Publicatie](#)***. Kanton. Verstekvonnis: veroordeling tot betaling € 1.200 aan eisers voor inbreuk auteurs- en persoonlijkheidsrechten, € 358,88 voor vaststelling schade en €180 aan buitengerechtelijke incassokosten. Proceskostenveroordeling volgens liquidatietarief.

Tussenvonnis in thuis kopie-saga

[IEPT20190213, Rb Den Haag, Thuis kopie v Imation](#)

[Auteursrecht](#), ***[Publicatie](#)***. Imation alleen thuis kopie vergoeding verschuldigd voor leveringen van blanco gegevensdragers aan particuliere eindverwerfers: "Mutalisaton-stelsel" gelet op oordeel hof Den Haag ([IEPT20150526](#)) strijdig met artikel 5(2). Oordeel hof Den Haag ([IEPT20150526](#)) dat Imation geen beroep op terugbetaling/verrekening heeft inzake thuis kopie voor professioneel gebruik onjuist in licht van antwoord prejudiciële vragen ([IEPT20171006](#)). Imation krijgt gelegenheid te reageren op betoog Thuis kopie op grond van A-

contract. Geen ongerechtvaardigde verrijking bij Thuis kopie: teveel betaalde bedrag niet in eigen vermogen Thuis kopie is gevloeid, maar afgedragen aan rechthebbenden. Staat moet Sman-rapport op grond waarvan wordt gesteld dat Thuis kopie heffing niet te hoog was in geding brengen. Imation moet zich uitlaten over vraag of in AmvB's bepaalde thuis kopie heffing daadwerkelijk te hoog was. Vaststaand dat Imation volledige bedrag aan betaalde thuis kopie vergoeding als kostenpost heeft doorberekend aan haar afnemers. In incassoprocedure dienen partijen zich voor geval dat thuis kopie heffing daadwerkelijk te hoog was uit te laten over te hanteren parameters. In restitutieprocedure geoordeeld dat terugbetaling thuis kopie heffing aan Imation niet te verenigen is met Unierecht: leidt tot verlaging kosten en grotere winstmarge Imation, dus tot verrijking. Imation krijgt mogelijkheid inzichtelijk te maken dat zij gestelde omzetschade heeft geleden, waardoor terugbetaling niet in strijd met Unierecht zou zijn. Gestelde onrechtmatige uitlatingen van staatssecretaris van Justitie niet inhoudelijk behandeld wegens parlementaire immuniteit.

Cassatieberoep tegen oordeel dat kantoorpand aan de Schepensmakersdijk mag worden verbouwd verworpen

[Auteursrecht](#). Wijziging van een werk die moet worden aangemerkt als een aantasting van dat werk die tot reputatieschade kan leiden valt onder beschermingsbereik artikel 25(1) onder d Aw. Artikel 25(1) onder c Aw ziet op wijzigingen die geen afbreuk doen aan auteursrechtelijk beschermde trekken van een werk en voor wijzigingen in een werk die wel een aantasting opleveren maar niet tot reputatieschade kunnen leiden. Aan beoordeling van redelijkheid van verzet tegen een wijziging ex artikel 25(1) onder c Aw wordt pas toegekomen als van reputatieschade geen sprake kan zijn. Maker kan zich ex artikel 25(1) onder d Aw slechts tegen een aantasting van zijn werk verzetten, indien deze aantasting tot reputatieschade kan leiden, ook wanneer aantasting bestaat in een misvorming of verminking van dat werk. Geen ruimte voor belangenafweging bij beroep op artikel 25 (1) onder d Aw: in reputatieschadetoets ligt reeds een afweging tussen belangen maker en belangen van degene die werk willen wijzigen. Oordeel hof over aantasting Zuidgevel en Noordgevel bevat geen onjuiste rechtsopvatting, is niet onbegrijpelijk en niet onvoldoende gemotiveerd.

(Met dank aan: Thijs van Aerde, [Houthoff](#) en Victor Bouman, [Wieringa Advocaten](#))

Merkenrecht

[B9 15684](#). ***Verwarringsgevaar tussen woordmerk "SUPR" en woord/-beeldmerk "ZUPR"***

[Zaak T-297/18](#): ***Gerecht EU, Wirecard Technologies v EUIPO***: "Het Gerecht oordeelt dat het verschil tussen de eerste letters van de merken niet meer aandacht moet worden gegeven dan het verschil tussen de andere

letters. Het Gerecht concludeert dat het verschil tussen de eerste letters in de tekens onvoldoende is om de hoge mate van visuele overeenstemming teniet te doen, o.a. omdat de tekens slechts uit één lettergreep bestaan en de laatste drie letters van het bestreden merk geen element vormen dat los van de eerste lettergreep zal worden gezien. Het Gerecht oordeelt verder dat de Kamer van Beroep mocht oordelen dat het verschil in uitspraak tussen de “s” en de “z” niet erg opvallend was en dat de betrokken tekens desondanks fonetisch gelijk bleven, voor zover de klank van de groep letters “upr” gelijk was. Er is daarom net zoals bij de visuele overeenstemming sprake van gemiddelde overeenstemming. Begripsmatig is sprake van neutrale overeenstemming voor het deel van het publiek waarvoor beide tekens geen betekenis hebben. Voor het deel van het publiek dat het gewraakte teken mogelijk associeert met “super” is geen sprake van begripsmatige overeenstemming.

De begripsmatige overeenstemming zal volgens het Gerecht niet de visuele en fonetische overeenstemming neutraliseren. De Kamer van Beroep mocht daarom oordelen dat sprake was is van verwarringsgevaar.”

(Met dank aan Gertjan van den Hout, [NORD Advocaten](#))

PHOENIX-teken maakt inbreuk op FENIX-merken

[IEPT20190205, Rb Den Haag, Arpa v Nolte](#)

[IPR](#). [Procesrecht](#). [Merkenrecht](#). Nederlandse rechter op grond van artikel 8(1) Brussel I bis-Vo grensoverschrijdend bevoegd m.b.t. Nolte Duitsland: artikel 8(1) Brussel I bis-Vo behoort niet tot krachtens artikel 122 (2) UMeV uitgezonderde bepalingen, Unitaire karakter Uniemark brengt mee dat bevoegdheid op grond van artikel 8(1) Brussel I bis-Vo gehele Unie bestrijkt, alle medegedaagden in Nederland gevestigd, sprake van eenzelfde situatie, zowel feitelijk als rechtens, nu alle gedaagden dezelfde inbreuk wordt verweten. Arpa heeft spoedeisend belang bij vorderingen: ondanks ondernomen acties hebben gedaagden nog producten onder het PHOENIX-teken aangeboden, geen onthoudingsverklaring getekend, Arpa pas sinds september 2018 op de hoogte van gebruik X-teken door gedaagden, waardoor spoedeisend belang niet door talmen verloren is gegaan. Gedaagden hebben PHOENIX-teken als merk gebruikt en niet als type-aanduiding: wijze waarop promotie wordt gemaakt in de Nolte folder, met aanprijzing van het Phoenix-product en vermelding van het teken in hoofdletters, zullen bij publiek de indruk wekken dat het gaat om een herkomstaanduiding, geen elementen die duidelijk maken dat slechts technische, administratieve of andere kenmerken worden beschreven. Verwarringsgevaar tussen PHOENIX-teken en Uniewoordmerk en Uniewoord/-beeldmerk FENIX, Engelse uitspraak auditief identiek, bij andere uitspraken redelijke mate van overeenstemming, redelijke mate van visuele overeenstemming, zeer grote mate van begripsmatige overeenstemming door

verwijzing naar mythologische vogel die uit de as herrees, identieke waren. X-teken gebruikt als merk: sprake van gestileerd logo dat bij consument indruk wekt dat sprake is van merkgebruik, niet enkel van bepaald soort vormgeving. Verwarringsgevaar tussen X-merk en X-teken: visuele, auditieve en begripsmatige overeenstemming en identieke waren. Belangenafweging valt uit in nadeel gedaagden: gedaagden waren bekend met merken van Arpa en hebben over zichzelf afgeroepen dat zij met gebruik van inbreukmakende teken in een dure catalogus die zij eens per jaar laat drukken, geconfronteerd zou kunnen worden met inbreukverbod.

Geen inschrijving als kleurmerk van teken dat wordt weergegeven door tekening in kleur met afgebakende omtreklijnen

[IEPT20190327, HvJEU, Hartwall](#)

[Merkenrecht](#). Door aanvrager bij inschrijving aan een teken gegeven kwalificatie als “kleurmerk” of “beeldmerk” is een van de relevante elementen voor de beoordeling of dit teken een merk kan vormen in de zin van artikel 2 van deze richtlijn en of dit teken onderscheidend vermogen heeft in de zin van artikel 3, lid 1, onder b), van deze richtlijn. Merkenrechtelijke autoriteit verplicht om over te gaan tot een concrete en globale analyse van het onderscheidend vermogen van het betrokken merk: autoriteit kan inschrijving van teken als merk niet weigeren op loutere grond dat dit teken geen onderscheidend vermogen heeft verkregen door het gebruik dat ervan is gemaakt voor de geclaimde waren of diensten. Inschrijving als kleurmerk van teken dat wordt weergegeven door tekening in kleur met afgebakende omtreklijnen, maar wordt omschreven als kleurmerk dient te worden geweigerd wegens tegenstrijdigheid in de inschrijvingsaanvraag.

Girafnootjes maken merkinbreuk op Tijgernootjes

[IEPT20190327, Rb Gelderland, Frito-Lav v Internack](#)

[Merkenrecht](#). Enkele verwijzing naar Wikipedia onvoldoende onderbouwing voor stelling dat teken TIJGERNOOTJES soortnaam is geworden. Hetgeen merkenschrijvingen 733871 en 733827 beogen te beschermen, noot met geschakeerd kleurpatroon in tinten oranje, bruin en geel blijkt voldoende uit de inschrijving: samengesteld merk dat zowel kleur- als vormelementen kent hoeft niet te voldoen aan zowel vereisten voor zuivere kleurmerken als vereisten voor zuivere vormmerken, evenmin relevant dat uit afbeeldingen als zodanig niet direct kan worden afgeleid dat het gaat om driedimensionaal merk gaat, dat patroon niet in de inschrijving precies kan worden vastgelegd, staat er niet aan in de weg dat karakteristieke elementen van het patroon voldoende duidelijk blijken uit gedeponeerde afbeeldingen. Zwart-wit merk nietig verklaard: bescherming van kleurpatroon in tinten oranje, bruin en geel volgt niet

uit inschrijving. Weigeringsgrond “uitsluitend bestaan uit een vorm” niet van toepassing: merkinschrijvingen beogen niet de vorm te beschermen maar enkel de toepassing van het betreffende patroon op een specifieke plaats van de waar. Merken niet verworpen tot soortaanwijzing voor dubbel gecoate noot: niet aannemelijk gemaakt dat consument dubbel gecoate noot onderscheidt van andere soorten borrelnoten. Teken GIRAFNOOTJES maakt geen inbreuk op woordmerk TIJGERNOOTJES: zeer beperkte mate van begripsmatige overeenstemming gecompenseerd door auditieve en visuele verschillen tussen TIJGER en GIRAF. Merken m.b.t. uiterlijk Tijgernoootjes en Girafnootjes zijn identiek (“sub a”) ondanks dat iedere noot iets ander uiterlijk heeft: patroon bevat voldoende karakteristieke, terugkerende elementen om herkenbaar te zijn voor publiek dat hetzelfde patroon zal herkennen, terwijl verschillen aan consument zullen ontsnappen. Geen inbreuk op merk voor opengebroken noot dat consument informeert over eigenschappen product en niet zozeer de herkomst ervan. Verpakking Girafnootjes maakt geen inbreuk op Tijgernoootjes verpakkingsmerk: overeenstemmende bestanddelen zijn dermate gebruikelijk, ondergeschikt en/of weinig onderscheidend dat geen sprake is van verwarringsgevaar. Sprake van slaafse nabootsing ten aanzien van nodeloze verwarring tussen Girafnootjes en Tijgernoootjes, niet ten aanzien van de verpakking. (Met dank aan Selmer Bergsma, Koen Limperg en Edmee Peijster, [De Brauw Blackstone Westbroek](#))

Overige

Schending nevenwerkzaamhedenbeding **[IEPT20190115, Hof Arnhem-Leeuwarden, Allure Energie](#)**

Oneerlijke concurrentie. Geen schending geheimhoudingsbeding dat enkel ziet op overdragen vertrouwelijke informatie aan “derden”: versturen zakelijke informatie naar privé e-mailadres geïntimeerde valt hier niet onder. Nevenwerkzaamhedenbeding geschonden door zonder toestemming Allure klant van Allure met een mogelijke opdracht aan concurrerend bedrijf te koppelen: geïntimeerde had als hij indruk had dat werkgever geen interesse had in uitbrengen offerte dit nadrukkelijk moeten verifiëren.

BERICHTEN

Nieuws

[B9 15685, Europees Parlement stemt in met nieuwe auteursrechtlijn](#)

NOS bericht: “Na jaren onderhandelen, compromissen sluiten en veel verzet heeft het Europees Parlement ingestemd met de nieuwe auteursrechtenrichtlijn. Daardoor worden internetplatforms als YouTube en

Facebook aansprakelijk voor auteursrechtelijk beschermde video's, foto's en muziek.

Als gevolg van het omstreden 'artikel 13' uit de richtlijn moeten platforms filters moeten gaan installeren die auteursrechtelijk beschermd materiaal weren, vrezten tegenstanders. Dat zou ten koste gaan van de vrijheid op internet. Of de regels echt zo uitpakken, moet in de praktijk blijken.

De nieuwe richtlijn is bedoeld om makers, zoals artiesten of filmproducenten, te compenseren. Hun werk wordt nu vaak zonder toestemming geüpload naar online platforms. Pas als het online staat kan de rechthebbende bezwaar maken, maar die is dan al inkomsten misgelopen. Soms zijn er wel afspraken over betalingen, maar die zijn vrijwillig. [...]”

[B9 15686, Rudi Holzhauser treedt toe bij The Legal Group als counsel](#)

Uit het persbericht: “Rudi Holzhauser verbindt zich per direct als Of Counsel aan de sectie Intellectueel Eigendom Advocaten van The Legal Group. Rudi is sinds 1981 werkzaam in het intellectueel eigendomsrecht, zowel als wetenschapper als in de praktijk. Hij was ruim 30 jaar verbonden aan de Erasmus Universiteit Rotterdam en als rechter-plaatsvervanger was hij zo'n 10 jaar actief in de zgn. octrooikamer van de Haagse rechtbank.”

Sponsors

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
Baker & McKenzie	www.bakermckenzie.com
BarentsKrans	www.barentskrants.nl
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever	www.chiever.com
Damsté advocaten notarissen	www.damste.nl
Deloitte Legal	www.deloitte.nl
Dikhoff Van Dongen Advocaten	www.dikhoffvandongen.nl
Dillinger Law.	www.dillingerlaw.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
Elferink & Kortier Advocaten	www.elferinkkortier.nl
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
HGF	www.hgf.com
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holla Advocaten	www.holla.nl
HVG Law	www.hvglaw.nl
Hoogenraad & Haak Advocaten	www.hoogenhaak.nl
Houthoff	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monegier	www.hoyngrokhmonegier.com
IntellectueelEigendom	www.intellectueeleigendom.nl
Kennedy van der Laan	www.kvdl.com
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
KLOS c.s.	www.klos.nl
La Rorsch	www.larorsch.com
Leeway	www.leeway.nl
LIOC Patents & Trademarks	www.lioc.nl
Los & Stigter	www.loststigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nloshieldmark.eu
Nysingh	www.nysingh.nl
Parker Advocaten	www.parkeradvocaten.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com

Sponsor worden?

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via Boek9.nl. Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).