

### INHOUD

Vacatures & Advertenties .....	1
Boek9 publicaties .....	3
Weekoverzicht Jurisprudentie .....	3
Auteursrecht .....	3
Naburige rechten .....	4
Merkenrecht .....	4
Handelsnaamrecht .....	5
Octrooirecht .....	5
Overige .....	5
Berichten .....	6
Agenda .....	6
Opinies .....	7
Nieuws .....	8
Sponsors .....	9

### VACATURES & ADVERTENTIES

19 juni 2019

BourgondIEz

IE-diner van het zuiden

[www.bourgondiez.nl](http://www.bourgondiez.nl)



BourgondIEz, het IE diner van het zuiden, vindt op 19 juni 2019 plaats in Den Bosch met presentaties van Carreen Shannon (ASML) en Gino van Roeyen (LAWNCH)



and HyHo Global Brand Protection team on brand protection and anti-counterfeiting matters including the management and reporting of IP enforcement and anti-counterfeiting cases, cease and desist letters, letters of authority, liaising with local lawyers, external counsel and investigative agencies, as well as the preparation of brand manuals and training material.

This is a mixed role encompassing support to a team of Trade Mark Attorneys and Assistants handling brand protection activities, including anti-counterfeiting and domain name work.

Responsibilities include supporting TM Director



Nieuwe druk Auteursrecht: De ontwikkelingen in regelgeving en rechtspraak op het gebied van auteursrecht gaan snel. Alleen al sinds de vorige druk heeft het Hof van Justitie van de EU meer dan honderd - vaak verrassende - uitspraken gedaan. Op het vlak van wet- en regelgeving zijn in die tijd verschillende EU-richtlijnen verschenen, gewijzigd en geïmplementeerd. Op nationaal niveau is in 2015 de Wet auteurscontractenrecht ingevoerd.



In deze webinar wordt de ontwikkelingen op het gebied van licenties in faillissement aan de hand van de arresten Nebula ([IEPT20061103](#)), Berzona ([IEPT20140711](#)), Credit Suisse ([IEPT20180323](#)) en Curatoren v Verhuurder ([IEPT20181109](#)) van de Hoge Raad besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merken gemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.**

Prijs: € 79,- ex btw. Bestel de webinar Licenties in Faillissement [hier](#).



Als advocaat-stagiair IE, ICT en Privacy zal je werkzaam zijn in een praktijk met uitdagende vraagstukken, die afkomstig zijn van een grote diversiteit van nationale en internationale bedrijven en instellingen. De advocaten van de Business Unit IE, ICT & Privacy zijn ieder gespecialiseerd in één of meerdere gebieden die onder het IE-recht in de brede zin van het woord vallen, zoals het merken-, auteurs-, octrooi-, modellen- en handelsnaamrecht. Een deel van de advocaten is ook bij uitstek deskundig op het gebied van ICT-recht en nieuwe media. Daarnaast is een aantal van de advocaten van deze Business Unit gespecialiseerd op het gebied van het privacy-recht. Deze specialisten adviseren over privacyvraagstukken en beoordelen onder meer welke stappen bedrijven en instelling moeten zetten om compliant te blijven of te worden.



Dit leuke merkenadviesbureau in Weesp (15 minuten van Amsterdam) heeft momenteel de volgende vacature. Wij zoeken een Merkenadviseur m/v. Onze voorkeur gaat uit naar een ervaren jurist met een gezonde commerciële instelling die de belangen van de klant voorop stelt. Je krijgt een eigen praktijk met een (internationale) klantenportfolio en een team om je te ondersteunen. Niet alleen je vakinhoudelijke kennis en ervaring, maar ook het leidinggeven en je commerciële capaciteiten maken dat je zelfstandig een praktijk kan runnen.



Windt Le Grand Leeuwenburgh zoekt voor de uitbreiding van haar team IE- en geneesmiddelenrecht naar een advocaat-medewerker IE. Een scherpe jurist met gedegen kennis van het burgerlijk procesrecht en aantoonbare interesse in het IE-recht, in het bijzonder merkenrecht. Interesse? Neem contact op met [Timme Geerlof](#).



De volledig geactualiseerde 7e herziene druk van het handboek [IE-Goederenrecht](#), bijgewerkt tot 1 januari 2019, is verschenen bij Boek9.nl. In de nieuwe druk wordt onder meer behandeld de nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen die op 23 oktober 2018 in werking is getreden. In 2018 is er ook veel gebeurd op het gebied van faillissement bij verleende licenties, nu de Hoge Raad zich hier expliciet over heeft uitgesproken in de arresten Credit Suisse v Jongepier qq ([IEPT20180323](#)) en Curatoren v verhuurder ([IEPT20181109](#)). Het handboek gaat uitvoerig in op de impact van deze arresten op de praktijk. Verder is rechtspraak aangevuld met de relevante uitspraken van 2018.

- Bestellen € 27,06 (€ 29,50 incl. BTW)

Helemaal op de hoogte zijn van de nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen? Bestel dan het boek Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen uit de serie IE-Parlementaire Geschiedenis.



Dit boek bevat de parlementaire stukken die horen bij de op 23 oktober 2018 in werking getreden Wet bescherming bedrijfsgeheimen, inclusief een selectie van de stukken die horen bij de totstandkoming van de Richtlijn bedrijfsgeheimen. Met de Wet bescherming bedrijfsgeheimen is de richtlijn geïmplementeerd en zijn onder meer de artikelen 1019ia-e Rv geïntroduceerd. Na een algemeen inleidend deel volgt een artikelsgewijze behandeling.

In het artikelsgewijze deel vindt u per artikel de totstandkomingsgeschiedenis vanaf het voorstel Richtlijn bedrijfsgeheimen tot het uiteindelijke artikel in de Wet bescherming bedrijfsgeheimen.

Bestel het boek [hier](#). [Meer informatie](#).



In deze webinar wordt de Wet bescherming bedrijfsgeheimen besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het u uitkomt. [Bestellen](#).



Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies](#) van [uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale [webboeken](#) van bij Boek9 uitgegeven [publicaties](#), voorzien van hyperlinks naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt

gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).

### BOEK9 PUBLICATIES

IE- Beginselen	IE- Goederenrecht
Boek9.nl 2019	Boek9.nl 2019
Rechtspraak Intellectuele Eigendom	Rechtspraak Intellectuele Eigendom
Boek9.nl 2017	Boek9.nl 2016
Rechtspraak Intellectuele Eigendom	Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen
Boek9.nl 2015	Parlementaire geschiedenis
Wet Auteurs- contractenrecht	Wet Verweerde Werken
Parlementaire geschiedenis	Parlementaire geschiedenis
Uitvoeringswet Handhavings- richtlijn	
Parlementaire geschiedenis	

### WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

#### Auteursrecht

*Inbreuk op auteursrecht en merkenrecht Glutton-afvalzuiger onvoldoende onderbouwd*  
[IEPT20190510, Rb Den Haag, Glutton](#)

[Procesrecht.](#) [Auteursrecht.](#) [Merkenrecht.](#)  
Onduidelijkheid ontstaan door summiere dagvaarding komt voor rekening eiser: bij een industrieel product als het onderhavige - waaraan allerlei technische en functionele eisen zijn te stellen die van directe invloed zijn op bestaan en reikwijdte van de ingeroepen rechten - verzet het karakter van een kort geding zich ertegen dat een eisende partij mogelijke verweren afwacht. Auteursrechtinbreuk op Glutton-afvalzuiger kan niet worden vastgesteld: onduidelijk gebleven welke elementen mogelijk auteursrechtelijk relevant zijn, hierdoor kan geen vergelijking worden gemaakt met de beweerdelijk inbreukmakende afvalzuiger, onvoldoende aannemelijk dat eiser auteursrechthebbende is nu hij in interview heeft gesteld een ontwerper te hebben ingeschakeld. Geen merkinbreuk door gebruik 'glutton' als adword: niet gesteld dat merkfuncties worden aangetast. Beroep op nietigheid Glutton Unievormmerk gehonoreerd: voorzieningenrechter gaat niet uit van vermoeden van geldigheid, merken die geheel of gedeeltelijk samenvallen met het uiterlijk van de waar hebben alleen onderscheidend vermogen deze op significante wijze afwijken van de norm of van wat in de betrokken sector gangbaar is, niets gesteld waaruit kan blijken dat hier sprake van is.

**€ 397,50 voor plaatsen twee foto's op website**  
[IEPT20190213, Rb Den Haag, ANP](#)

[Auteursrecht.](#) [Schade fotowerken.](#) € 397,50 (€ 198,75 per foto) voor plaatsen twee foto's zonder naamsvermelding fotograaf/rechthebbende op basis van gemiddelde tarief Stichting Foto Anoniem: aangezien pixelmaat niet duidelijk is, is het gerechtvaardigd om van gemiddelde uit te gaan. Geen verhoging met 50% wegens inbreuk zelfbeschikkingsrecht of ter ontmoediging van plegen inbreuk. Artikel 1019h Rv proceskosten van € 1.147 en € 318 voor kosten m.b.t. opsporing toegewezen.

**Turbo Theorie maakt inbreuk op auteursrechten website-ontwerp Nu Theorie**

[IEPT20190313, Rb Den Haag, Nu Theorie v Turbo Theorie](#)

[Onrechtmatige daad.](#) [Auteursrecht.](#) [Oneerlijke handelspraktijken.](#) [Handelsnaamrecht.](#) Turbo Theorie heeft niet onrechtmatig gehandeld jegens Nu Theorie door onware recensies en lasterlijke teksten op de facebookpagina van Nu Theorie te laten plaatsen: bericht is geplaatst door partner van een medewerker van Turbo Theorie en niet kan worden vastgesteld dat dit in opdracht van TT gebeurde. Turbo Theorie heeft niet onrechtmatig gehandeld jegens Nu Theorie door zonder toestemming van Nu Theorie te proberen om een geluidsopname te maken van het cursusmateriaal van Nu Theorie: medewerker Y werd voor de opname al uit de cursus gehaald. Geen inbreuk auteursrechten algemene voorwaarden Nu Theorie: deze algemene voorwaarden zijn geen oorspronkelijk werk. Geen

commune onrechtmatige daad door Turbo Theorie: geen sprake van een bijzondere omstandigheid waardoor profiteren van prestatie concurrent onrechtmatig is. Turbo Theorie maakt inbreuk op auteursrechten Nu Theorie: aan het website-ontwerp van Nu Theorie komt auteursrechtelijke bescherming toe, website Turbo Theorie wekt dezelfde totaalindruk als de website van Nu Theorie. Rectificatie passende maatregel om schade te beperken/vergoeden. Logo Turbo Theorie maakt los van de website geen inbreuk op de auteursrechten van Nu Theorie: totaalindruk logo's wijken voldoende af. Geen auteursrechtinbreuk op teksten website door Turbo Theorie: Nu Theorie geen auteursrecht op teksten; geen eigen intellectuele schepping. Geen sprake van oneerlijke handelspraktijk: blote stelling Nu Theorie dat de mededelingen 'hoogste slagingspercentage' en 'gemiddeld slaagt 95%' onvoldoende voor omkering bewijslast. Gebruik tekens 'Turbo Theorie' en 'Turbotheorie' in een Google AdWord reclamecampagne door Nu Theorie geen inbreuk handelsnaam Turbo Theorie: Relevante publiek mag geacht worden bekend te zijn met de plaatsing van commerciële advertenties van concurrenten boven de zoekresultaten van Google.

**€ 750,- in plaats van € 2500,- schadevergoeding voor foto op website**

**[IEPT20190326, Rb Amsterdam, De Vinderij](#)**

**Auteursrecht. Schade fotowerken.** De Vinderij maakt inbreuk op auteursrecht eiser: foto is zonder toestemming geplaatst op een door de Vinderij geëxploiteerde website. Veroordeling tot bekendmaking herkomst foto zinledig: na al die tijd niet te achterhalen wie degene is die de foto op de website heeft geplaatst. Schadevergoeding € 750,-: bedrag is gelijk aan licentievergoeding, maar wordt niet vermenigvuldigd wegens een inbreuk die meerdere jaren heeft geduurd en wettelijke handelsrente niet van toepassing op vordering uit onrechtmatige daad.

**Hoge Raad stelt prejudiciële vragen over mededeling aan het publiek (UPDATE)**

**[IEPT20190607, HR, Brein v NSE](#)**

**Auteursrecht. Hoge Raad stelt prejudiciële vragen in geschil tussen Brein en usenetprovider NSE nu gereide twijfel bestaat of NSE mededeling aan het publiek heeft verricht: enerzijds geldt dat het hof heeft geoordeeld dat de diensten van NSE een louter technisch, automatisch en passief karakter hebben waardoor niet is uit te sluiten dat NSE slechts faciliteiten ter beschikking heeft gesteld als bedoeld in punt 27 van de considerans van de Auteursrechtlijn, anderzijds geldt dat door tussenkomst van NSE beschermde werken ter beschikking zijn gesteld aan het publiek zonder toestemming van de rechthebbenden nu NSE heeft gefaciliteerd dat deze werken met behulp van een door NSE aangeboden zoekfunctie en aan de hand van een overzicht van nieuwsgroepen en/of een uniek**

*message-id eenvoudig konden worden gevonden en gedownload door de gebruikers van het platform.*

### Naburige rechten

**[AMP moet van SENA ontvangen bedrag terugbetalen IEPT20190312, Hof Den Haag, SENA v AMP](#)**

**Procesrecht. Naburige rechten.** Partij kan zich voor het eerst in hoger beroep voegen en zelfstandig stellingen aanvoeren indien die niet strijdig zijn met de stellingen van de partij aan wiens zijde wordt gevoegd. Tussen AMP en Tell Sell was voor naburige rechten 'Lolly' rechtsgeldig een billijke vergoeding van € 3.000 afgesproken dat ook is betaald. Stelling dat 'Lolly'-Opname door Tel Sell slechts gebruikt mocht worden onder de voorwaarde dat aan de rapportageverplichting werd voldaan en aan deze verplichting niet is voldaan faalt: recht om 'Lolly'-Opname te gebruiken berust op de wet (artikel 7 WNR) en niet op toestemming rechthebbende, Tell Sell mocht op grond van artikel 7 WNR opname gebruiken, zeker nu daarvoor billijke vergoeding was betaald. Recht om op grond van artikel 7 WNR 'Lolly'-Opname te gebruiken zonder additionele vergoeding overgedragen aan Suerte / LM Products: overgedragen bij overdracht activa Tell Sell op grond van artikel 3:94 BW en in ieder geval als kwalitatief recht ex artikel 6:251 BW.

### Merkenrecht

**[B9 15758. Benelux woordmerk 'IK WIL VAN MIJN AUTO AF' doorgehaald wegens gebrek aan onderscheidend vermogen en geen inburgering](#)**

**BBIE, 3 juni 2019, WijKopenAutos v Dealerdirect Global: Benelux woordmerk 'IK WIL VAN MIJN AUTO AF' doorgehaald wegens gebrek aan onderscheidend vermogen en geen inburgering**

**Merkenrecht.** Het BBIE overweegt dat de betrokken diensten (o.a. reclame voor vervoersmiddelen) voor zowel de gemiddelde consument als voor een professioneel publiek bestemd zijn. Het aandachtsniveau van het publiek varieert dus tussen dat van een redelijk goed geïnformeerde en redelijk oplettende en voorzichtige consument en dat van een zeer oplettende afnemer. Verweerder heeft een drietal marktonderzoeken overgelegd. Het Bureau constateert dat een geholpen bekendheid van 48% het percentage is dat maximaal is vastgesteld in de voorliggende onderzoeken, hetgeen niet toereikend kan zijn om tot inburgering bij een aanzienlijk deel van het relevante publiek in de Benelux te concluderen. De overige resultaten zijn minder gunstig voor het aantonen van inburgering.

Verweerder heeft nog gesteld dat het merk onderdeel is van een URL en daardoor bij uitstek fungeert als herkomstaanduiding. Het Bureau volgt deze stelling niet, omdat de uitgifte van URL's op basis van een first-come-first-served-principe gaat, zonder dat daarbij sprake is van een toetsing of het gaat om een

onderscheidende aanduiding die de consument in staat stelt een aanbieder te identificeren. Hierdoor kan een URL net zozeer dienen als beschrijving van hetgeen wordt aangeboden, ongeacht door wie dat wordt gedaan. Het Bureau concludeert dat het van oordeel is dat het bestreden merk ab initio beschrijvend is en ieder onderscheidend vermogen mist (hetgeen niet is bestreden) en dat inburgering niet is aangetoond. Het merk wordt daarom doorgehaald.

(Met dank aan: Theo-Willen van Leeuwen, [Abcor](#) en [Shaharzaad Said](#) en Timme Geerlof, [Windt Le Grand Leeuwenburgh](#))

## Handelsnaamrecht

## Octrooirecht

**Nietigheid EP 863 voor het door middel van hot stamping vervaardigen van staal bekrachtigd**

[IEPT20190326, Hof Den Haag, ArcelorMittal v Tata Steel](#)

*Octrooirecht.* Oordeel Rb over nietigheid EP 863 gelet op oordeel Technische Kamer van Beroep juist. Rb heeft terecht geoordeeld dat artikel 1019h Rv niet van toepassing is op deze zaak, omdat geen sprake is van 'handhaving' van een IE-recht: sprake van nietigheidsprocedure zonder dreigend handhavend optreden van de rechthebbende.

## Overige

**Reclamecampagne T-Mobile waarin klanten Ziggo worden aangemoedigd over te stappen op radio reclame na rechtmatig**

[IEPT20190521, Rb Den Haag, Ziggo v T-Mobile](#)

*Reclamerecht.* Inflatiecorrectie aan te merken als prijsverhoging. T-Mobile social media video-reclame over dat Ziggo prijzen verhoogt niet misleidend: duidelijke disclaimer in beeld dat T-Mobile wel inflatiecorrectie toepast. Radioreclame T-Mobile misleidend: impliceert dat T-Mobile haar prijzen niet verhoogt, op geen enkele wijze melding gemaakt van inflatiecorrectie. Reclame-uiting website T-Mobile niet misleidend: duidelijk dat genoemde prijsverhogingen zien op bestaande klanten, inflatiecorrectie duidelijk vermeld. Refereren aan 'forse' en 'fikse' prijsverhogingen niet onrechtmatig: prijsverhoging bij Ziggo en KPN aanzienlijk hoger dan bij T-Mobile. Twitter-video CEO T-Mobile niet misleidend: verwijst uitdrukkelijk naar bron waaraan T-Mobile informatie ontleent en naar T-Mobile website dat uitlegt dat correctie voor inflatie wordt toegepast. Tweet CEO T-Mobile over prijsstijging KPN en Ziggo niet misleidend: verwijst naar artikel over onderzoek waaruit blijkt dat sprake is van prijsstijging van 28%. Tabel vergelijking Alles in 1 pakketten niet misleidend: feitelijk juist, o.a. omdat T-Mobile FOX Sports 1 Eredivisie wel aanbiedt in haar pakket en Ziggo en

KPN niet en vermelding en T-Mobile wel pakketkorting van € 120 biedt en Ziggo en KPN niet. Reclame op T-Mobile-website die klanten met IP-adres van Ziggo te zien krijgen niet misleidend: onderaan de pagina wordt tabel getoond die duidelijk maakt welke pakketten worden vergeleken en waar gestelde besparing van € 135 op is gebaseerd.

(Met dank aan [Christien Wildeman](#) en [Reindert van der Zaal](#), [Kennedy Van der Laan](#) en [Gregor Vos](#) en [Rutger Stoop](#), [Brinkhof](#)).

**Lidl maakt ongeoorloofde vergelijkende reclame door haar crème te vergelijken met die van La Prairie**

[IEPT20190531, Rb Amsterdam, La Prairie v Lidl](#)

*Reclamerecht. Merkenrecht.* Lidl maakt ongeoorloofde vergelijkende reclame ex artikel 6:194a BW door uitingen dat de Cien Cellular beauty gezichtscreme 'vergelijkbare ingrediënten bevat als in de La Prairie Cellular Radiance cream (die bijna € 550,- kost!)': juistheid en volledigheid van de feitelijke gegevens in de reclame onvoldoende aannemelijk gemaakt nu door Lidl aangehaalde tijdschriften zich baseren op een persbericht van Lidl UK en geen eigen onderzoek hebben verricht, en uit een door Lidl ingebracht rapport blijkt dat de crème van La Prairie naast de ingrediënten die vergelijkbaar zijn met die in de crème van Lidl nog 45 andere ingrediënten bevat. Sprake van merkinbreuk ex artikel 2.20 lid 2 sub c BVIE: ongerechtvaardigd voordeel getrokken uit het onderscheidend vermogen of de reputatie van La Prairie.

**Op grond van Douanebeslagverordening verkregen bevoegdheid tot vernietiging scheerapparaten kan niet worden doorkruist door het onderhavige kort geding**

[IEPT20190604, Rb Rotterdam, Passat v Philips](#)

*Handhaving.* Op grond van Douanebeslagverordening verkregen vernietigingsbevoegdheid van een partij scheerapparaten kan - nadat Passat niet tijdig aan de douane heeft laten weten dat zij zich hiertegen verzet - niet worden doorkruist door het onderhavige kort geding: geen sprake van zeer bijzonder geval waarin van het vasthouden aan die eisen kan worden afgeweken.

**B9 15761. A-G HvJEU: Facebook kan ertoe worden verplicht om aan onrechtmatige content identieke/overeenstemmende content op te sporen en wereldwijd te verwijderen**

*Zaak C-18/18, Facebook. Conclusie A-G Szpunar:* '(1) Article 15(1) of Directive 2000/31/EC of the European Parliament and of the Council of 8 June 2000 on certain legal aspects of information society services, in particular electronic commerce, in the Internal Market ('the Directive on electronic commerce') must be interpreted as meaning that it does not preclude a host provider which operates a social network platform from being ordered, in the context of an injunction, to seek and identify, among all the information disseminated by users of that platform, the information identical to



# ‘Geschreven door deskundige vakgenoten’

## Tekst & Commentaar Intellectuele eigendom

Onder invloed van nieuwe media en technologieën, nemen ook de ontwikkelingen in het intellectuele eigendomsrecht toe. De wetgeving heeft sinds de vorige druk uit 2016 dan ook de nodige wijzigingen ondergaan. De 6e druk van Tekst & Commentaar Intellectuele eigendom is geheel herzien, waarbij de wetgeving de situatie per 1 maart 2019 weerspiegelt en het commentaar is bijgewerkt tot en met 1 januari 2019.

### Belangrijke wijzigingen:

- De nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen (Stb. 2018, 369) is toegevoegd en geheel van commentaar voorzien.
- De Richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad, (Trb. 2018, 35), betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten.
- De Wet ter implementatie leesgehandicaptenrichtlijn en ter uitvoering leesgehandicaptenverordening (Stb. 2018, 302) is verwerkt in het commentaar.
- De Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2018 (Stb. 2018, 228). Hierin wordt onder meer de Auteurswet gewijzigd.

Kortom: met deze 6<sup>e</sup> druk bent u weer voorzien van een volledig, actueel commentaar op de belangrijkste wetgeving op het vlak van het intellectuele eigendomsrecht!

**Tekst & Commentaar. Meest geliefd. Meest gebruikt.**

Bestel nu op [woltersklower.nl/shop](https://woltersklower.nl/shop) →



Ook verkrijgbaar in Navigator

the information that has been characterised as illegal by a court that issued that injunction. In the context of such an injunction, a host provider may be ordered to seek and identify the information equivalent to that characterised as illegal only among the information disseminated by the user that disseminated that illegal information. A court adjudicating on the removal of such equivalent information must ensure that the effects of its injunction are clear, precise and foreseeable. In doing so, it must weigh up the fundamental rights involved and take account of the principle of proportionality.

(2) As regards the territorial scope of a removal obligation imposed on a host provider in the context of an injunction, it should be considered that that obligation is not regulated either by Article 15(1) of Directive 2000/31 or by any other provision of that directive and that that provision therefore does not preclude that host provider from being ordered to remove worldwide information disseminated via a social network platform. Nor is that territorial scope regulated by EU law, since in the present case the applicant's action is not based on EU law.

(3) Article 15(1) of Directive 2000/31 must be interpreted as meaning that it does not preclude a host provider from being ordered to remove information equivalent to the information characterised as illegal, provided that a removal obligation does not entail general monitoring of the information stored, and is the consequence of awareness resulting from the notification made by the person concerned, third parties or another source.'

#### **Voorshands vermoeden van inbreuk op bedrijfsgeheimen ATSSSE**

##### **IEPT20190227, Rb Den Haag, ATSSSE v eOx**

**Bedrijfsgeheimen.** ATSSSE-mengverhoudingen zijn bedrijfsgeheim: ATSSSE-mengverhoudingen zijn geheim en met contractuele geheimhoudingsverplichting die wordt gehandhaafd zijn redelijke maatregelen genomen om mengverhoudingen geheim te houden, mengverhouding heeft handelswaarde, nu sprake is van markt voor chloordioxideproducten die worden gemaakt met mengverhoudingen en sprake van unieke eigenschappen ATSSSE mengverhoudingen. Periode vóór inwerkingtreding Wbb op 23 oktober 2018 beoordeeld aan de hand van artikel 6:162 BW, uitgelegd overeenkomstig artikel 39 TRIPS en periode na inwerkingtreding beoordeeld volgens bepalingen Wbb. ATSSSE kan contractueel verbod voor productie en vermarkting van soortgelijke chloordioxide producten niet tegenwerpen aan eOx cs, aangezien verbod alleen geldt tussen ATSSSE en eOx Productie. Voorshands oordeel dat eOx International de ATSSSE-mengverhouding heeft gebruikt bij productie eOxide LQ (0,75%) en/of een opvolgend/ander chloordioxideproduct. eOx International krijgt

gelegenheid bewijsvermoeden te ontcrachten met tegenbewijs en er worden twee deskundigen benoemd.

#### ***Inbreuk op portretrecht eiser door gebruik foto in reclame van PostNL***

##### **IEPT20190522, Rb Noord-Holland, Logistics**

**Portret.** Inbreuk op het portretrecht van eiser door het gebruik foto in reclame van PostNL: toestemming tot portretteren kan niet gelijk worden gesteld met toestemming tot publiceren, volgens het Discodanser arrest geldt dat geportretteerde in beginsel een redelijk belang heeft zich te verzetten tegen gebruik van zijn portret ter ondersteuning van een commerciële reclameuiting, geen belang aan de orde gesteld dat inbreuk op persoonlijke levenssfeer zou kunnen rechtvaardigen, niet aangetoond dat door werkgever eiser namens eiser een regeling is getroffen. Schadevergoeding ex aequo et bono begroot op € 5.000.

#### **BERICHTEN**

##### **Agenda**

#### **B9 15762. Jong IE – Borrel Strand Zuid op donderdag 13 juni**

*Hoogenraad & Haak advocaten bericht:* 'Ha mede Jong IE'er, Donderdag 13 juni organiseren we 'de start van de zomer'- Jong IE borrel, dit keer bij strand Zuid.

Wie? Alle zich jong voelende IE'ers

Wat? Een borrel met ijskoud bier op de tap, met een beetje geluk vind je ons op het terras

Waar? Europaplein 22, <https://www.strand-zuid.nl/>

Wanneer? Donderdag 13 juni vanaf 18:00 uur

Wanneer is de volgende? Donderdag 5 september

Vergeet ook niet om, zoals altijd, EUR 20 contant mee te nemen en direct aan Patty te geven. Vooraf aanmelden is niet nodig, mag natuurlijk wel.

Groet en tot dan,

Patty de Leeuwe, Selmer Bergsma, Roeland Grijpink en Sarah Arayess'

#### **B9 15766. BourgondIEz 2019, het IE diner van het zuiden**

'BourgondIEz, het IE diner van het zuiden, vindt op 19 juni 2019 plaats in Den Bosch met presentaties van Carreen Shannon (ASML) en Gino van Roeyen (LAWNCH)

De vorige editie van BourgondIEz, hét IE-diner van het zuiden, heeft alle verwachtingen overtroffen. 'Het Zuiden' is afgelopen jaar bovendien koploper in economische groei in Nederland gebleven en verantwoordelijk voor een aanhoudende ontwikkeling van nieuwe intellectuele eigendomsrechten. Genoeg reden aldus om een nieuwe editie van BourgondIEz te organiseren voor alle IE-professionals uit 'het Zuiden'. Tijdens de 2019 editie van BourgondIEz is er voor deze professionals weer ruimte voor het leggen en bestendigen van onderlinge contacten, het delen van kennis en het aan elkaar scherpen van de (juridische)

zwaarden. Uiteraard mag een bourgondische omlijsting hierbij niet ontbreken. Alvorens het ‘walking dinner’ wordt geserveerd zal Carreen Shannon, Legal Director (IP) litigation & licensing bij ASML, een eerste lezing geven met als titel ‘Een kijkje in de IP-keuken van ASML’ en aansluitend zal Gino van Roeyen, IE-advocaat bij Lawnch een smakelijke afsluiter verzorgen over noemenswaardige anekdotes en opmerkelijke cases uit de recente IE-historie.

BourgondIEz is een spontaan initiatief en is bedoeld voor advocaten, gemachtigden, academici, rechters, bedrijfsjuristen, overheidsdienaren, maar ook studenten met aantoonbare affiniteit met het IE-recht.

Datum: 19 juni 2019 (ontvangst 17.00 uur; aanvang presentaties 17:30 uur).

Locatie: De Verkadefabriek, Boschdijkstraat 45, 5211 VD 's-Hertogenbosch

Kosten: €85,- excl btw

Aanmelden: [www.bourgondiez.nl/aanmelden](http://www.bourgondiez.nl/aanmelden)

## Opinies

### ***B9 15757 Noot Charles Gielen bij Mitsubishi/Duma***

Charles Gielen ([NautaDutilh](#)), annotatie bij HvJ Mitsubishi v Duma ([IEPT20180725](#)):

‘1. Deze zaak draait om de vraag of het zonder toestemming van de merkhouders weghalen van een merk van een product, het zogenaamde de-branding, merkinbreuk oplevert. Met een, volgens mij onjuiste redenering, concludeert het Hof dat dit inderdaad inbreuk oplevert. De Advocaat-Generaal kwam in zijn conclusie tot het oordeel dat de-branding niet op grond van het merkenrecht kan worden tegengegaan, maar mogelijk wel op basis van regels ter bestrijding van oneerlijke concurrentie. Waar gaat het om? Het betreft een derde die oorspronkelijk van Mitsubishi afkomstige, buiten de EER verkochte vorkheftrucks in de EER onder douane-entrepot plaatst. Vervolgens worden in dat depot door die derde de merken van Mitsubishi van de vorkheftrucks verwijderd en wordt een eigen onderscheidingsteken aangebracht; tevens worden enkele aanpassingen gedaan zodat het product aan de eisen van Uniewetgeving voldoet. Daarna worden de aldus gemodificeerde trucks in de EER ingevoerd. Mitsubishi verzet zich hiertegen bij de Belgische rechter op grond van haar Unie- en Benelux merken. De Belgische rechter vraagt het Hof, kort gezegd of de-branding van niet eerder in EER verhandelde producten op grond van de merkenwetgeving kan worden tegengegaan, of het daarbij verschil maakt dat de derde een eigen onderscheidingsteken aanbrengt en of het verschil maakt dat de aldus ingevoerde producten door de gemiddelde consument nog steeds als originele producten worden gezien. [...].’

### ***B9 15762. Noot van Engelen bij Resolution v AstraZeneca en Shionogi***

Dick van Engelen ([Ventoux](#)), met gezichtspunten zonder uitgangspunten wordt rechtszekerheid een wasen neus. Noot bij Hoge Raad 8 juni 2018, [IEPT20180608](#) (Resolution v AstraZeneca en Shionogi). Gepubliceerd in *Ars Aequi* juni 2019.

‘In 2002 formuleerde de Hoge Raad in *Van Bentum v Kool de ‘afstandsleer’*, die – kort gezegd – inhoudt dat slechts mag worden aangenomen dat afstand is gedaan van een gedeelte van de bescherming waarop het octrooi naar het wezen van de uitvinding aanspraak geeft, indien daartoe – gelet op de inhoud van het octrooischrift of bijvoorbeeld het verleningsdossier – goede grond bestaat. De Hoge Raad grijpt deze octrooizaak aan om – daartoe aangespoord door advocaat-generaal Van Peurseem – duidelijk te maken dat deze ‘afstandsleer’ niet langer geldend recht is. Duidelijkheid is goed voor de rechtszekerheid, dus dat valt alleen maar toe te juichen. De mate waarin de Hoge Raad die duidelijkheid verschaft valt bij nader inzien echter tegen. Met name de door de Hoge Raad in dit arrest ook weer omarmde ‘gezichtspuntenleer’ – waarbij een scala aan gezichtspunten voor de uitleg van een conclusie gehanteerd kunnen worden, zonder nader te specificeren wanneer welk gezichtspunt met welke wegingsfactor gebruikt kan worden – roept bij nader inzien de nodige onduidelijkheden op. De vraag rijst of die gezichtspunten-leer ‘de stand van het octrooirecht’ wel verrijkt, zoals een geöctrooieerde uitvinding geacht wordt ‘de stand van de techniek’ te verrijken [...]. De huidige restrictieve opstelling van de Hoge Raad zal door de feitenrechter waarschijnlijk als een welkom geschenk worden ervaren, aangezien die feitenrechter zo een grotere discretionaire ruimte krijgt toebedeeld. Het brengt echter wel met zich dat zo niet goed voorspelbaar is (a) welke gezichtspunten (b) wanneer en (c) in welke mate door de feitenrechter gewogen behoren te worden. Vanuit een juridisch perspectief is rechtszekerheid het equivalent van voorspelbaarheid, zodat de rechtszekerheid er met deze ontwikkeling in de jurisprudentie van de Hoge Raad dus enigszins bekaaid van afkomt. De Hoge Raad geeft weinig richting en de feitenrechter kan – cru gezegd – zijn gang gaan als deze maar lippendienst bewijst aan een aantal gezichtspunten om zo het cassatierisico te bezweren [...].’

### ***B9 15758. Erwin Angad-Gaur: ‘De nieuwe Auteursrechtlijn: Zullen auteurs en artiesten er eerlijk van profiteren?’, in Muziekwereld (2, 2019)***

‘Sinds april is de nieuwe Auteursrechtlijn een feit. De invoering ervan verliep bijna onopgemerkt, maar het was een dubbeltje op zijn kant. Als het Verenigd Koninkrijk op de geplande Brexit-datum (29 maart) de EU verlaten had, was het richtlijnvoorstel, na een ruim gepubliceerde stemming in het Europese Parlement, alsnog gesneuveld in de Raad van Ministers. Ook Duitsland stemde na grote aarzelingen voor, terwijl Nederland zich tegen het voorstel uitsprak. [...]



De muziekindustrie krijgt een gerechtvaardigde nieuwe aanspraak, logisch vanuit het rechtse marktdenken; of auteurs en artiesten daar eerlijk van zullen meeprofiteren is maar de vraag. De linkse partijen lieten het afweten. Het is een politiek evenwicht dat zorgen baart – ook voor de toekomst. Opgepast moet worden voor een situatie waarin, net als bij de streamingdiensten, die al wel een redelijke vergoeding betalen, vooral de major platenmaatschappijen van de nieuwe Richtlijn zullen profiteren en de artiest en de auteur met kruimels achterblijft.’

## Nieuws

***B9 15758. U.S. Trademark Office creëert mogelijkheid bepaalde merken cannabis te registreren***  
*Persbericht National Law Review:* ‘On May 2, 2019, the United States Trademark Office issued new Examination Guidelines for goods and services associated with cannabis and cannabis-derived products and services legalized under the 2018 Farm Bill. This crack in the federal armor against the cannabis economy opens the door for the federal registration of trademark rights and is an important step toward normalizing the nation’s laws governing cannabis and cannabis-related business activities in states where such products are legal. [...] Under the new Examination Guidelines, trademarks associated with non-ingestible cannabis and cannabis-related products having a tetrahydrocannabinol (‘THC’) content of no more than 0.3% on a dry weight basis are eligible for federal registration on the Principal Register maintained by the United States Trademark Office. Similarly, trademarks for services relating to non-ingestible cannabis and cannabis-related products (e.g., growing, cultivating, processing and/or dispensing services) having a THC content of 0.3% or below on a dry weight basis are likewise eligible for federal registration on the Principal Register. Permitting registration of these cannabis related trademarks will allow for businesses to both seek the advantages of federal trademark registration as well as seek enforcement of their trademark rights in U.S. Federal Courts across the country.’

## ***B9 15764. ‘100 jaar Ntb’ in Muziekwereld (2, 2019)***

*Muziekwereld bericht:* ‘Maurice Ferares (1922), oud-secretaris van de Ntb, heeft zich decennialang ingespannen voor de invoering van de Wet op de naburige rechten (WNR). Mede dankzij zijn goede contacten met internationale federaties kwamen de rechten begin jaren negentig ook daadwerkelijk terecht bij musici, en niet bij werkgevers.

Toen Nederland in 1912 een nieuwe Auteurswet kreeg, kraaide er geen haan naar een soortgelijke regeling voor uitvoerende kunstenaars. Maar dat was een decennium later wel anders. ‘Door de opkomst van de grammofoon, radio en geluidsfilm werden vrijwel overal opnames van uitvoerende musici zonder hun

toestemming en zonder enige vergoeding gebruikt,’ vertelt Maurice Ferares, van 1956 tot en met 1991 secretaris van de Ntb. ‘Bij veel openbare gelegenheden, zoals bioscopen, cafés of balletvoorstellingen, werden musici vervangen door geluidsopnames. Dit leidde tot een enorm verlies aan werkgelegenheid.’ De Ntb legde volgens Ferares al in 1927 – toen in Nederland de eerste geluidsfilm werd vertoond – de vinger op de zere plek.

Dat haalde echter toen, en ook tientallen jaren later, niet veel uit, al was het maar omdat de vakcentrale NVV, waarbij de Ntb was aangesloten, de omroepen steunde. ‘En die zagen een wettelijke regeling voor artiesten absoluut niet zitten. Immers, zij zouden artiesten vergoedingen moeten betalen. Ook auteurs en acteurs waren bang dat ze inkomsten zouden gaan missen. Dit heeft de invoering van een wet die uitvoerende musici en grammofoonproducenten beschermt, decennialang verhinderd.’

[...]

**SPONSORS**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
Baker & McKenzie	<a href="http://www.bakermckenzie.com">www.bakermckenzie.com</a>
BarentsKrans	<a href="http://www.barentskrants.nl">www.barentskrants.nl</a>
BINGH Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Bird & Bird	<a href="http://www.twobirds.com">www.twobirds.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Damsté advocaten   notarissen	<a href="http://www.damste.nl">www.damste.nl</a>
Deloitte Legal	<a href="http://www.deloitte.nl">www.deloitte.nl</a>
Dikhoff Van Dongen Advocaten	<a href="http://www.dikhoffvandongen.nl">www.dikhoffvandongen.nl</a>
Dillinger Law.	<a href="http://www.dillingerlaw.nl">www.dillingerlaw.nl</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
Elferink & Kortier Advocaten	<a href="http://www.elferinkkortier.nl">www.elferinkkortier.nl</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
HGF	<a href="http://www.hgf.com">www.hgf.com</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
Holla Advocaten	<a href="http://www.holla.nl">www.holla.nl</a>
HVG Law	<a href="http://www.hvglaw.nl">www.hvglaw.nl</a>
Hoogenraad & Haak Advocaten	<a href="http://www.hoogenhaak.nl">www.hoogenhaak.nl</a>
Houthoff	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Rokh Monegier	<a href="http://www.hoyngrokhmonegier.com">www.hoyngrokhmonegier.com</a>
IntellectueelEigendom	<a href="http://www.intellectueeleigendom.nl">www.intellectueeleigendom.nl</a>
Kennedy van der Laan	<a href="http://www.kvdl.com">www.kvdl.com</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
KLOS c.s.	<a href="http://www.klos.nl">www.klos.nl</a>
La Rorsch	<a href="http://www.larorsch.com">www.larorsch.com</a>
Leeway	<a href="http://www.leeway.nl">www.leeway.nl</a>
LIOC Patents & Trademarks	<a href="http://www.lioc.nl">www.lioc.nl</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.lostenstigter.nl">www.lostenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nloshieldmark.eu">www.nloshieldmark.eu</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Parker Advocaten	<a href="http://www.parkeradvocaten.nl">www.parkeradvocaten.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>
Windt Le Grand Leeuwenburgh	<a href="http://www.windtlegal.com">www.windtlegal.com</a>

[Sponsor worden?](#)

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](#). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).