

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties	2
Weekoverzicht Jurisprudentie	2
Auteursrecht	2
Merkenrecht	3
Onrechtmatige daad	4
Overig	4
Berichten	5
Nieuws	5
Sponsors	6

VACATURES & ADVERTENTIES

In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het tweede kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De

webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het u uitkomt. Prijs: € 79,- ex btw. Bestel de IE-update 2e kwartaal 2019 [hier](#).



In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het eerste kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De

webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het u uitkomt. Prijs: € 79,- ex btw. Bestel de IE-update 1e kwartaal 2019 [hier](#).



Met het boek **Rechtspraak Intellectuele Eigendom – 2018** ontvangt u in 455 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2018 gewezen uitspraken op het gebied van intellectuele

eigendomsrechten, aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-Handhaving en internationaal privaatrecht. De uitspraken zijn gerubriceerd per deelonderwerp, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen en wel of geen inbreuk voor octrooien. Zo bent u in een keer helemaal bij!

Bestel € 36,45 (€ 39,00 incl. btw)

[Meer informatie over Rechtspraak Intellectuele Eigendom - 2018](#)



De volledig geactualiseerde 7e herziene druk van het handboek **IE-Goederenrecht**, bijgewerkt tot 1 januari 2019, is verschenen bij Boek9.nl. In de nieuwe druk wordt onder meer behandeld de nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen die op 23

oktober 2018 in werking is getreden. In 2018 is er ook veel gebeurd op het gebied van faillissement bij verleende licenties, nu de Hoge Raad zich hier expliciet over heeft uitgesproken in de arresten Credit Suisse v Jongepier qq ([IEPT20180323](#)) en Curatoren v verhuurder ([IEPT20181109](#)). Het handboek gaat uitvoerig in op de impact van deze arresten op de praktijk. Verder is rechtspraak aangevuld met de relevante uitspraken van 2018.

- **Paperback** € 36,45 (€ 39,00 incl. btw)

- **Ebook** € 28,93 (€ 35,00 incl. btw)



Met een **Boek9+ webabonnement** heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde **IEPT-versies van uitspraken** en de per kwartaal geactualiseerde digitale **webboeken** van bij Boek9 uitgegeven **publicaties**, voorzien van hyperlinks

naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per **deelonderwerp** gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt

gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).

BOEK9 PUBLICATIES

IE- Beginselen	IE- Goederenrecht
Boek9.nl	Boek9.nl
2019	2019
Rechtspraak Intellectuele Eigendom	Rechtspraak Intellectuele Eigendom
Boek9.nl	Boek9.nl
2018	2017
Rechtspraak Intellectuele Eigendom	Rechtspraak Intellectuele Eigendom
Boek9.nl	Boek9.nl
2016	2015
Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen	Wet Auteurs- contractenrecht
Parlementaire geschiedenis	Parlementaire geschiedenis
Wet Verweesde Werken	
Parlementaire geschiedenis	

WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

Curator toegelaten tegenbewijs te leveren van stelling dat Nordisk mede-rechthebbende is van auteursrecht op tv-format van gefailleerde partijen

[IEPT20190814, Rb Amsterdam, Nordisk v Curator Auteursrecht, IE-Goederenrecht](#). Nordisk geslaagd in het leveren van bewijs van de stelling dat zij voor de helft mede-auteursrechthebbende is van format voor talentenjacht voor helderzienden: voorbeelden genoemd van bijdragen Nordisk-medewerker aan format, verschillende documenten waarin Nordisk - ook door partijen waarvoor gedaagd als curator optreedt - als joint owner van het format wordt genoemd, niet opgetreden tegen uitlatingen van derden waarin Nordisk als mede-rechthebbende wordt gepresenteerd, Nordisk moest toestemming geven voor exploitatie en heeft delen opbrengst ontvangen. Curator toegelaten tegenbewijs te leveren: met schriftelijke verklaringen medewerkers gefailleerde partijen is hiertoe voldoende gesteld.

Offline kopieën uit (legale) streaming abonnementen en kopieën in de cloud terecht meegenomen in thuiskopieheffing

[IEPT20190918, Rb Den Haag, HP v SONT](#)

[Auteursrecht](#). Offline opgeslagen werken uit (legale) streaming abonnementen ("offline streaming copies") terecht meegenomen in thuiskopieheffing; eventuele toestemming heeft geen invloed op billijke compensatie, dat gebruiksmogelijkheden van offline streaming copies zijn beperkt maakt niet dat geen sprake meer is van reproducties die worden gemaakt voor privé gebruik en daarmee om thuiskopieën in de zin van artikel 16c Aw, geen sprake van dubbele compensatie als een rechthebbende voor het maken van offline streaming copies naast deze billijke vergoeding een licentievergoeding ontvangt, Reobel- arrest van het HvJEU zag op dubbele vergoeding binnen systeem van thuiskopieheffing, de enkele stelling dat bij offline streaming copies de gebruikers geïdentificeerd kunnen worden - nu het abonnement persoonlijk geautoriseerd is - is onvoldoende om te kunnen aannemen dat een forfaitaire heffing vooraf bij fabricaten en importeurs strijdig is met artikel 5 lid 2 ArI. Ook kopieën in de cloud terecht meegenomen in heffing: artikel 45k Aw ziet alleen op reservekopieën van software, niet aannemelijk dat rechthebbenden geen enkel of slechts zeer minimaal nadeel lijden, het staat lidstaten vrij ervoor te kiezen de thuiskopieheffing voor kopieën in de cloud te leggen op de apparaten waarmee de kopie wordt gemaakt.

(Met dank aan Joep Meddens, [Höcker Advocaten](#))

Inbreuk op auteursrecht op staande lamp

[IEPT20190918, Rb Overijssel, Auteursrecht lamp](#)

[Auteursrecht](#). Staande lamp 'Layer Big Loft' auteursrechtelijk beschermd: vormgeving bestaande uit twee rechthoeken die elkaar onder op gelijke hoogte en boven over elkaar heen kruisen gecombineerd met een (contrasterende) ronde lampenkamp onmiskenbaar het gevolg van scheppende menselijke arbeid en creatieve keuzes, gesteld nog gebleken dat overgelegde gelijkende lampen ouder zijn. Lamp 'Shine Your Light'

maakt hierop inbreuk: totaalindrukken stemmen overeen.

Nationale bepaling die Google verbiedt perssnippets te gebruiken is niet van toepassing zonder voorafgaande mededeling aan de Commissie

[IEPT20190912, HvJEU, VG Media v Google](#)

Auteursrecht. Een nationale bepaling die zoekmachines verbiedt om persproducten geheel of gedeeltelijk aan het publiek beschikbaar te stellen, moet vooraf aan de Europese Commissie worden meegedeeld. Het gaat namelijk om een regel die betrekking heeft op een dienst van de informatiemaatschappij en dus om een "technisch voorschrift", waarvan het ontwerp overeenkomstig artikel 8, lid 1, eerste alinea, van richtlijn 98/34, zoals gewijzigd bij richtlijn 98/48 (betreffende diensten van de informatiemaatschappij), aan de Commissie moet worden meegedeeld.

Geen auteursrechtelijke bescherming voor modellen die louter een esthetisch effect teweegbrengen

[IEPT20190912, HvJEU, Cofemel v G-Star Raw](#)

Auteursrecht. Modelrecht. Auteursrechtelijke bescherming kan niet worden verleend aan modellen louter omdat zij, afgezien van het utilitaire doel dat zij nastreven, een specifiek esthetisch effect teweegbrengen: om voor deze bescherming in aanmerking te komen moeten die modellen de uitdrukking vormen van oorspronkelijke werken.

Merkenrecht

HvJEU over beoordeling onderscheidend vermogen van aangevraagd merk dat nog niet is gebruikt

[IEPT20190912, HvJEU, Daferdas](#)

Merkenrecht. Onderscheidend vermogen van teken waarvan inschrijving als merk wordt aangevraagd moet worden onderzocht rekening houdend met alle relevante feiten en omstandigheden, waaronder alle waarschijnlijke gebruiksvormen van het aangevraagde merk. Wanneer er geen andere aanwijzingen zijn, gaat het hierbij om de gebruiksvormen die in het licht van de gewoonten van de betrokken economische sector in de praktijk significant kunnen zijn. Indien uit die gewoonten blijkt dat verschillende gebruiksvormen in deze economische sector in de praktijk significant zijn moeten de instanties hier rekening mee houden bij beoordeling onderscheidend vermogen. Vormen van gebruik die in deze economische sector weliswaar niet ondenkbaar maar in de praktijk niet significant zijn en dus weinig waarschijnlijk lijken moeten als niet relevant worden afgedaan behalve als de aanvrager concrete aanwijzingen heeft verstrekt die een ongebruikelijke gebruiksvorm waarschijnlijk maken. Benadering uit punt 55 van arrest Deichmann slechts relevant in gevallen waarin blijkt dat slechts één gebruiksvorm in de betrokken economische sector in de praktijk significant is.

HvJEU over depot te kwader trouw

[IEPT20190912, HvJEU, Koton v EUIPO](#)

Merkenrecht. Sprake van depot te kwader trouw (artikel 52(1) onder b) GMeV (oud)) als sprake is van oogmerk om afbreuk te doen aan belangen van derden op een wijze die niet strookt met de eerlijke gebruiken of oogmerk om een uitsluitend recht te verkrijgen voor andere doeleinden dan die onder de functies van een merk vallen, met name de herkomstaanduidingsfunctie. Niet vereist dat ouder merk is geregistreerd voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten. Indien ouder merk is geregistreerd voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten hoeft verwarringsgevaar niet te worden aangetoond. Verwarringsgevaar is één van de in aanmerking te nemen relevante factoren voor bestaan van kwader trouw.

[B9 15845](#). A-G HvJEU: mogelijk om inbreukvordering in te stellen en schadevergoeding te vorderen op grond van inbreuk op merk dat nooit is gebruikt

De zaak draait om de volgende vraag: Kan de houder van een merk die hiervan nooit gebruik heeft gemaakt en wiens rechten hierop vervallen zijn verklaard wegens het ontbreken van normaal gebruik, een vordering wegens inbreuk instellen en vergoeding vorderen van de schade die hij stelt te hebben geleden wegens het gebruik van een overeenstemmend teken door een derde daterend van vóór de datum waarop de vervallenverklaring is ingegaan? Ja, zegt de A-G. Het kan volgens de A-G weliswaar ongerechtvaardigd lijken en zelfs misbruik opleveren wanneer de houder die zijn merk nooit heeft gebruikt terwijl hij het erdoor verleende uitsluitende recht genoot, en overigens dat recht niet tijdig heeft uitgeoefend om zich te verzetten tegen de inbreuk op zijn merk nadat zijn merk vervallen is verklaard, een inbreukprocedure tegen de inbreukmakers kan instellen om vergoeding van de beweerdelijk geleden schade te verkrijgen. Het Hof heeft in het arrest [Länsförsäkringar \(IEPT20161221\)](#) echter geoordeeld dat de bepalingen inzake de vervallenverklaring de houder een "respijtperiode" verlenen om zijn merk normaal te beginnen te gebruiken, in de loop waarvan, zelfs bij gebreke van enige commerciële exploitatie ervan, hij zich kan verzetten tegen de inbreuken door derden op zijn uitsluitende gebruiksrecht op dit merk en vergoeding verkrijgen voor de schade die hij door een dergelijke inbreuk zou hebben geleden. Het feit dat de houder bij het verstrijken van deze termijn dit merk nog altijd niet heeft gebruikt, doet in beginsel niets af aan de onrechtmatigheid van de inbreuken die binnen die termijn zijn begaan. De A-G is derhalve van mening dat de houder van een ingeschreven merk die hiervan nooit gebruik heeft gemaakt en wiens rechten hierop vervallen zijn verklaard bij het verstrijken van de termijn van vijf jaar, het recht heeft een inbreukprocedure in te stellen op grond van artikel 5, lid 1, onder b), van de merkenrichtlijn om vergoeding



IE-UPDATE 2E KWARTAAL 2019

De webinar IE-Update 2e kwartaal 2019 is nu beschikbaar

In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het tweede kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl).

AAN DE ORDE KOMEN (O.A.):

IEPT20190411, HvJEU, ÖKO-TEST VERLAG V DR. RUDOLF LIEBE, IEPT20190612, HvJEU, PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET V HANSSON, IEPT20190628, HR, CAPRI SUN V RIHA, IEPT20190502, HvJEU, FUNDACIÓN QUESO MANCHEGO V IQC, IEPT20190405, HR, BREIN V NSE

te verkrijgen van de schade die hij stelt te hebben geleden wegens het gebruik door een derde, binnen die termijn van vijf jaar en vóór de datum waarop de vervallenverklaring ingaat, van een overeenstemmend teken voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, waardoor verwarring kan ontstaan met zijn merk.

Onrechtmatige daad

Overig

Uitzending “Foute Boel” over handelen Millionaire Makelaar niet onrechtmatig

[IEPT20190913, Rb Amsterdam, MM v Talpa](#)

Publicatie. Uitzending “Foute Boel” over handelen Millionaire Makelaar niet onrechtmatig: voldoende steun in feitenmateriaal, gezicht [medewerker] geblurd, weerwoord [medewerker] voor de camera in online-versie uitzending gemonteerd, misstanden in de huursector aan de kaak gesteld.

Geen spoedeisend belang bij behandeling in kort geding van gestelde inbreuk op handelsnaam

[IEPT20190902, Rb Limburg, Oill International](#)

Procesrecht. Handelsnaamrecht. Overdracht. Geen spoedeisend belang bij behandeling in kort geding van gestelde inbreuk op handelsnaam Derma: met overgelegde e-mails is voldoende aannemelijk gemaakt dat eiser al in april 2018 op de hoogte was van gebruik handelsnaam gedaagde, vervolgens is 10 maanden gewacht met sommatie en daarna ruim 5 maanden met dagvaarding. Ook bij spoedeisend belang geen sprake van inbreuk: voldoende aannemelijk dat eiser met de overdracht van haar onderneming ook (de gebruikersrechten van) de handelsnaam heeft overdragen ondanks andersluidende passage in overeenkomst.

(Met dank aan Yves Janssen, [Huver Advocaten](#))

HvJEU over begrip “passende schadeloosstelling” uit de handhavingsrichtlijn na onterecht opgelegde voorlopige maatregelen

[IEPT20190912, HvJEU, Bayer v Richter Gedeon](#)

Handhaving. Octrooi. Begrip “passende schadeloosstelling” uit Handhavingsrichtlijn vormt een autonoom Unierechtelijk begrip dat een uniforme uitlegging moet krijgen: indien bepaling niet uitdrukkelijk naar het recht van de lidstaten verwijst moet deze normaliter in de gehele Europese Unie autonoom en uniform worden uitgelegd. Onder “passend” moet worden verstaan gerechtvaardigd in het licht van die omstandigheden. Hoewel bevoegdheid schadeloosstelling toe te kennen strikt is gebonden aan voorwaarde dat de voorlopige maatregelen zijn ingetrokken of vervallen wegens enig handelen of nalaten van de eiser, dan wel later wordt vastgesteld dat er geen inbreuk of dreiging van inbreuk op een intellectuele-eigendomsrecht is, impliceert het feit dat

aan die voorwaarde is voldaan niet dat rechter automatisch verplicht is eiser te veroordelen tot vergoeding schade. De handhavingsrichtlijn verzet zich derhalve niet tegen een nationale regeling volgens welke een persoon - ook al is het octrooi op grond waarvan de maatregelen zijn toegewezen nietig verklaard - niet wordt vergoed voor schade geleden als gevolg van het feit dat hij niet heeft gehandeld zoals normaliter kan worden verwacht om schade te voorkomen of verminderen, mits die regeling de rechter in staat stelt om naar behoren rekening te houden met alle objectieve omstandigheden van de zaak.

B9 15844. A-G HvJEU: ook voorzieningenrecht buiten de rechtbank Den Haag zijn bevoegd om voorlopige en beschermende maatregelen te bevelen inzake modelrecht

In artikel 81 van de Gemeenschapsmodellenverordening is bepaald dat de lidstaten op hun grondgebied een of meer “rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel” aanwijzen die exclusief bevoegd zijn om zich uit te spreken over bepaalde rechtsvorderingen met betrekking tot inbreuken op en de geldigheid van Gemeenschapsmodellen. Ter uitvoering van die opdracht heeft Nederland die exclusieve bevoegdheid toegewezen aan de rechtbank Den Haag. In artikel 90 van de Gemeenschapsmodellenverordening staat dat voorlopige en beschermende maatregelen kunnen worden gevraagd aan de rechterlijke instanties van een lidstaat, met inbegrip van de rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel. In de Spin Master-zaak heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam zich bevoegd verklaard inzake een vordering tot vaststelling van voorlopige en beschermende maatregelen wegens inbreuk een Gemeenschapsmodel voor speelballetjes. De Procureur-generaal van de Hoge Raad heeft er vervolgens op gewezen dat binnen de Nederlandse rechtspraak verschillend wordt geoordeeld over de vraag of voorzieningenrecht van andere rechtbanken dan de rechtbank Den Haag bevoegd zijn om in dergelijke geschillen voorlopige en beschermende maatregelen te bevelen, en heeft tegen het vonnis van de voorzieningenrechter cassatie “in het belang der wet” ingesteld. Binnen deze context heeft de Hoge Raad het Hof verzocht om een prejudiciële beslissing over de vraag of artikel 90 lid 1 van de Gemeenschapsmodellenverordening aldus moet worden uitgelegd dat het een dwingende toekenning inhoudt aan alle daar genoemde rechterlijke instanties van een lidstaat om voorlopige en beschermende maatregelen te mogen bevelen, of dat dit artikel de lidstaten – geheel of gedeeltelijk – vrijlaat om de bevoegdheid dergelijke maatregelen te bevelen, bij uitsluiting op te dragen aan de rechterlijke instanties die overeenkomstig artikel 80 lid 1 zijn aangewezen als rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel. De A-G geeft het Hof in overweging om de Hoge Raad het volgende antwoord te geven: “Artikel 90, lid 1, van

verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen moet aldus worden uitgelegd dat de nationale rechtbanken die bevoegd zijn voor nationale modellen, voorlopige en beschermende maatregelen kunnen bevelen in procedures ter zake van inbreuk op of geldigheid van Gemeenschapsmodellen waarin de bevoegdheid om uitspraak ten gronde te doen uitsluitend toekomt aan de rechterlijke instanties die overeenkomstig artikel 80, lid 1, van die verordening zijn aangewezen.”

BERICHTEN

Nieuws

B9 15843. AIPPI - Oproep inzendingen VIE-prijs 2020

AIPPI bericht: "De Vereniging voor Intellectuele Eigendom (VIE) is de Nederlandse Groep van de internationale vereniging Association Internationale pour la Protection de la Propriété Intellectuelle (AIPPI). AIPPI heeft tot doel de nationale en internationale bescherming van Intellectuele Eigendom te bevorderen door op verschillende wijzen aandacht te vragen voor de bescherming van creatie en innovatie.

Jaarlijks reikt de vereniging de VIE-prijs uit aan een jonge auteur van een publicatie die een wezenlijke of vernieuwende bijdrage levert aan de kennis en het begrip van het intellectuele eigendomsrecht of het ongeoorloofde mededingingsrecht in Nederland

Tijdens het IE Symposium op 11 maart 2020 zal deze prijs weer worden uitgereikt. Voor de VIE-prijs komen in aanmerking publicaties die een wezenlijke en/of vernieuwende bijdrage leveren aan de kennis en het begrip van het intellectuele eigendoms- of het ongeoorloofde mededingingsrecht in Nederland, door een auteur die op het moment van publicatie niet ouder was dan 35 jaar, in het Nederlands of Engels, die binnen vijftien maanden voorafgaand aan de uitreiking van de prijs zijn gepubliceerd. Proefschriften komen niet in aanmerking.

Een jury bestaande uit deskundigen op het gebied van de IE zal bepalen aan welke publicatie de VIE-prijs, groot € 2500, zal worden toegekend. De prijs kan eventueel ook niet worden toegekend. Deelname aan de prijsvraag houdt in dat het reglement wordt aanvaard en de VIE wordt gemachtigd de winnende publicatie te reproduceren en te verspreiden in het kader van publiciteit voor de VIE en haar activiteiten, één en ander voor zover zulks, gelet op rechten van derden, mogelijk is.

Publicaties of nominaties (onder bijsluiting van een afschrift van de desbetreffende publicatie) dienen uiterlijk 24 januari 2020 zijn ingediend bij het secretariaat van de vereniging via e-mail: secretariaat@aippi.nl onder vermelding van "VIE-prijs".

Het reglement en een overzicht van eerdere prijswinnaars is gepubliceerd op de website van de vereniging."

B9 15842. Facebook vraagt EU-merkregistratie aan voor het woord BOOK

Facebook heeft op 3 juni van dit jaar een depot verricht voor het woordmerk BOOK. De aanvraag volgt 13 jaar na de registratie van het woordmerk FACE.

Het woord BOOK is aangevraagd voor diensten in klasse 38 (telecommunicatiediensten) waaronder diensten voor het delen van foto's en video's en de elektronische overdracht van digitale fotobestanden, video's en audiovisuele inhoud tussen internetgebruikers.

SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
Baker & McKenzie	www.bakermckenzie.com
BarentsKrans	www.barentskrans.nl
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever	www.chiever.com
Damsté advocaten notarissen	www.damste.nl
Deloitte Legal	www.deloitte.nl
Dikhoff Van Dongen Advocaten	www.dikhoffvandongen.nl
Dillinger Law.	www.dillingerlaw.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
Elferink & Kortier Advocaten	www.elferinkkortier.nl
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
HGF	www.hgf.com
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holla Advocaten	www.holla.nl
HVG Law	www.hvglaw.nl
Houthoff	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monegier	www.hoyngrokhmonegier.com
IntellectueelEigendom	www.intellectueeleigendom.nl
Kennedy van der Laan	www.kvdl.com
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
KLOS c.s.	www.klos.nl
La Rorsch	www.larorsch.com
Leeway	www.leeway.nl
LIOC Patents & Trademarks	www.lioc.nl
Los & Stigter	www.losenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nloshieldmark.eu
Nysingh	www.nysingh.nl
Parker Advocaten	www.parkeradvocaten.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com
Windt Le Grand Leeuwenburgh	www.windtlegal.com

Sponsor worden?

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](#). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).