

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties	2
Weekoverzicht Jurisprudentie	2
Auteursrecht	2
Merkenrecht	3
Overig	3
Berichten	4
Tijdschriften	4
Nieuws	4
Sponsors	6

VACATURES & ADVERTENTIES

In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het tweede kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De

webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt. Prijs: €79,- ex btw. Bestel de IE-update 2e kwartaal 2019 [hier](#).



In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het eerste kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De

webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt. Prijs: €79,- ex btw. Bestel de IE-update 1e kwartaal 2019 [hier](#).



Met het boek **Rechtspraak Intellectuele Eigendom – 2018** ontvangt u in 455 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2018 gewezen uitspraken op het gebied van intellectuele eigendomsrechten, aangevuld met oneerlijke

concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-Handhaving en internationaal privaatrecht. De uitspraken zijn gerubriceerd per deelonderwerp, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen en wel of geen inbreuk voor octrooien. Zo bent u in een keer helemaal bij!

Bestel €36,45 (€39,00 incl. btw)

[Meer informatie over Rechtspraak Intellectuele Eigendom - 2018](#)



De volledig geactualiseerde 7e herziene druk van het handboek **IE-Goederenrecht**, bijgewerkt tot 1 januari 2019, is verschenen bij Boek9.nl. In de nieuwe druk wordt onder meer behandeld de nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen die op 23

oktober 2018 in werking is getreden. In 2018 is er ook veel gebeurd op het gebied van faillissement bij verleende licenties, nu de Hoge Raad zich hier expliciet over heeft uitgesproken in de arresten Credit Suisse v Jongepier qq ([IEPT20180323](#)) en Curatoren v verhuurder ([IEPT20181109](#)). Het handboek gaat uitvoerig in op de impact van deze arresten op de praktijk. Verder is rechtspraak aangevuld met de relevante uitspraken van 2018.

- **Paperback** €36,45 (€39,00 incl. btw)

- **Ebook** €28,93 (€35,00 incl. btw)



Met een **Boek9+ webabonnement** heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde **IEPT-versies van uitspraken** en de per kwartaal geactualiseerde digitale **webboeken** van bij Boek9 uitgegeven **publicaties**, voorzien van hyperlinks

naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per **deelonderwerp** gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt

gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).

BOEK9 PUBLICATIES

IE- Beginselen	IE- Goederenrecht
Boek9.nl	Boek9.nl
2019	2019
Rechtspraak Intellectuele Eigendom	Rechtspraak Intellectuele Eigendom
Boek9.nl	Boek9.nl
2018	2017
Rechtspraak Intellectuele Eigendom	Rechtspraak Intellectuele Eigendom
Boek9.nl	Boek9.nl
2016	2015
Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen	Wet Auteurs- contractenrecht
Parlementaire geschiedenis	Parlementaire geschiedenis
Wet Verweesde Werken	
Parlementaire geschiedenis	

WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

*Publieke Website jheronimusbosch.org geen
gezamenlijk werk*
[IEPT20190619, Rb Amsterdam, Stichting Bosch](#)

BRCP geen auteursrechtelijke “Showcase Website” op grond van artikel 8 Aw: niet BRCP maar gedaagde heeft website gepubliceerd en gedaagde als maker vermeld. Publieke Website geen gemeenschappelijk werk: weliswaar resultaat van gezamenlijke inspanningen, maar verschillende bijdragen zijn te onderscheiden, onderdelen los toepasbaar. Onderzoeksportal niet auteursrechtelijk beschermd: heeft feitelijk karakter van een databank, geen creatieve keuzes bij vorm of structuur gemaakt. BRCP rechthebbende op domeinnaam www.jheronimusbosch.org: registratie domeinnaam door gedaagde uitgevoerd als teamlid van BRCP. Te laat opleveren Publieke Website geen wanprestatie gedaagde: verplichtingen uit aanvankelijke overeenkomst vervuld, geen nadere schriftelijke afspraken gemaakt, mede afhankelijk van overige teamleden, website positief ontvangen door Getty Foundation. Gedaagde hoeft niet de inlogcodes Publieke Website en Onderzoeksportal aan BRCP te verstrekken, op hem rust niet een dergelijke verplichting, gedaagde komt verplichting om medewerking te verlenen aan aanpassing Publieke Website en Onderzoeksportal na. Reconventie: Gedaagde auteursrechtelijke op open source software gebaseerde “curtain viewer”: zelfstandig, nieuw werk door aanpassingen open source software, creatieve keuzes gemaakt door minimalistisch ontwerp als gevolg van weglaten of onzichtbaar maken bedieningselementen. Gestichte beelden betreffen gezamenlijk werk: foto's auteursrechtelijk beschermd, auteursrecht ligt bij BRCP, creatieve keuzes gemaakt door gedaagde bij stichten beelden, gestichte beelden kunnen niet worden gescheiden van onderliggende foto's.

Onvoldoende onderbouwd dat producent van prototype voor luxe tent de auteursrechtelijke is
[IEPT20190902, Rb Midden-Nederland, Biek v FarmCamps](#)

Auteursrecht. Onvoldoende onderbouwd dat producent van prototype luxe tent de auteursrechtelijke is van de vormgeving van de buitenzijde van die tent: niet gebleken dat zij tijdens het creatieve ontwerpproces leidend en beslissend is geweest. Voor zover het interieur van het prototype auteursrechtelijk is beschermd, maakt FarmCamps hierop geen inbreuk met de uiteindelijk door haar in productie genomen tenten: interieur wekt andere totaalindruk. Geen wanprestatie of onrechtmatig handelen door de samenwerking na de oplevering en betaling van het prototype te beëindigen: geen overeenstemming bereikt over serieproductie, nu FarmCamps meermaals heeft aangegeven dat nog niet aan haar eisen qua planning en budget werd voldaan, heeft de producent er niet gerechtvaardigd op mogen vertrouwen dat de vervolgoedracht tot serieproductie zou volgen. (Met dank aan Marjolein Driessen, [Legaltree](#))

Geen €244.559,15 maar €1.500 schadevergoeding voor inbreuk op foto's

[IEPT20190903, Hof Arnhem-Leeuwarden, Dutch-Creators v of Drent](#)

[Auteursrecht](#). Met brief van 27 november 2013 is stilzwijgende licentie (mocht die hebben bestaan) om foto's appellante te gebruiken ingetrokken. Betrokken foto's auteursrechtelijk beschermd, appellante is maker: niet ontleend aan ander werk en niet zo triviaal dat daarachter geen creatieve arbeid is aan te wijzen. Inbreuk toerekenbaar: na intrekken toestemming foto's niet verwijderd, verwijdering lag binnen macht geïntimeerden, die vanaf 27 november 2013 bewust waren van de inbreuk. Gevorderde schadevergoeding van €244.559,15 op grond van tarieven Stichting Foto Anoniem afgewezen: niet gebleken dat appellante ten tijde van maken foto's beoogde deze commercieel aan te bieden en zich als professioneel fotograaf profileerde. Schadevergoeding schattenderwijs begroot op €1.500: rekening houdend met aantal en soort foto's, samenwerking die partijen voor ogen stond, gebrek aan commercieel belang bij foto's en tijd dat foto's online hebben gestaan.

Verbod om Buma / Sena muziek openbaar te maken

[IEPT20190823, Rb Den Haag, Buma en Sena v Color Hair](#)

[Auteursrecht](#). Color Hair verboden om Buma / Sena muziek openbaar te maken: beroep op verrekening met creditfactuur faalt.

Merkenrecht

Inbreuk "sub a" op Steca-merken

[IEPT20190619, Rb Den Haag, Steca v Evo-Energie](#)

[Merkenrecht](#). **[Procesrecht](#)**. Merkinbreuk "sub a" (artikel 9(2)(a) UMeV) op Steca-merk, Solarix-merk en Solsum-merk: op website laadregelaars onder Steca-merk aangeboden, op website laadregelaars onder Steca-merk aangeboden, op website laadregelaars onder Solarix-merk en Solsum-merk aangeboden. Gevorderde winstafracht afgewezen: kwader trouw Evo-Energie onvoldoende onderbouwd. Schadevergoeding op te maken bij staat. Artikel 1019h Rv proceskosten volgens indicatietarieven €8.000: beperkt aantal proceshandelingen en producties en relatief overzichtelijk feitencomplex.

Overig

Foshan en KIWA moeten zekerheid stellen ten hoogte van €20.639

[IEPT20190814, Rb Den Haag, Nikki v Nomenta](#)

[Procesrecht](#). Beroep Chinese Foshan en KIWA op artikel 224(2)(c) faalt: onvoldoende onderbouwd dat Nikki.Amsterdam daadwerkelijk verhaal kan bieden voor proceskostenveroordeling. Foshan en KIWA moeten zekerheid stellen ten hoogte van €20.639 (indicatietarieven voor normale zaak).

ACM mocht handhavingsverzoek van KPN en CAIW inzake afwijkend distributiemodel voor Ziggo voor uitzenden Eredivisie afwijzen

[IEPT20190912, Rb Rotterdam, KPN v ACM](#)

[Mededinging](#). ACM heeft in redelijkheid kunnen besluiten het handhavingsverzoek - inzake hanteren nieuw distributiemodel door licentiehouder Eredivisie EMM voor alle distributeurs behalve VodafoneZiggo - op grond van haar prioriteringsbeleid af te wijzen: daadkrachtig gemotiveerd dat niet evident is dat EMM een economische machtpositie heeft en dat ACM hiernaar uitgebreid economisch onderzoek zou moeten doen, voldoende gemotiveerd dat en waarom op basis van het verkennende onderzoek niet evident is dat er sprake zou kunnen zijn van verboden prijsdiscriminatie en waarom zij afziet van een uitgebreid onderzoek, voldoende gemotiveerd waarom onderzoek naar excessieve prijzen niet doelmatig en doeltreffend is, voldoende gemotiveerd waarom zij geen aanleiding heeft gezien nader onderzoek te doen naar een overtreding van kartelverbod ex artikel 6 van de Mw/artikel 101 van het VWEU, doelmatigheidsafweging voldoende inzichtelijk en uitkomst daarvan niet kennelijk onredelijk, voldoende gemotiveerd waarom gevolgen voor de consumentenwelvaart ingrijpen op dit moment niet rechtvaardigt, geen aan ACM toe te rekenen concrete en ondubbelzinnige toezegging gedaan te gaan handhaven waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend.

Google niet verplicht om zoekresultaten wereldwijd te verwijderen bij uitoefening "recht om vergeten te worden"

[IEPT20190924, HvJEU, Google v CNIL](#)

[Privacy](#). Google niet verplicht om zoekresultaten - bij verzoek tot verwijdering of bevel hiertoe - wereldwijd te verwijderen. Google wel verplicht de resultaten te verwijderen voor alle EU-versies: verwijdering moet indien nodig gepaard gaan met maatregelen die het daadwerkelijk mogelijk maken te beletten dat internetgebruikers die in de EU een zoekopdracht op de naam van de betrokkene uitvoeren met behulp van een niet-EU-versie toegang hebben tot de zoekresultaten, of om hen op zijn minst ernstig te ontmoedigen om toegang te zoeken tot dergelijke links.

Google mag verzoek tot verwijdering bijzondere persoonsgegevens uit zoekresultaten alleen weigeren indien strikt noodzakelijk ter bescherming van recht op vrijheid van informatie internetgebruikers

[IEPT20190924, HvJEU, GC v Google](#)

[Privacy](#). Verbod op verwerking bijzondere persoonsgegevens uit de richtlijn bescherming persoonsgegevens is van toepassing op Google: onder voorbehoud van de in deze richtlijn bepaalde uitzonderingen is Google verplicht een verzoek tot verwijdering van links naar webpagina's die bijzondere

persoonsgegevens bevatten in te willigen. Google kan verzoek tot verwijdering weigeren wanneer de verwerking van bijzondere persoonsgegevens is gedekt door de uitzondering van artikel 8, lid 2 sub e (verwerking die betrekking heeft op gegevens die duidelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt of noodzakelijk is voor de vaststelling, uitoefening of verdediging van een recht in rechte). Google kan verzoek eveneens weigeren om redenen van algemeen zwaarwegend belang als bedoeld in artikel 8 lid 4 van de richtlijn: Google moet nagaan of de opname van deze link in de resultatenlijst strikt noodzakelijk is ter bescherming van het in artikel 11 van het Handvest verankerde recht op vrijheid van informatie van de internetgebruikers. Gegevens inzake gerechtelijke procedure tegen of veroordeling van natuurlijk persoon, vormen gegevens inzake “overtredingen” en “strafrechtelijke veroordelingen” in de zin van artikel 8 lid 5 van de richtlijn. Google verplicht tot inwilliging van verzoek tot verwijdering van dergelijke informatie uit zoekresultaten wanneer deze informatie betrekking heeft op een voorgaande fase van de gerechtelijke procedure en niet langer overeenkomt met de actuele situatie indien grondrechten van de betrokkene prevaleren boven rechten van mogelijk geïnteresseerde internetgebruikers.

BERICHTEN

Tijdschriften

B915846. Naar een nieuw fundament - hoe het Handvest het auteursrecht hervorm (deel 1)

AMI, 2019-4, p. 121-132 Stefan Kulk en Peter Teunissen: “Het gesloten stelsel van excepties van de Auteursrechtlijn (Arl) is met enige regelmaat onderwerp van discussie geweest in het nationale en Europese discours. De belangrijkste kritiek is dat dit stelsel een onvolledige harmonisatie tot stand heeft gebracht en daarnaast onvoldoende flexibel is om het hoofd te kunnen bieden aan maatschappelijke en technologische ontwikkelingen. Grondrechten, en met name de vrijheid van meningsuiting, zouden een oplossing kunnen vormen voor dit probleem. In een tweetal artikelen zal worden ingegaan op deze materie. Dit eerste deel besteedt aandacht aan de gebreken van het stelsel van excepties in de Auteursrechtlijn en de oplossingen die grondrechten daarvoor zouden kunnen bieden. (...)”

B915848. Artikel 14 DSM-richtlijn: Werken van beeldende kunst in het publieke domein

AMI 2019-4, p. 133-134 Hanneke Holthuis en Vincent van den Eijnde: “Artikel 14 van de DSM-richtlijn bepaalt dat niet originele kopieën van werken van beeldende kunst niet onder het auteursrecht mogen vallen. Voor Nederland verandert er daardoor weinig.”

Nieuws

B915849. EUIPO onderzoek naar aansprakelijkheid intermediary service providers in de EU

IPR Enforcement Case-Law Collection - The liability and obligations of intermediary service providers in the European Union - Augustus 2019

Uit het voorwoord: “[...] This case-law collection provides an overview of the latest developments in this fast evolving area and of the main conclusions of selected cases including decisions of the Court of Justice of the European Union and of national courts issued between 2016 and the beginning of 2019.

Online sales are not limited to the large well-known online marketplaces but are increasingly being used by small and medium-sized firms via websites or mobile apps. The latest statistics from Eurostat show that during 2017, 42 % of large enterprises in the EU, 28 % of medium-sized enterprises and 17 % of small enterprises engaged in e-sales.

In addition to legitimate transactions, there is a dark side, with some websites or online marketplaces being used to sell counterfeit goods or as the source of illegal downloads of music, videos or games.

The EUIPO’s collaboration with intermediaries in addressing IP rights infringements has been intensified and this is one of the growing areas of work of the Observatory. An expert group on cooperation with intermediaries has been set up and the Office plans to work more closely with e-commerce platforms.

By bringing together these case-law decisions in a single report, the EUIPO hopes to make them more accessible and cast further light on the rights and obligations of the intermediaries that are increasingly being used by European consumers and businesses of all sizes.”

B915850. EPO-EUIPO studie: intellectuele eigendomsrechten hebben een sterk positieve invloed op de Europese economie

Uit het EUIPO persbericht: “Intellectual property rights strongly benefit the European economy, EPO-EUIPO study finds [...]”

Industries that make intensive use of intellectual property rights (IPRs) such as patents, trademarks, industrial designs and copyright generate 45% of GDP (EUR 6.6 trillion) in the EU annually and account for 63 million jobs (29% of all jobs). A further 21 million people are employed in sectors that supply these industries with goods and services. These are among the findings of a joint report released today by the European Patent Office (EPO) and the European Union Intellectual Property Office (EUIPO) which analyses the importance of IPRs for the EU economy between 2014 and 2016.

In the period under review, employment in IPR-intensive industries grew by 1.3 million jobs compared with 2011-13, while total employment in the EU declined slightly. The value added per employee in these industries is higher than in the rest of the

economy. Accordingly, IPR-intensive industries pay significantly higher wages: on average 47% more than other sectors, with the figure rising to 72% for patent-intensive industries. [...]

The report is the third in a series that tracks the contribution of industries making an above-average use of trade marks, designs, patents, copyright, geographical indications and plant variety rights to economic growth and employment in the EU.

IPR-intensive industries also account for most of the EU's trade in goods and services with the other regions of the world (81%). The EU as a whole had an overall trade surplus in IPR-intensive industries of approximately EUR 182 billion in 2016, counterbalancing a small deficit in non-IPR intensive trade. [...]"

Lees de samenvatting van het rapport [hier](#).

Lees het hele rapport [hier](#).

Lees het hele persbericht [hier](#).



SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
Baker & McKenzie	www.bakermckenzie.com
BarentsKrans	www.barentskrans.nl
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever	www.chiever.com
Damsté advocaten notarissen	www.damste.nl
Deloitte Legal	www.deloitte.nl
Dikhoff Van Dongen Advocaten	www.dikhoffvandongen.nl
Dillinger Law.	www.dillingerlaw.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
Elferink & Kortier Advocaten	www.elferinkkortier.nl
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
HGF	www.hgf.com
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holla Advocaten	www.holla.nl
HVG Law	www.hvglaw.nl
Houthoff	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monegier	www.hoyngrokhmonegier.com
IntellectueelEigendom	www.intellectueeleigendom.nl
Kennedy van der Laan	www.kvdl.com
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
KLOS c.s.	www.klos.nl
La Rorsch	www.larorsch.com
Leeway	www.leeway.nl
LIOC Patents & Trademarks	www.lioc.nl
Los & Stigter	www.losenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nloshieldmark.eu
Nysingh	www.nysingh.nl
Parker Advocaten	www.parkeradvocaten.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com
Windt Le Grand Leeuwenburgh	www.windtlegal.com

[Sponsor worden?](#)

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](#). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).