

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties	2
Weekoverzicht Jurisprudentie	2
Auteursrecht	2
Handelsnaamrecht	3
Merkenrecht	3
Octrooirecht - ABC	3
Publicatie - privacy	4
Overig	4
Berichten	5
Personalia	5
Nieuws	5
Agenda	5
Sponsors	6

VACATURES & ADVERTENTIES

relevante ontwikkelingen in onder meer het auteursrecht, de wet bedrijfsgeheimen en de mogelijke gevolgen van de Brexit. In de middag zijn er drie debatten en een bijzondere afsluiting.



2019. Throughout the day you will get hands-on experience of what life is like for an IP lawyer by participating in mock trials and negotiations. Of course, we will wrap up this exciting day over drinks.

Het jaarlijkse Symposium Intellectuele Eigendom vindt plaats op woensdag 13 maart 2019. Ook in dit 35e kroonjaar van het Symposium zal er in de ochtend door diverse toonaangevende experts een overzicht worden gegeven van

Are you a natural litigator or negotiator, fascinated by the dynamic world of Intellectual Property and drawn to working in international settings? If so, we invite you to come and meet De Brauw's IP practice on Thursday, 11 April



parlementaire stukken die horen bij de op 23 oktober 2018 in werking getreden Wet bescherming bedrijfsgeheimen, inclusief een selectie van de stukken die horen bij de totstandkoming van de Richtlijn bedrijfsgeheimen. Met de Wet bescherming bedrijfsgeheimen is de richtlijn geïmplementeerd en zijn onder meer de artikelen 1019ia-e Rv geïntroduceerd. Na een algemeen inleidend deel volgt een artikelsgewijze behandeling.

In het artikelsgewijze deel vindt u per artikel de totstandkomingsgeschiedenis vanaf het voorstel Richtlijn bedrijfsgeheimen tot het uiteindelijke artikel in de Wet bescherming bedrijfsgeheimen. Bestel het boek [hier](#). [Meer informatie](#).



naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwaringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).

Helemaal op de hoogte zijn van de nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen? Bestel dan het boek Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen uit de serie IE-Parlementaire Geschiedenis.

Dit boek bevat de

Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies van uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale [webboeken](#) van bij Boek9 uitgegeven [publicaties](#), voorzien van hyperlinks

BOEK9 PUBLICATIES

IE- Beginselen	IE- Goederenrecht
IE-Handboek	IE-Handboek
2018	2018
Rechtspraak Intellectuele Eigendom	Rechtspraak Intellectuele Eigendom
Boek9.nl	Boek9.nl
2017	2016
Rechtspraak Intellectuele Eigendom	Wet Auteurs- contractenrecht
Boek9.nl	Parlementaire geschiedenis
2015	
Wet Verweesde Werken	Uitvoeringswet Handhavings- richtlijn
Parlementaire geschiedenis	Parlementaire geschiedenis

WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE**Auteursrecht*****Taxibord eiser niet auteursrechtelijk beschermd*****IEPT20181031, Rb Midden-Nederland, Taxibord**

Auteursrecht. Slaafse Nabootsing. Taxibord eiser niet auteursrechtelijk beschermd: gelet op onvoldoende gemotiveerde betwisting door eiser wordt uitgegaan van het door gedaagde geschetste vormgevingserfgoed, gebruik kunststof, trapezoïde vorm en afronding hoeken gebruikelijk, gebruik los scherm technisch bepaald, kleurverdeling voor de hand liggend, ook de combinatie van deze onbeschermd trekken levert geen auteursrechtelijk beschermd werk op. Geen sprake van slaafse nabootsing: eigen plaats op de markt onvoldoende aannemelijk.

€ 1.740,00 schadevergoeding voor gebruik van culinaire foto's op facebookpagina

IEPT20181031, Rb Noord-Holland, Foto bord erwtensoep

Auteursrecht. Procesrecht. Geen sprake van misbruik van recht: onvoldoende aannemelijk dat eiser inbreuken uitlokt. Auteursrechtinbreuk op vier culinaire foto's van eiser: zonder toestemming en zonder naamsvermelding geplaatst op facebookpagina broodjeszaak gedaagde. Schadevergoeding aan de hand van tarieven Stichting Foto Anoniem en algemene voorwaarden DuPho: € 1.195 (gemiste licentievergoeding) + € 545 (ontbreken naamsvermelding) = € 1.740: hoogte bedrag redelijk geacht en geen verweer gevoerd tegen verhoging. Dwangsom van € 50,00 per dag met een maximum van € 2500,00: twee foto's van eiser staan nog op de facebookpagina bij berichten van 2016.

B9 15628. A-G HvJEU over vrijheid van meningsuiting versus auteursrecht

Zaak C-516/17. Spiegel Online v Beck. Conclusie A-G Szpunar. A-G Szpunar geeft het Hof in overweging de prejudiciële vragen als volgt te beantwoorden:

„1) De lidstaten zijn verplicht in hun nationale recht de bescherming te waarborgen van de uitsluitende rechten zoals bedoeld in de artikelen 2 tot en met 4 van richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij. Die rechten kunnen enkel worden beperkt door toepassing van de beperkingen en restricties die uitputtend zijn beschreven in artikel 5 van die richtlijn. De lidstaten blijven echter vrij in hun keuze van de middelen die zij passend achten om die verplichting na te komen.

2) Artikel 5, lid 3, onder c), van richtlijn 2001/29 moet aldus worden uitgelegd dat het gebruik van een werk van letterkunde in het kader van een verslag over een actuele gebeurtenis niet valt onder de beperking waarin dit artikel voorziet indien het met dit gebruik beoogde doel lezing van het gehele werk of een deel daarvan vereist.

3) Artikel 5, lid 3, onder d), van richtlijn 2001/29 moet aldus worden uitgelegd dat de in die bepaling bedoelde beperking voor citaten niet van toepassing is op situaties waarin een werk zonder toestemming van de auteur in zijn geheel op internet voor het publiek beschikbaar wordt gesteld als een bestand dat los kan worden ingezien en gedownload, zodat de gebruiker het origineel niet meer hoeft te raadplegen.

4) De in artikel 11 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie verankerde vrijheid van meningsuiting en van de media vormt geen begrenzing van de uitsluitende rechten van de auteur om de reproductie en de mededeling aan het publiek van zijn werk toe te staan of te verbieden, en biedt geen rechtvaardiging voor een beperking van of inbreuk op die rechten, naast de restricties en beperkingen zoals bedoeld in artikel 5, leden 2 en 3, van richtlijn 2001/29. Dit geldt eveneens in een situatie waarin de auteur van het betrokken werk een publieke functie uitoefent en dat werk zijn overtuiging openbaart ten aanzien van

kwesties van algemeen belang, voor zover dat werk reeds voor het publiek beschikbaar is.”

Handelsnaamrecht

Geen inbreuk op handelsnaamrecht door verschillen in cliëntèle en aard ondernemingen

[IEPT20180306, Vzgr Rb Rotterdam, Conflicterende handelsnamen](#)

Handelsnaamrecht. Onrechtmatige daad. Geen verwarringsgevaar tussen handelsnamen [naam eiseres] en [naam gedaagde]: niet aannemelijk dat partijen dezelfde klanten bedienen, gelet op activiteitenomschrijving KvK en betwisting door gedaagde. Ook als klanten en relaties wel overlappen geen verwarringsgevaar: niet weersproken dat partijen niet dezelfde diensten aanbieden. Gestelde onrechtmatige daad gedaagde in licht van betwisting door gedaagde onvoldoende onderbouwd: Nu [naam eiseres] haar stellingen niet nader heeft onderbouwd, gaat de voorzieningenrechter ook hieraan voorbij.

Merkenrecht

Inbreuk op merkenrecht en slaafse nabootsing van sloepen onvoldoende onderbouwd

[IEPT20180424, Hof Amsterdam, Liberty sloepen](#)

Merkenrecht. Slaafse Nabootsing. Inbreuk op Liberty-beeldmerk door gebruik Liberty [getal] Tender op sloep onvoldoende feitelijk toegelicht: enkele feit dat het woord Liberty onderdeel uitmaakt van beide tekens ontoereikend. Geen sprake van slaafse nabootsing sloep: onderscheidend vermogen en eigen plaats op de markt onvoldoende onderbouwd.

[B9 15627, Conclusie A-G HvJEU over normaal gebruik van een merk tijdens klinische proeven](#)

[Merkenrecht.](#) [Zaak C-668/17P, Viridis v EUIPO.](#)

Conclusie A-G Szpunar van 9 januari 2019. Viridis Pharmaceuticals was houdster van het Uniemerck “Boswelan” dat op 24 april 2007 is ingeschreven. Op 24 oktober 2010 heeft rekwirante een aanvraag ingediend voor een klinische proef voor een geneesmiddel voor de behandeling van multiple sclerose. Op 18 november 2013 heeft Hecht-Pharma een vordering ingediend tot vervallenverklaring van het merk voor alle waren waarvoor het was ingeschreven op grond van niet-normaal gebruik. De nietigheidsafdeling van het EUIPO heeft de rechten van rekwirante voor alle waren vervallen verklaard. De kamer van beroep verwierp het beroep. Het Gerecht EU heeft het beroep in zijn geheel verworpen. A-G Szpunar concludeert tot verwerping van de hogere voorziening.

Szpunar overweegt dat de aanpak van de Uniewetgever erin bestaat om de toegang van consumenten en eindgebruikers tot niet-toegelaten geneesmiddelen te beperken om de risico’s van het gebruik van die geneesmiddelen zo klein mogelijk te maken. Volgens

de A-G vormt het gebruik van een merk in het kader van een klinische proef geen normaal gebruik. Er is namelijk in beginsel geen sprake van distributie of reclame met het oogmerk de markt te betreden van de in de handel gebrachte producten die onder dezelfde klasse vallen als de niet-toegelaten geneesmiddelen. Ook is een klinische proef geen vorm van commerciële exploitatie van het merk die erin bestaat om afzet te vinden of te behouden voor het geneesmiddel. Deze mag dat ook niet zijn. Een klinische proef kan daarom niet worden gelijkgesteld met een handeling ter voorbereiding van het in de handel brengen in de zin van het Ansul arrest ([IEPT20030311](#)). Verder wordt opgemerkt dat de blootstelling aan het merk en de keuze van de deelnemers en andere personen die bij een klinische proef betrokken zijn, niet zo zeer te maken met de kenmerken van het product, de herkomst ervan of zelfs de commerciële strategie van de houder, maar veeleer met de wens deel te nemen aan een onderzoek dat betrekking heeft op dit geneesmiddel.

De A-G merkt wel op dat lidstaten een niet-toegelaten geneesmiddel beschikbaar kunnen stellen voor gebruik in schrijnende gevallen (“compassionate use”) aan een groep patiënten die lijden aan een chronische ziekte, een ziekte die de gezondheid sterk ondermijnt of levensbedreigend wordt geacht en die niet op bevredigende wijze met een toegelaten geneesmiddel kan worden behandeld. Er kan volgens de A-G niet worden uitgesloten dat een dergelijk gebruik van een geneesmiddel normaal gebruik zou inhouden. Het kan daarom niet worden uitgesloten dat in bepaalde gevallen sprake kan zijn van normaal gebruik voordat de VHB van het geneesmiddel is verkregen.

Ten slotte wordt nog ingegaan op de vraag of er een rechtvaardiging kan zijn voor het niet-gebruik van het merk. Die kan er zijn als er belemmeringen bestaan die niet onder de verantwoordelijkheid van de merkhouder houden, bijvoorbeeld indien handelingen van de houder vereisen dat hij zich aan een specifieke procedure onderwerpt, waarbij hij te maken kan krijgen met belemmeringen die worden veroorzaakt door de met de uitvoering van die procedure belaste instanties. In de onderhavige zaak lijkt het er volgens de A-G op dat de criteria die het Gerecht heeft gehanteerd onder de verantwoordelijkheid van rekwirante vallen.

Het Hof wordt derhalve in overweging gegeven de hogere voorziening af te wijzen.

Octrooirecht - ABC

EP 508 voor behandeling longkanker nieuw en inventief

[IEPT20190116, Rb Den Haag, Sandoz v Lilly](#)

Procesrecht. Octrooirecht. Twee producties van Sandoz geweigerd wegens strijd met goede procesorde: niet voorafgaand aan de zitting duidelijk gemaakt met welk doel die producties in geding zijn gebracht. Conclusies 1-9 en 12-14 van EP 508 nieuw in licht van Worzalla studie: niet toegelicht waaruit de vakman

afleidt dat enige hoeveelheid vitamine B12 – als daar al sprake van is – bewust voor therapeutische doeleinden is toegediend in die studie. EP 508 inventief: stelling dat combinatietherapie van pemetrexed en foliumzuur op grond van Jackman-publicatie op prioriteitsdatum als gegeven voor de vakman te beschouwen was wordt niet gevolgd, overige inventiviteitsaanvallen ook afgewezen.

(Met dank aan Dirk-Jan Ridderinkhof, [Hogan Lovells](#))

Serieuze, niet te verwaarlozen kans dat ABC voor darunavir nietig wordt verklaard

[IEPT20190108, Rb Den Haag, Searle v Sandoz](#)

[Octrooirecht. ABC](#). Aannemelijk dat leer uit Eli Lilly-arrest ([IEPT20131212](#)) met betrekking tot een functionele formule in een uitvinding ook van toepassing is op een werkzame stof die onder een structurele formule uit de conclusies van een basisoctrooi valt die een onnoemlijk groot aantal stoffen bestrijkt. Aannemelijk dat alleen aan eisen artikel 3(a) ABC-Vo wordt voldaan indien de conclusies van het basisoctrooi impliciet maar noodzakelijkerwijs en specifiek betrekking hadden op de betrokken werkzame stof: vzgr past de twee stappentoets uit het Teva-Gilead arrest ([IEPT20180725](#)) toe. Serieuze, niet te verwaarlozen kans dat ABC voor darunavir nietig wordt verklaard wegens strijd met artikel 3(a) ABC-Vo: werkzame stof op prioriteitsdatum niet voor gemiddelde vakman 'specifically identifiable': darunavir anders dan de naar schatting van Searle circa honderd daarin wel beschreven 'preferred compounds' noch in de conclusies noch in de beschrijving geopenbaard, uit Engelse beslissing volgt dat de P1 substituent van darunavir een ongebruikelijke verbinding was die op de prioriteitsdatum geen algemene vakkennis was voor de vakman die werkzaam is op het terrein van HIV-medicatie, vaststaand dat darunavir op prioriteitsdatum nog niet bestond en pas zes jaar later in 1998 is ontwikkeld en gesynthetiseerd. Teva-Gilead arrest relevant voor zowel combinatie- als monoprodukten. Geen sprake van acte clair of acte éclairé na Teva-Gilead arrest waardoor provisionele vordering direct had moeten worden afgewezen.

(Met dank aan Boukje van der Maazen en Daan de Lange, [Brinkhof](#))

Publicatie - privacy

Publiek belang bij online-archivering van krantenartikel weegt zwaarder dan privacybelang van eiseres

[IEPT20181113, Rb Amsterdam, Trouw](#)

[Publicatie – privacy](#). Geen onrechtmatige daad door in strijd te handelen met toezegging tot verwijderen van artikel uit online-archieff: rechtsvordering is verjaard. Plaatsen en geplaatst houden door Trouw van artikel in haar online archief niet onrechtmatig waardoor eiseres geen recht heeft op schadevergoeding: het publieke

belang bij een volledige en integere online archivering weegt zwaarder dan de privacy redenen.

Overig

Invorderingsbedrijf mag € 37 euro in rekening brengen na niet geïncasseerde vordering ondanks vermelding 'No Cure No Pay' op website

[IEPT20180419, Rb Amsterdam, Invorderingsbedrijf](#)

[Reclamerecht. Overeenkomst](#). Invorderingsbedrijf mag € 37 euro in rekening brengen na niet geïncasseerde vordering ondanks vermelding 'No Cure No Pay' op website: gaat om commerciële, wervende boodschap die niet de inhoud van de overeenkomst vormt, uit algemene voorwaarden blijkt voldoende duidelijk dat bedrag in rekening wordt gebracht.

Inbreuk op Geneesmiddelenwet door gebruik te maken van Google Adwords op medische termen

[IEPT20181106, Rb Gelderland, Adwords Medische Zoektermen](#)

[Reclame geneesmiddel](#). Door gebruik te maken van Google Adwords op medische termen om te adverteren dienden de producten zich aan als geneesmiddelen zodat de Geneesmiddelenwet is overtreden: producten dienen zich als geneesmiddel aan, niet vereist dat de producten werking hebben.

Bevoegdheidsincident in vrijwaringszaak afgewezen

[IEPT20190102, Rb Amsterdam, MN v Illuminata](#)

[Bevoegdheidsincident. IPR](#). Bevoegdheidsincident in vrijwaringszaak afgewezen: forumkeuze voor Ierse gerechten niet exclusief, Nederlandse rechter bevoegd ex artikel 8 lid 2 Brussel I bis-Vo nu hoofdzaak bij rechtbank Amsterdam aanhangig is, voldoende aangetoond dat procedure tussen dezelfde partijen over dezelfde vorderingen in Ierland niet meer aanhangig is. (Met dank aan Diederik Stols, [Boekx](#))

Rechtsbetrekking bestaande uit inbreuk op Uniemerken voldoende aannemelijk, bij inzage beslagen bescheiden te ruim

[IEPT20190115, Hof Arnhem-Leeuwarden, HTG v Abbott](#)

[Inzage](#). Door voorzieningenrechter in toegewezen inzage deels vernietigd: voldoende aannemelijk dat HTG c.s. met de verhandeling van herverpakte Freestyle Lite test strips naar de Verenigde Staten van Amerika inbreuk hebben gemaakt op de Uniemerken van Abbott, Abbott heeft rechtmatig belang bij inzage in bescheiden die licht kunnen werpen op die verhandeling, inzage in alle met de zoektermen Abot, Abott, Abbott en/of Freestyle geselecteerde documenten alsnog afgewezen nu deze onvoldoende waarborgen dat alleen genoemde bescheiden worden geselecteerd.

(Met dank aan Timme Geerlof, Gerard van der Wal en Shar Said, [Windt Le Grand Leeuwenburgh](#))

BERICHTEN**Personalialia****B9 15624. Verhuizing Elferink & Kortier Advocaten**

Uit het persbericht: "Ons kantoor is verhuisd. Per 1 januari 2019 zijn wij gevestigd aan de M.H. Tromplaan 18 te Enschede. Voor onze cliënten blijven wij ook te bezoeken op ons vertrouwde adres in Deventer.

Elferink & Kortier Advocaten bestaat op dit moment uit 4 IE-professionals. Zie onze website: www.elferinkkortier.nl.

Onze nieuwe adresgegevens én telefoonnummers zijn:

Elferink & Kortier Advocaten B.V.
M.H. Tromplaan 18
7511 JK Enschede
(Tel. algemeen) 053 – 200 58 00
(Fax) 053 – 200 58 08"

Nieuws**B9 15632. HOYNG ROKH MONEGIER benoemt Johan Elkenbracht tot partner.**

Uit het persbericht: "Het Europese IE-recht nichekantoor HOYNG ROKH MONEGIER benoemt Johan Elkenbracht tot partner.

Johan Elkenbracht is Europees en Nederlands octrooigemachtigde. De praktijk van Johan bestrijkt alle aspecten van de octrooiverlenings- en adviespraktijk, waaronder het opstellen van nieuwe octrooiaanvragen, het voeren van verlenings-, oppositie- en beroepsprocedures bij het Europees Octrooibureau (EOB) en het verzorgen van freedom-to-operate opinies. Hij treedt bovendien regelmatig op in octrooigeschillen voor de Nederlandse rechter en adviseert over IE strategieën. Johans praktijk is in het bijzonder gericht op life sciences, procestechnologie, chemie en materiaalkunde.

Bart van den Broek, managing partner in Amsterdam: "Johan heeft een uitzonderlijke expertise opgebouwd in de life sciences en procestechnologiesector. Sinds zijn komst in 2014 heeft hij een enorme bijdrage geleverd aan de uitbouw en de expertise van het octrooiteam van HOYNG ROKH MONEGIER. Het team van octrooigemachtigden telt nu 15 personen, waarvan 5 partners."

Voor zijn komst bij HOYNG ROKH MONEGIER werkte Johan 16 jaar als in-house octrooigemachtigde bij Koninklijke DSM."

B9 15625. Octrooi-oorlog tussen ASML, Carl Zeiss en Nikon ten einde

Tweakers.net bericht: "ASML, Carl Zeiss en Nikon zijn overeengekomen dat ze al hun patentgeschillen in Europa, de VS en Japan staken. In februari volgt een definitieve schikking en een overeenkomst voor het gebruik van elkaars patenten. ASML Onderdeel van de memorandum van overeenstemming is een eenmalige

betaling van 150 miljoen euro aan Nikon door ASML en Carl Zeiss. Ook beloven Nikon en ASML elkaar tien jaar lang wederzijds 0,8 procent van de omzet van immersielithografiesystemen aan royalties te betalen."

Agenda**B9 15626. Save the date: IE Symposium Zeist 13 maart 2019**

AIPPI bericht: "Het jaarlijkse Symposium Intellectuele Eigendom vindt plaats op woensdag 13 maart 2019.

Ook in dit 35e kroonjaar van het Symposium zal er in de ochtend door diverse toonaangevende experts een overzicht worden gegeven van relevante ontwikkelingen in onder meer het auteursrecht, de wet bedrijfsgeheimen en de mogelijke gevolgen van de Brexit. In de middag zijn er drie debatten en een bijzondere afsluiting.

Tevens zal de jaarlijkse VIE-prijs worden uitgereikt. Nominaties hiervoor zijn welkom tot 25 januari 2019.

[...]

U vindt de informatie tevens op <http://www.aippi.nl/nl/symposium.htm>"

Sponsors

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
BarentsKrans	www.barentskrands.nl
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever	www.chiever.com
Damsté advocaten notarissen	www.damste.nl
Deloitte Legal	www.deloitte.nl
Dikhoff Van Dongen Advocaten	www.dikhoffvandongen.nl
Dillinger Law.	www.dillingerlaw.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
HGF	www.hgf.com
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holla Advocaten	www.holla.nl
HVG Law	www.hvglaw.nl
Hoogenraad & Haak Advocaten	www.hoogenhaak.nl
Houthoff	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monegier	www.hoyngrokhmonegier.com
IntellectueelEigendom	www.intellectueeleigendom.nl
Kennedy van der Laan	www.kvdl.com
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
KLOS c.s.	www.klos.nl
La Rorsch	www.larorsch.com
Leeway	www.leeway.nl
LIOC Patents & Trademarks	www.lioc.nl
Los & Stigter	www.losenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nloshieldmark.eu
Nysingh	www.nysingh.nl
Parker Advocaten	www.parkeradvocaten.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com

[Sponsor worden?](#)

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](#). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).