

**INHOUD**

Vacatures & Advertenties .....	1
Boek9 publicaties .....	2
Weekoverzicht Jurisprudentie .....	2
Auteursrecht .....	2
Merkenrecht .....	3
Octrooirecht .....	4
Handhaving - Procesrecht .....	5
Overig .....	5
Berichten .....	5
Nieuws .....	5
Sponsors .....	7

**VACATURES & ADVERTENTIES**

Voor deze functie zijn wij op zoek naar een ervaren merken gemachtigde. Je bent in staat om de merkenpraktijk verder uit te bouwen. Je beheert zelfstandig de merken- en modellenportefeuilles van nationale en internationale cliënten. Daarnaast ben je verantwoordelijk voor de begeleiding van een Formalities Officer. Je werkt samen met de octrooi praktijk om cliënten gezamenlijk zo goed mogelijk te begeleiden.



In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het tweede kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merken gemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt. Prijs: € 79,- ex btw. Bestel de IE-update 2e kwartaal 2019 [hier](#).



In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het eerste kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merken gemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt. Prijs: € 79,- ex btw. Bestel de IE-update 1e kwartaal 2019 [hier](#).



Met het boek **Rechtspraak Intellectuele Eigendom – 2018** ontvangt u in 455 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2018 gewezen uitspraken op het gebied van intellectuele eigendomsrechten, aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-Handhaving en internationaal privaatrecht. De uitspraken zijn gerubriceerd per deelonderwerp, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen en wel of geen inbreuk voor octrooien. Zo bent u in een keer helemaal bij!

**Bestel** € 36,45 (€ 39,00 incl. btw)

[Meer informatie over Rechtspraak Intellectuele Eigendom - 2018](#)



De volledig geactualiseerde 7e herziene druk van het handboek **IE-Goederenrecht**, bijgewerkt tot 1 januari 2019, is verschenen bij Boek9.nl. In de nieuwe druk wordt onder meer behandeld de nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen die op 23 oktober 2018 in werking is getreden. In 2018 is er ook veel gebeurd op het gebied van faillissement bij verleende licenties, nu de Hoge Raad zich hier expliciet over heeft uitgesproken in de arresten Credit Suisse v Jongepier qq ([IEPT20180323](#)) en Curatoren v verhuurder ([IEPT20181109](#)). Het handboek gaat uitvoerig in op de impact van deze arresten op de praktijk. Verder is rechtspraak aangevuld met de relevante uitspraken van 2018.

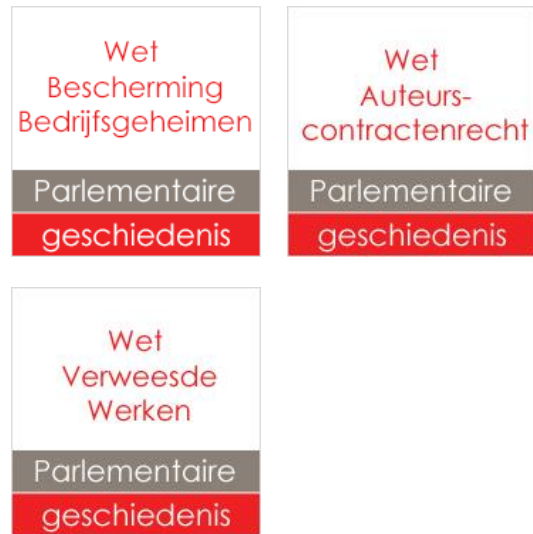
- Paperback € 36,45 (€ 39,00 incl. btw)
- Ebook € 28,93 (€ 35,00 incl. btw)



Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies van uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale [webboeken](#) van bij Boek9 uitgegeven [publicaties](#), voorzien van hyperlinks

naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).

#### BOEK9 PUBLICATIES



#### WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

##### Auteursrecht

*MIDI-bestanden maken inbreuk op Buma/Stemra-repertoire*

[IEPT20190403, Rb Zeeland-West-Brabant, Buma Stemra v Younique](#)

[Auteursrecht](#). Younique maakt met haar MIDI-bestanden inbreuk op Buma/Stemra repertoire: totaalindruk verschilt niet of nauwelijks van nagebootste werk, arbeid die arrangeur van Younique verricht bepaald door technische beperkingen van MIDI en levert geen werk op. Rb voornemens Geschillencommissie Auteursrechten om advies over billijkheid Buma/Stemra tarief voor openbaarmaken MIDI-bestanden te vragen.

(Met dank aan Fulco Blokhuis, [Boekx Advocaten](#))

*Stichting in de nesten na verspreiden door vrijwilliger gemaakte vogelfoto's*

[IEPT20191022, Hof Den Haag, Vogelfotos](#)

[Auteursrecht](#). [Schade](#). Stichting Natuur & Landschap Zwijndrechtse Waard heeft inbreuk gemaakt op auteursrecht vrijwilliger door zijn foto's op dvd te plaatsten, onder 52 vrijwilligers te verspreiden en openbaar te maken in een informatiecentrum: onderwijsexceptie niet van toepassing. Inbreuk op persoonlijkheidsrecht door op dvd "© [initialen samensteller dvd]" te vermelden. Schadevergoeding begroot op € 3.025 in plaats van gevorderd bedrag van € 12.000 : schade toe te rekenen aan Stichting nu het geringe moeite had gekost om aanname dat eiser geen bezwaar zou hebben tegen het gebruik te verifiëren, in eerste aanleg gehanteerde redenering dat geen sprake is van schade omdat Stichting nooit vergoeding zou hebben betaald strookt niet met objectieve schadebegroting forfaitaire vergoeding, wel aannemelijk dat vrijwilliger toestemming zou hebben

verleend tegen veel lagere vergoeding dan de door hem in rechte gevraagde vergoeding van € 100 per foto.

(Met dank aan Simon van Zijll en Khadija Agha, [FORSYTE ADVOCATEN](#))

### **Prejudiciële vragen over of een rechter tot het “publiek” behoort**

[Zaak C-637/19](#). BY. *Prejudiciële vragen Svea Hovrätt – Zweden.*

“1. Heeft het begrip „publiek” in artikel 3, lid 1, en artikel 4, lid 1, van richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij een uniforme betekenis?

2. Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, behoort een rechter dan tot het publiek in de zin van die artikelen?

3. Indien de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord, a) behoort een rechter dan tot het publiek wanneer iemand een auteursrechtelijk beschermd werk meedeelt aan die rechter? b) behoort een rechter dan tot het publiek wanneer iemand een auteursrechtelijk beschermd werk distribueert aan die rechter?

4. Is voor de beoordeling of de overlegging van een auteursrechtelijk beschermd werk aan een rechter een mededeling aan dan wel distributie onder het publiek is, van belang dat het nationale recht bepalingen inzake de openbaarheid van documenten bevat op grond waarvan aan een rechter overgelegde documenten in beginsel, wanneer zij niet vertrouwelijk zijn, toegankelijk zijn voor eenieder die daarom verzoekt?”

## **Merkenrecht**

### **[B915875](#). Conclusie A-G: prejudiciële vragen over uitleg “gegronde redenen” merkhouders voor verzet tegen uitputting**

[Merkenrecht](#). *Conclusie A-G P. Vlas inzake EPAL v PHZ*. Cassatie tegen het arrest van het hof Den Haag van 3 juli 2018 ([IEPT20180703](#)). De conclusie van A-G Vlas strekt ertoe dat de Hoge Raad prejudiciële vragen stelt.

2.44 Op grond van het voorgaande meen ik dat aan het HvJEU de volgende vragen kunnen worden voorgelegd:

(i) Is voor het aannemen van een ‘gegronde reden’ als bedoeld in art. 13 lid 2 GMVo vereist dat de verdere verhandeling van de desbetreffende merkproducten afbreuk doet of kan doen aan één of meer functies van het merk (en zo ja, welke functie(s))?

(ii) Maakt het voor de beantwoording van vraag (i) verschil of de reden voor de merkhouders om zich te verzetten tegen de verdere verhandeling is gelegen in een wijziging of verslechtering van de toestand van de waren nadat zij in de handel zijn gebracht?

(iii) Kan, in een geval zoals aan de orde in het hoofdgeding, een merkhouders zich op grond van art. 13 lid 2 GMVo verzetten tegen de verdere verhandeling van tweedehands waren onder zijn merk wanneer deze waren zijn gerepareerd door anderen dan licentienemers van de merkhouders (en zo ja, onder welke voorwaarden)?

(iv) Indien vraag (iii) bevestigend wordt beantwoord, dient dan in een geval zoals aan de orde in het hoofdgeding te worden aangenomen dat een merkhouders zich niet kan verzetten tegen verdere verhandeling van de gerepareerde waren onder zijn merk, indien degene die deze waren in het verkeer brengt aantoont (1) dat verwijdering van het merk niet mogelijk is zonder afbreuk te doen aan de technische deugdelijkheid of de praktische bruikbaarheid van de waren of (2) dat het om andere redenen onredelijk zou zijn om verwijdering van het merk te vergen en hij bij het in het verkeer brengen van de waren alles doet wat redelijkerwijs mogelijk is om het publiek duidelijk te maken dat hij niet de oorspronkelijke, van de merkhouders afkomstige, waar verhandelt, maar een door anderen gereviseerd/gerepareerd product (vgl. *BenGH* 6 november 1992, *ECLI:NL:XX:1992:AB9577 (AP/Valeo)*)?

(v) Indien vraag (iii) bevestigend wordt beantwoord, kan in een geval zoals aan de orde in het hoofdgeding de merkhouders zich verzetten tegen de verdere verhandeling van de gerepareerde tweedehands waren, indien degene die deze waren in het verkeer brengt door middel van het aanbrengen van een eigen etiket duidelijk maakt dat er reparaties zijn verricht door een niet bij de merkhouders aangesloten onderneming (vgl. *HvJEU* 14 juli 2011, nr. C-46/10, *ECLI:EU:C:2011:485 (Viking Gas/Kosan Gas)*)?”

(Met dank aan: Luuk Jonker en Robbert Sjoerdsma, [Holla Advocaten](#) en Thijs van Aerde, [Houthoff](#))

### **[B915876](#). Conclusie A-G Van Peurse tot verwerping cassatieberoep inzake FKP/Spirits-zaak**

[Merkenrecht](#). *Conclusie A-G Van Peurse inzake FKP v Spirits*. Cassatie tegen het arrest van het hof Den Haag van 9 januari 2018 ([IEPT20180109](#)), waarin werd geoordeeld dat sprake was van verwarringsgevaar tussen de STOLI-merken en het STOLICHNAYA-merk. Van Peurse concludeert tot verwerping van zowel het principaal als het incidenteel cassatieberoep.

### **[B915879](#). A-G HvJEU: merk mag niet nietig worden verklaard wegens onduidelijke specificatie waren en diensten**

[Merkenrecht](#). Sky is houdster van een aantal Uniemerken "SKY", waaronder twee beeldmerken. Volgens Sky heeft Skykick met het gebruik van "Skykick" beeldtekens inbreuk gemaakt op haar merkrechten. Skykick stelt onder meer dat de Uniemerken deels nietig moeten worden verklaard omdat de waren en diensten niet met voldoende



# IE-UPDATE 2E KWARTAAL 2019

De webinar IE-Update 2e kwartaal 2019 is nu beschikbaar

In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het tweede kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl).

AAN DE ORDE KOMEN (O.A.):

IEPT20190411, HvJEU, ÖKO-TEST VERLAG V DR. RUDOLF LIEBE, IEPT20190612, HvJEU, PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET V HANSSON, IEPT20190628, HR, CAPRI SUN V RIHA, IEPT20190502, HvJEU, FUNDACIÓN QUESO MANCHEGO V IQC, IEPT20190405, HR, BREIN V NSE



duidelijkheid en precisie zijn gespecificeerd. Hierbij wordt gerefereerd aan de CIPA v Registrar uitspraak van het Hof van Justitie EU ([IEPT20120619](#)). De verwijzende rechter **vraagt** zich onder meer af of een gebrekkige duidelijkheid en precisie van de specificatie van de waren en diensten van een merk een nietigheidgrond betreft en als dit zo is, of een term als “computer software” dan duidelijk genoeg is. Ook wordt afgevraagd of sprake is van kwade trouw als een merk wordt geregistreerd voor waren en diensten waarvoor de aanvrager niet de intentie heeft om het merk te gaan gebruiken.

A-G Tanchev geeft het HvJEU in overweging om de vragen als volgt te beantwoorden:

“(1) A registered EU trade mark or national trade mark may not be declared wholly or partially invalid on the sole ground that some or all of the terms in the specification of goods and services lack sufficient clarity and precision. A lack of clarity and precision in the specification of goods and services may nevertheless be taken into account when assessing the scope of protection to be given to such a registration.

(2) However, the requirement of clarity and precision may be covered by the ground for refusal or invalidity of marks which are contrary to public policy, as laid down in Article 3(1)(f) of First Council Directive 89/104 of 21 December 1988 to approximate the laws of the Member States relating to trade marks and Article 7(1)(f) of Council Regulation No 40/94 of 20 December 1993 on the Community trade mark, in so far as registration of a trade mark for ‘computer software’ is unjustified and contrary to the public interest. A term such as ‘computer software’ is too general and covers goods and services which are too variable to be compatible with the trade mark’s function as an indication of origin for that term to be sufficiently clear and precise to enable the competent authorities and third parties to determine on the basis of that term alone the extent of the protection conferred by the trade mark.

(3) In certain circumstances, applying for registration of a trade mark without any intention to use it in connection with the specified goods or services may constitute an element of bad faith, in particular where the sole objective of the applicant is to prevent a third party from entering the market, including where there is evidence of an abusive filing strategy, which it is for the referring court to ascertain.

(4) In the light of Article 13 of Directive 89/104 and Article 51(3) of Regulation No 40/94, where the ground for invalidity exists in respect of only some of the goods or services for which the trade mark is registered, the trade mark is to be declared invalid as regards those goods or services only.

(5) Section 32(3) of the United Kingdom Trade Mark Act 1994 is compatible with Directive 89/104 provided that it is not the sole basis for a finding of bad faith.”

**Aanvraag BIBBY-merk te kwader trouw en misbruik van recht**

[IEPT20190918](#), **Rb Den Haag, Samsung v EBB**

**Merkenrecht. Procesrecht.** Peilmoment voor beoordeling gestelde kwade trouw bij aanvraag Beneluxmerk BIBBY is moment van aanvraag merk en niet registratiedatum van ingeroepen recht van voorrang: kwade trouw (artikel 2.2bis BVIE) is geharmoniseerd begrip dat conform jurisprudentie HvJEU moet worden uitgelegd, waarin geldt dat moment van aanvraag peildatum is. Merkregistratie te kwader trouw: aangevraagd nadat bekend was geworden dat Samsung haar virtuele assistent BIXBY zou noemen en Uniemerkt had geregistreerd, aanvraag strekte er kennelijk toe om oppositie tegen BIXBY-merk in te stellen, Pakistaanse merkenregister niet openbaar en volledig transparant, omdat depots niet binnen een jaar worden gepubliceerd, met registratie in Pakistan en steeds verversen daarvan bewerkstelligd dat EBB beschikte over voortdurend aan zicht onttrokken merkregistraties waarvan zij elders prioriteit kon invoeren en oppositie kon aantekenen, oogmerk om totdat merk te gelde wordt gemaakt soortgelijke tekens te blokkeren, bedrijven [gedaagde sub 2] beschikken wereldwijd over duizenden merkregistraties, waaronder van bekende merken als TESLA, APPLE, IPHONE, EUIPO en EUTM voeren honderden oppositieprocedures, Britse merkenbureau heeft 86 procedures tegen Apple wegens misbruik van recht afgewezen en in andere procedures zijn merkregistraties [gedaagde sub 2] als te kwader trouw beoordeeld. Aanvraag te kwader trouw van BIBBY-Beneluxmerk is misbruik van recht, verwijzing naar schadestaat. [gedaagde sub 2] persoonlijk aansprakelijk: wist dat Samsung kosten zou maken in verband met door EBB ingestelde oppositie voor het beteugelen van de daarmee verband houdende complicaties voor het BIXBY-merk.

**B915882. Gerecht EU houdt vervallenverklaring vormmerk Rubiks Cube in stand**

**Merkenrecht.** Het Gerecht EU houdt de door het EUIPO uitgesproken vervallenverklaring van het afgebeelde vormmerk van de Rubiks Cube in stand. Ook volgens het Gerecht is de vorm technisch bepaald, om het roteren mogelijk te maken. De uitspraak is niet beschikbaar in het Nederlands.

## Octrooirecht

**B915877. Conclusie A-G Van Peurse tot verwerping cassatieberoep inzake inventiviteit octrooi voor ‘a ready-to-use urinary catheter assembly’**

**Conclusie A-G Van Peurse inzake Coloplast v Medical4You. Octrooirecht.** Cassatie tegen het arrest van het hof Den Haag van 27 maart 2018 ([IEPT20180327](#)), waarin werd geoordeeld dat het octrooi EP 729 voor ‘a ready-to-use urinary catheter

assembly' niet inventief is. A-G Van Peursem concludeert tot verwerping van het cassatieberoep.

### Handhaving - Procesrecht

**Executie verstekvonnis geschorst voor grensoverschrijdende deel van de veroordelingen IEPT20190925, Rb Den Haag, Hikvision v LITB**  
*Procesrecht. IPR.* Rechtbank gaat voornamelijk voorbij aan betoog dat verzettermijn tegen verstekvonnis is verstreken: nu exploot door de deurwaarder in gesloten envelop is achtergelaten op het in de inleidende dagvaarding genoemde adres is niet voldaan aan vereiste dat de betekening moet zijn geschied aan gedaagde in persoon ex artikel 143 lid 2 Rv. Rechtbank niet grensoverschrijdend bevoegd met betrekking tot de vorderingen van Hikvision China jegens LITB HK: bevoegdheid kan niet worden gebaseerd op artikel 125 lid 2 UMVo gelet op onbestreden betoog dat Hikvision China geen werkelijke en stabiele aanwezigheid heeft in Nederland van waaruit een bedrijfsactiviteit wordt verricht in de zin van HvJEU Hummel/Nike (IEPT20170518), bevoegdheid kan niet worden gebaseerd op artikel 125 lid 1 UMVo omdat LITB HK eveneens geen werkelijke en stabiele aanwezigheid heeft in Nederland. Executie verstekvonnis geschorst voor zover die betrekking heeft op het grensoverschrijdende deel van de veroordelingen van LITB HK jegens Hikvision China: executie verstekvonnis niet redelijk gelet op beslissing over grensoverschrijdende bevoegdheid. Zekerheidsstelling afgewezen: dat recht van China met aanzienlijk minder waarborgen is omkleed is geen feit van algemene bekendheid ex artikel 149 Rv.

### Overig

**Octrooihouder recht op gebruik naam Invitria IEPT20191016, Rb Den Haag, Medical Workshop v Sharpsight**  
*IE-Verbindenissenrecht. Merkenrecht.* Geen oordeel over auteursrechten naam Invitria: geschil over wie de naam heeft bedacht niet geschikt voor dit kort geding. (Sharpsight via) [A] na afloop Licentieovereenkomst recht de naam Invitria voor het product te (doen) gebruiken. [A] is octrooihouder van het product en heeft na afloop van Licentieovereenkomst als enige het recht het product te produceren en verhandelen. Medical Workshop komt voor het gebruik van de naam Invitria door Sharpsight geen beroep toe op het door geregistreerde merk Invitria. Als zou worden aangenomen dat Medical Workshop de naam heeft bedacht, dan nog komt het recht op het gebruik van de naam toe aan (Sharpsight via) [A]. Proceskosten gematigd tot € 20.000. Kort geding aan te merken als een normaal tot complex kort geding. Aan Medical Workshop verboden om naam Invitria na 19 september te gebruiken. Ongeacht wie de naam Invitria heeft

bedacht, kan Sharpsight (via [A]), wegens het aan haar toekomend recht op gebruik op de naam Invitria en de daarom in beginsel aan haar toekomende aanspraak op merkrechten op de naam Invitria, zich daar naar voorlopig oordeel immers tegen verzetten. Geen spoedeisend belang bij overdracht merk naast het op te leggen verbod. Overdracht merk betekent mogelijk ook overdracht goodwill en kort geding leent zich niet voor het vereiste feitenonderzoek. Kern van het geschil tussen partijen is de vraag wie recht heeft op het gebruik van de naam Invitria zodra de Licentieovereenkomst op 19 november 2019 is geëindigd.

(Met dank aan: Gino van Roeyen, [LAWNCH](#) en Bert Gravendeel, [Gravendeel Advocaten](#))

### BERICHTEN

#### Nieuws

**B915878. Derde editie van de DesignEuropa Awards EUIPO persbericht:** "De DesignEuropa Awards, een eerbetoon aan excellentie in design en designmanagement, staan nu open voor inschrijvingen en nominaties. De DesignEuropa Awards die worden georganiseerd door het Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO), een gedecentraliseerd EU-agentschap, huldigen uitmuntend design dat op de markt is gebracht met bescherming van het ingeschreven Gemeenschapsmodel (IGM). Het IGM is een intellectuele-eigendomsrecht dat geldig is in de 28 EU-landen en wordt beheerd door EUIPO. Elk jaar laten duizenden ondernemingen – van kmo's tot multinationals – hun intellectuele-eigendomsrechten in de EU beschermen door het IGM. De DesignEuropa Awards, inmiddels toe aan hun derde editie, benadrukken het belang van design als stuwende kracht voor economische groei. De inschrijvings- en nominatieperiode voor de DesignEuropa Awards begint vandaag, 21 oktober 2019, en eindigt op 20 april 2020." Kijk [hier](#) voor meer informatie.

**B915880. Evert Kwoks auteursrechtenzaak dient vandaag**

Deze auteursrechtenzaak speelt al een tijdje op de socials. Evert Kwok, een cartoonistenduo, vond twee van zijn stripjes terug op [naam gedaagde]\* Humor Site. Zonder naamsvermelding en zonder toestemming. Niks aan de hand, dat gebeurt wel vaker en meestal is een mailtje voldoende voor een naamsvermelding of om zo'n post te laten verwijderen. [Naam gedaagde] reageerde echter wat onverwacht.

Het mailtje en de sommatiebrief die daarop volgt, hebben niet het gewenste effect. Evert Kwok update zijn volgers (op twitter meer dan 50.000) regelmatig. Smullen natuurlijk, want [Naam gedaagde] reageert wél via Facebook. Echter meer met woorden dan met daden. Hoewel..



**SPONSORS**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
Baker & McKenzie	<a href="http://www.bakermckenzie.com">www.bakermckenzie.com</a>
BarentsKrans	<a href="http://www.barentskrants.nl">www.barentskrants.nl</a>
BINGH Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Bird & Bird	<a href="http://www.twobirds.com">www.twobirds.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Damsté advocaten   notarissen	<a href="http://www.damste.nl">www.damste.nl</a>
Deloitte Legal	<a href="http://www.deloitte.nl">www.deloitte.nl</a>
Dikhoff Van Dongen Advocaten	<a href="http://www.dikhoffvandongen.nl">www.dikhoffvandongen.nl</a>
Dillinger Law.	<a href="http://www.dillingerlaw.nl">www.dillingerlaw.nl</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
Elferink & Kortier Advocaten	<a href="http://www.elferinkkortier.nl">www.elferinkkortier.nl</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
HGF	<a href="http://www.hgf.com">www.hgf.com</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
Holla Advocaten	<a href="http://www.holla.nl">www.holla.nl</a>
HVG Law	<a href="http://www.hvglaw.nl">www.hvglaw.nl</a>
Houthoff	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Rokh Monegier	<a href="http://www.hoyngrokhmonegier.com">www.hoyngrokhmonegier.com</a>
IntellectueelEigendom	<a href="http://www.intellectueeleigendom.nl">www.intellectueeleigendom.nl</a>
Kennedy van der Laan	<a href="http://www.kvdl.com">www.kvdl.com</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
KLOS c.s.	<a href="http://www.klos.nl">www.klos.nl</a>
La Rorsch	<a href="http://www.larorsch.com">www.larorsch.com</a>
Leeway	<a href="http://www.leeway.nl">www.leeway.nl</a>
LIOC Patents & Trademarks	<a href="http://www.lioc.nl">www.lioc.nl</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.losenstigter.nl">www.losenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nloshieldmark.eu">www.nloshieldmark.eu</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Parker Advocaten	<a href="http://www.parkeradvocaten.nl">www.parkeradvocaten.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>
Windt Le Grand Leeuwenburgh	<a href="http://www.windtlegal.com">www.windtlegal.com</a>

**Sponsor worden?**

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](#). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).