

**INHOUD**

Vacatures & Advertenties .....	1
Boek9 publicaties .....	2
Weekoverzicht Jurisprudentie .....	2
Auteursrecht .....	2
Merkenrecht .....	4
Overig .....	5
Berichten .....	5
Artikelen & Opinions .....	5
Agenda .....	6
Sponsors .....	7

**VACATURES & ADVERTENTIES**

De Brauw is the undisputed market leader in litigation in the Netherlands, both in the national and international arenas. This role will focus on complex patent litigation and other types of technology related

litigation. Unlike any other firm in The Netherlands, De Brauw has the strength and capability to deal with all aspects of such cases at the highest level, combining top-tier knowledge of IP law with that in other areas of the law, such as competition, contract, tax, administrative and arbitration. Within our integrated practice you will get the opportunity to work with the best and brightest and develop yourself to a leading tech litigation lawyer, working on a broad range of litigation cases, including ground-breaking cases before the Dutch Supreme Court, the CJEU and the EPO.



Voor deze functie zijn wij op zoek naar een ervaren merken-gemachtigde. Je bent in staat om de merkenpraktijk verder uit te bouwen. Je beheert zelfstandig de merken- en modellenportefeuilles van nationale en internationale cliënten. Daarnaast ben je verantwoordelijk voor de begeleiding van een Formalities Officer. Je werkt samen met de octrooi-praktijk om cliënten gezamenlijk zo goed mogelijk te begeleiden.



In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het tweede kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De

webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merken-gemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt. Prijs: € 79,- ex btw. Bestel de IE-update 2e kwartaal 2019 [hier](#).



In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het eerste kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De

webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merken-gemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt. Prijs: € 79,- ex btw. Bestel de IE-update 1e kwartaal 2019 [hier](#).



Met het boek **Rechtspraak Intellectuele Eigendom – 2018** ontvangt u in 455 pagina's een overzicht en samenvatting van de in 2018 gewezen uitspraken op het gebied van intellectuele eigendomsrechten,

aangevuld met oneerlijke concurrentie, IE-vermogensrecht, IE-Handhaving en internationaal privaatrecht. De uitspraken zijn gerubriceerd per deelonderwerp, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen en wel of geen inbreuk voor octrooien. Zo bent u in een keer helemaal bij!

**Bestel** € 36,45 (€ 39,00 incl. btw)

[Meer informatie over Rechtspraak Intellectuele Eigendom - 2018](#)



De volledig geactualiseerde 7e herziene druk van het handboek [IE-Goederenrecht](#), bijgewerkt tot 1 januari 2019, is verschenen bij Boek9.nl. In de nieuwe druk wordt onder meer behandeld de nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen die op 23

oktober 2018 in werking is getreden. In 2018 is er ook veel gebeurd op het gebied van faillissement bij verleende licenties, nu de Hoge Raad zich hier expliciet over heeft uitgesproken in de arresten Credit Suisse v Jongepier qq ([IEPT20180323](#)) en Curatoren v verhuurder ([IEPT20181109](#)). Het handboek gaat uitvoerig in op de impact van deze arresten op de praktijk. Verder is rechtspraak aangevuld met de relevante uitspraken van 2018.

- Paperback € 36,45 (€ 39,00 incl. btw)

- Ebook € 28,93 (€ 35,00 incl. btw)



Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies van uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale [webboeken](#) van bij Boek9 uitgegeven [publicaties](#),

voorzien van hyperlinks

naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).

#### BOEK9 PUBLICATIES



#### WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

##### Auteursrecht

*Ziggo mag door DFW gevorderde afgifte van gegevens van IP-adressen waarmee The Hitman's Bodyguard is gedownload weigeren*

[IEPT20191105, Hof Arnhem-Leeuwarden, DFW v Ziggo](#)

[Auteursrecht](#). [Handhaving](#). [Persoonsgegevens](#). Beoordeling vordering gegevens Ziggo-klienten op wiens IP-adres The Hitman's Bodyguard is gedownload aan de hand van art. 6 lid 1 sub f AVG: verstrekken persoonsgegevens is vorm van verwerking, Ziggo is aan te merken als verwerkingsverantwoordelijke, geen toestemming gegeven voor verstrekking gegevens aan derden. DFW heeft gerechtvaardigd belang bij verstrekking gegevens: gelegen in verhalen schade opzettelijke IE-inbreuk. Verwerking is bovendien noodzakelijk voor onderzoek naar identiteit inbreukmakers. Vordering

wordt echter afgewezen nu belangenafweging uitvalt in nadeel van DFW: weliswaar kan Ziggo zich tegen de achtergrond van HvJEU Coty ([IEPT20150716](#)) en Bastei Lübbe ([IEPT20181018](#)) niet onbepert en onvoorwaardelijk beroepen op privacybelang klanten, uit algemene voorwaarden Ziggo is bovendien kenbaar dat klanten instaan voor aanspraken van derden wegens inbreuk auteursrecht, geen sprake van bijzondere persoonsgegevens, nu DFW echter onvoldoende transparant is over vervolgcacties en omvang schadevergoeding kan niet worden getoetst of voorgenomen maatregelen in redelijke verhouding staan tot belang Ziggoklant.

(Met dank aan Jens van den Brink, [Kennedy Van der Laan](#))

***Kantonrechter acht door de Persgroep betaalde vergoeding aan freelance fotograaf niet billijk***  
**[IEPT20191101, Rb Amsterdam, De Persgroep](#)**

***Auteursrecht.*** Vergoeding van € 42 niet billijk voor de overdracht van de exploitatiebevoegdheid van één foto: vergoeding van € 65 billijk geacht.

***Kantonrechter acht door de Persgroep betaalde vergoeding aan freelance journalist niet billijk***  
**[IEPT20191101, Rb Amsterdam, De Persgroep II](#)**

***Auteursrecht.*** Vergoeding van € 500 voor overdracht exploitatiebevoegdheid 9 artikelen niet billijk: € 800 toegewezen op basis van € 0,21 i.p.v. € 0,13 per woord.

***B915886. Prejudiciële vragen over toepassing van de BTW-richtlijn op organisaties voor collectief beheer***

***Auteursrecht.*** Uit de samenvatting van Minbuza: “Verzoekster is een vereniging voor het collectieve beheer van de vermogensrechtelijke auteursrechten op muziekwerken. Verweerster is een rechtspersoon die actief is in de organisatie van optredens waarbij muziekwerken aan het publiek worden meegedeeld. Verweerster heeft een concert georganiseerd waarvoor zij een niet-exclusieve licentie voor het gebruik van muziekwerken heeft ontvangen. Hiervoor was verweerster verplicht aan verzoekster vergoedingen te betalen voor een bedrag dat was berekend in de licentie. Aangezien verweerster slechts een deel van deze vergoedingen had betaald, heeft verzoekster een vordering in rechte ingesteld. Zowel de bodemrechter als de rechter in tweede aanleg heeft verzoeksters vordering gegrond verklaard. Anders dan de rechter in eerste aanleg heeft de appelrechter vastgesteld dat de inning van de vergoedingen door verzoekster geen belastbare handeling uitmaakt en dat de verschuldigde vergoedingen niet aan btw zijn onderworpen. Daarom heeft de appelrechter het bedrag waartoe verweerster in eerste aanleg was veroordeeld, verminderd met het bedrag aan btw. Tegen de uitspraak van de appelrechter heeft zowel verzoekster als verweerster cassatieberoep ingesteld bij de verwijzende rechter. Verzoekster voert aan dat de btw nu voor rekening van de auteurs komt, en niet de eindgebruikers (wat in strijd zou zijn met de

fiscale neutraliteit). Verweerster komt op tegen het bedrag van de vergoeding omdat het soort optreden onjuist zou zijn gekwalificeerd. [...]

De vraag rijst of hier een rechtsbetrekking bestaat waarbij over en weer prestaties worden verricht tussen de rechthebbenden en een bepaalde gebruiker, en of de geldbedragen die de rechthebbenden uiteindelijk van de organisatie voor collectief beheer ontvangen, de daadwerkelijke tegenprestatie voor een bepaalde dienst vormen. Indien wordt aangenomen dat een rechtsbetrekking bestaat, moet worden vastgesteld of het in casu kan gaan om de overdracht van een onlichamelijke zaak ingevolge hetwelk “de overdracht en het verlenen van auteursrechten” onder de definitie van “dienst” vallen. De verwijzende rechter wenst verder dat het Hof verduidelijkt of een organisatie voor collectief beheer, wanneer zij van de organisatoren van een optreden vergoedingen int voor het recht op mededeling aan het publiek van muziekwerken, handelt als een belastingplichtige in de zin van artikel 28 van de btw-richtlijn. De vraag is in casu relevant aangezien dient te worden uitgemaakt of verweerster ook de btw verschuldigd is over de bedragen die zij volgens het vonnis in eerste aanleg dient te betalen.

*Prejudiciële vragen:*

1. Verrichten de rechthebbenden van een auteursrecht op muziekwerken een dienst in de zin van artikel 24, lid 1, en artikel 25, onder a), van richtlijn 2006/112/EG van de Raad van 28 november 2006 betreffende het gemeenschappelijke stelsel van belasting over de toegevoegde waarde (btwrichtlijn) jegens de organisatoren van een optreden van wie de organisaties voor het collectief beheer van auteursrechten op grond van een toestemming die is gegeven in de vorm van een exclusieve licentie, in eigen naam maar voor rekening van die rechthebbenden vergoedingen innen voor de mededeling aan het publiek van de muziekwerken?
2. Indien de eerste vraag bevestigend wordt beantwoord, handelen de organisaties voor het collectief beheer van auteursrechten, wanneer zij van de organisatoren van een optreden vergoedingen innen voor het recht op mededeling aan het publiek van de muziekwerken, dan als belastingplichtige in de zin van artikel 28 van de btw-richtlijn en moeten zij dan facturen met btw uitreiken aan de respectieve organisatoren van het optreden en moeten, wanneer vergoedingen worden betaald aan de rechthebbenden van een auteursrecht op muziekwerken, deze rechthebbenden op hun beurt facturen met btw uitreiken aan de organisatie voor het collectief beheer van auteursrechten?”

***B915892. Auteursrechtelijk voorbehoud Staat der Nederlanden op woord- en beeldmerk ‘NL Netherlands’***

*Regeling van de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking van 4 november 2019, houdende een auteursrechtelijk voorbehoud op het*



# IE-UPDATE 2E KWARTAAL 2019

De webinar IE-Update 2e kwartaal 2019 is nu beschikbaar

In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het tweede kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl).

AAN DE ORDE KOMEN (O.A.):

IEPT20190411, HvJEU, ÖKO-TEST VERLAG V DR. RUDOLF LIEBE, IEPT20190612, HvJEU, PATENT- OCH REGISTRERINGSVERKET V HANSSON, IEPT20190628, HR, CAPRI SUN V RIHA, IEPT20190502, HvJEU, FUNDACIÓN QUESO MANCHEGO V IQC, IEPT20190405, HR, BREIN V NSE

*beeldmerk en woordmerk die zullen worden gebruikt ten behoeve van 'Nederland Branding'*

*Staatscourant jaargang 2019, Nr. 60586, 8 november 2019*

Voorbehoud

Ingevolge artikel 15b van de Auteurswet worden werken (andere dan genoemd in artikel 11 van de Auteurswet) die door de openbare macht zijn uitgevaardigd van auteursrechtelijke bescherming uitgesloten, tenzij het auteursrecht hierop is voorbehouden. De ratio hierachter is dat openbaar gemaakte werken, afkomstig van de openbare macht in beginsel publiek domein moeten zijn. Om te voorkomen dat een partij op oneigenlijke wijze gebruik maakt van het beeldmerk en de huisstijl, dan wel voor een ander doel dan waarvoor deze zijn ontwikkeld, alsmede om te voorkomen dat een partij het beeldmerk en de huisstijl gebruikt op een manier die afbreuk doet aan het onderscheidend vermogen van het beeldmerk, is het wenselijk een auteursrechtelijk voorbehoud zoals hierboven omschreven op het beeldmerk en het woordmerk te maken.

## Merkenrecht

***B915887. Prejudiciële vraag over wanneer er gebruik wordt gemaakt van een merk***

***Merkenrecht.*** *Uit de samenvatting van Minbuza:* "Verzoekster is een advocatenmaatschap die actief is onder de benaming "MBK Rechtsanwalte". Verzoekster is tevens houder van datzelfde Duitse woordmerk dat staat ingeschreven voor onder meer "advies bij rechtszaken; juridisch advies; advocatendiensten; dienstverlening". Verweerster is ook een advocatenmaatschap die enige tijd actief was onder de namen "mbk rechtsanwalte" en "mbk advocaten". Verzoekster zag dit als een schending van haar handelsnaam en verkreeg hieromtrent een gerechtelijke erkenning die leidde tot een onherroepelijk vonnis van het Landsgericht Düsseldorf. Dit vonnis verbood verweerster om juridische diensten aan te bieden onder het teken "mbk". Na dit vonnis heeft verzoekster aangevoerd dat er nog steeds vermelding op internet zijn te vinden van "mbk advocaten". Deze vermeldingen zijn overgenomen uit een lokaal telefoonboek waar verweerster stond vermeld. Echter, deze vermelding heeft verweerster na het vonnis laten verwijderen. Zij was niet verplicht verdere inspanningen te leveren. In eerste aanleg is verweerster een boete opgelegd omdat zij als gevolg van het vonnis niet alleen de vermeldingen diende te verwijderen waar zij zelf opdracht toe had gegeven, maar ook alle andere vermeldingen die haar economisch voordeel verschaffen en gebaseerd waren op de rechtstreeks door haar aangevraagde vermelding. Tegen deze beslissing heeft verweerster beroep ingesteld bij de verwijzende rechter. [...]

*Prejudiciële vraag:*

Maakt een derde die wordt genoemd in een op een website gepubliceerde vermelding met daarin een teken dat gelijk is aan een merk, gebruik van dat merk in de zin van artikel 5, lid 1, van de richtlijn, wanneer deze vermelding niet door deze derde is geplaatst, maar door de beheerder van de website is overgenomen van een vermelding op een andere website die de derde heeft geplaatst op een wijze die inbreuk maakt op het merk?"

***HvJEU: ontoereikende motivatie betreft een procedurefout die kan leiden tot herroeping beslissing Kamer van Beroep EUIPO***

***IEPT20191031, HvJEU, Repower v EUIPO***

***Merkenrecht. Procesrecht.*** Rekwirante voldoende belang bij Hogere Voorziening: vernietiging litigieuze herroepingsbeslissing in voordeel van rekwirante. Onjuiste rechtsopvatting Gerecht om herroepingsbeslissing te stoelen op het algemene rechtsbeginsel dat de intrekking van onrechtmatige bestuurshandelingen toestaat in plaats van artikel 80 lid 1 verordening 207/200 kan niet tot vernietiging arrest leiden: dictum van het bestreden arrest is namelijk op andere gronden gerechtvaardigd.

***B915890. Prejudiciële vragen over de vaststelling van het tijdstip bij vervallenverklaring van een Uniemerkt***

***Merkenrecht.*** *Uit de samenvatting van Minbuza:* "Husqvarna AB (verzoekster) produceert gereedschappen voor tuinonderhoud. Verzoekster is houder van het op 31.01.1997 aangevraagde en op 26.01.2000 in de kleuren oranje-grijs-lichtgrijs voor de waar "Bewässerungsspritze" ingeschreven driedimensionale Uniemerkt nr. 456244 (hierna: litigieuze merk). Het door verzoekster tot mei 2012 verkochte sproeitoestel met artikelnummer 941 komt overeen met het litigieuze merk. Verweerster is een vennootschap die deel uitmaakt van het Lidl concern. Sinds begin juli 2014 t/m januari 2015 bood verweerster in haar online winkel een spiraalslangset aan. Verzoekster heeft dat aanbod als een inbreuk op haar Uniemerkt opgevat en jegens verweerster een vordering ingesteld tot staking, schadevergoeding en tot vergoeding van de aanmaningskosten. Verweerster heeft in reconventie de doorhaling van het Uniemerkt gevorderd omdat het is vervallen (doordat het minimaal 5 jaar niet is gebruikt). De Duitse rechter in eerste aanleg heeft de vordering toegewezen en de reconventionele vordering afgewezen. De appelrechter heeft in het hoger beroep van verweerster de vordering afgewezen en op de reconventionele vordering het Uniemerkt nr. 456244 met ingang van 31.05.2017 vervallen verklaard. De verwijzende rechter heeft de Revision toegelaten, voor zover aangaande de reconventionele vordering is geoordeeld ten nadele van verzoekster. [...]

*Prejudiciële vragen:*

1. Wordt in het geval van een reconventionele vordering tot vervallenverklaring van een Uniemerkt die is ingesteld voor het verstrijken van de periode van vijf

jaar niet-gebruik, de vaststelling van het tijdstip dat bij de toepassing van artikel 51, lid 1, onder a), van de gemeenschapsmerkverordening en artikel 58, lid 1, onder a), van de Uniemarkverordening voor de berekening van de periode van nietgebruik doorslaggevend is, geregeld door de bepalingen van de gemeenschapsmerkverordening en van de Uniemarkverordening?

2. Indien de eerste prejudiciële vraag bevestigend moet worden beantwoord: moet bij de berekening van de periode van vijf jaar nietgebruik overeenkomstig artikel 51, lid 1, onder a), van de gemeenschapsmerkverordening en artikel 58, lid 1, onder a), van de Uniemarkverordening ingeval de reconventionele vordering tot vervallenverklaring van een Uniemark is ingesteld voor het verstrijken van de periode van vijf jaar niet-gebruik, worden uitgegaan van het tijdstip van de instelling van de reconventionele vordering of van het tijdstip van de laatste pleitzitting in hoger beroep?"

#### **BNL Inschrijving woordmerk THINS voor crackers terecht geweigerd**

[IEPT20191018, BenGH, Bimbo](#)

[Merkenrecht](#). BenGH bekrachtigt beslissing BBIE om de inschrijving van het woordmerk THINS voor crackers te weigeren: niveau Engels van Benelux-publiek hoog genoeg om te begrijpen dat thins beschrijvend is voor dunne crackers en onderzoek wijst uit dat thins een generieke aanduiding is voor diverse voedingswaren die in dunne vorm worden aangeboden.

#### **Overig**

*Procedure aangehouden tot gerecht Brussel zich heeft uitgelaten over bevoegdheid o.g.v. forumkeuzebeding uit al dan niet overeengekomen algemene voorwaarden*

[IEPT20191106, Rb Amsterdam, Dataprovider v Kapitol](#)

[IPR](#). Procedure aangehouden tot gerecht Brussel zich in later aanhangig gemaakte procedure heeft uitgelaten over bevoegdheid op grond van forumkeuzebeding in algemene voorwaarden Kapitol: litispendingeregels - procedures zien immers beide op vraag of de algemene voorwaarden zijn overeengekomen bij scrapen website - leidt er in beginsel toe dat de eerst aangezochte rechter eerst over haar bevoegdheid beslist, nu procedure in Brussel aanhangig is gemaakt op grond van forumkeuzebeding is uitzondering op litispendingeregels uit artikel 31 lid 2 Brussel I-bis van toepassing.

(Met dank aan Tjeerd Overdijk en Merel Rondhuis, [Vondst Advocaten](#))

**Broncode RealWorldCRM niet overgedragen**

[IEPT20191030, Rb Amsterdam, Principle v Scope](#)

[IE-Goederenrecht](#). Overeenkomst m.b.t. koop IE, samen met de exploitatie- en ontwikkelrechten van

RealWorldCRM betreft niet levering broncode: volgt niet uit letterlijke tekst, Principle Group bijgestaan door advocaat tijdens onderhandelingen, niet vanzelfsprekend dat broncode wordt verschaft in het geval het intellectuele eigendomsrecht en de exploitatie- en ontwikkelrechten worden verkregen, niet gebleken van omstandigheden waaruit Scope Group moest afleiden dat het bedoeling was van Principle Group om over de broncode te beschikken, als voor Principle Group de broncode een essentieel onderdeel was van de overeenkomst had zij dit duidelijk moeten aangeven tijdens onderhandelingen. Reconventie: schending geheimhoudingsverplichting door Principle Group door informatie met BDM over de overeenkomst uit te wisselen.

(Met dank aan Bert Gravendeel, [Gravendeel Advocaten](#))

**Onvoldoende aannemelijk dat BGY eigenaar van know how gedaagde is geworden**

[IEPT20191014, Rb Overijssel, BGY](#)

[Bedrijfsgeheimen](#). [Auteursrecht](#). [Procesrecht](#).

Onvoldoende aannemelijk dat BGY eigenaar is (geworden) van recepten en machine-instellingen en dat [gedaagde] die aan haar dient terug te geven: niet aannemelijk dat [gedaagde] zijn know how bij oprichting in 2017 heeft ingebracht in BGY, onvoldoende duidelijk om welke producten, recepten/samenstellingen en machine-instellingen het gaat, niet vast te stellen of recepten en machine-instellingen als auteursrechtelijk werk kunnen worden aangemerkt of dat enkel sprake is van bedrijfsgeheimen die d.m.v. bijvoorbeeld een geheimhoudingsovereenkomst hadden moeten worden beschermd. Onvoldoende onderbouwd dat gedaagde zijn privé e-mailadres heeft gebruikt voor zakelijke e-mailcorrespondentie van BGY en dat gedaagde in het bezit daarvan is. Proceskosten volgens liquidatietarief: zaak niet bewerkelijk, intellectuele eigendomsrechtelijke aspecten van beperkte aard, gevorderde kosten niet tijdig opgegeven en geen gespecificeerde urenspecificaties overgelegd.

#### **BERICHTEN**

#### **Artikelen & Opinions**

[B915885](#). Alexander Tsoutsanis: *Tous les mêmes - Vredo, octrooien, equivalentie en verleningsdossier* "Op 19 juni jl. wees de rechtbank Den Haag een interessant vonnis in de octrooizaak Eli Lilly v. Fresenius Kabi (ECLI:NL:RBDHA:2019:6107). Deze zaak gaat over de vraag of een farmaceut een generiek, en dus doorgaans goedkoper, geneesmiddel kon verbieden omdat dit inbreuk zou maken op haar octrooi. De belangstellingen tussen producenten van nieuwe resp. generieke medicijnen haalden in 2019 herhaaldelijk het nieuws. De zaak is in de

octrooipraktijk niet onopgemerkt gebleven. De zaak is eerder besproken op diverse blogs door o.a. Hoyng en Lambers. Afgelopen week verscheen ook een commentaar van Kleemans en Drok. Het is natuurlijk mooi dat auteurs een bijdrage leveren aan juridisch debat. Punt is echter dat bepaalde commentaren tamelijk onevenwichtig zijn. Zo suggereert Hoyng dat de rechtbank de ‘weg kwijt zou zijn’ en stelt Kleemans dat equivalentie in Nederland weer ‘weg’ zou zijn. Dergelijk onevenwichtig commentaar is een punt van zorg: het doet geen recht aan de afgewogen oordeelsvorming van de rechtbank in kwestie en doet ook afbreuk aan de aanvaardbaarheid van rechterlijke beslissingen in het algemeen. En dat is des te belangrijker bij thema’s die in de maatschappelijke belangstelling staan. Bij de vorige week verschenen bijdrage van Kleemans en Drok zijn in dit verband enkele kanttekeningen te plaatsen.”

***B915891. Addick Land: is er qua nieuwheid licht gekomen tussen Rijswijk en Den Haag?***

Noot bij ([IEPT20190419](#)) Hewlett Packard (HP) vs. Digital Revolution (DR) “[...] De Rechtbank komt tot de conclusie dat de beperkte claim 1 niet nieuw is. Veel functionele kenmerken worden als niet onderscheidend gezien. Kort gezegd wat en waar in het geheugen van een cartridge staat, wordt niet als structureel kenmerk gezien. [...] Het zou wellicht aanbeveling verdienen dat, indien de Rechtbank zo duidelijk wil afwijken van de verleningsbeslissing en het niet eens is met drie gespecialiseerde Examiners, van het EOB, dat zij dan een technische opinie onder Art. 25 EOv aan het EOB (in Rijswijk) zou vragen. Alhoewel dat ongetwijfeld aanleiding zal geven tot enige vertraging, wordt zodoende voorkomen dat -in het onderhavige geval- twee nogal verschillende uitspraken over nieuwheid ontstaan, en dat nadat het Hof de Haagse uitspraak op niet casseerbare wijze heeft bevestigd, de rechtszekerheid van Europese octrooien in Nederland onder druk komt te staan.[...]”

#### Agenda

***B915888. Jong IE Pubquiz 2019 - donderdag 12 december***

*Jong IE bericht:* “Ha mede Jong IE-er: Zitten alle nutteloze feitjes die je in de schoollokalen hebt geleerd nog een beetje vers in het geheugen? Dan komen ze binnenkort goed van pas in Lokaal de Pijp! De Jong IE Pubquiz 2019 vindt daar dit jaar op donderdag 12 december om 20:00 uur plaats. Lokaal de Pijp heeft plek voor 70 deelnemers. Voorgaande edities van de Pubquiz zaten al snel vol, dus geef je meteen op en wie weet ga jij er dit jaar met de wisselbeker vandoor. Je kunt je alleen of met je (kantoor)team opgeven. [...]”

**SPONSORS**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
Baker & McKenzie	<a href="http://www.bakermckenzie.com">www.bakermckenzie.com</a>
BarentsKrans	<a href="http://www.barentskrants.nl">www.barentskrants.nl</a>
BINGH Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Bird & Bird	<a href="http://www.twobirds.com">www.twobirds.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Damsté advocaten   notarissen	<a href="http://www.damste.nl">www.damste.nl</a>
Deloitte Legal	<a href="http://www.deloitte.nl">www.deloitte.nl</a>
Dikhoff Van Dongen Advocaten	<a href="http://www.dikhoffvandongen.nl">www.dikhoffvandongen.nl</a>
Dillinger Law.	<a href="http://www.dillingerlaw.nl">www.dillingerlaw.nl</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
Elferink & Kortier Advocaten	<a href="http://www.elferinkkortier.nl">www.elferinkkortier.nl</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
HGF	<a href="http://www.hgf.com">www.hgf.com</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
Holla Advocaten	<a href="http://www.holla.nl">www.holla.nl</a>
HVG Law	<a href="http://www.hvglaw.nl">www.hvglaw.nl</a>
Houthoff	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Rokh Monegier	<a href="http://www.hoyngrokhmonegier.com">www.hoyngrokhmonegier.com</a>
IntellectueelEigendom	<a href="http://www.intellectueeleigendom.nl">www.intellectueeleigendom.nl</a>
Kennedy van der Laan	<a href="http://www.kvdl.com">www.kvdl.com</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
KLOS c.s.	<a href="http://www.klos.nl">www.klos.nl</a>
La Rorsch	<a href="http://www.larorsch.com">www.larorsch.com</a>
Leeway	<a href="http://www.leeway.nl">www.leeway.nl</a>
LIOC Patents & Trademarks	<a href="http://www.lioc.nl">www.lioc.nl</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.losenstigter.nl">www.losenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nloshieldmark.eu">www.nloshieldmark.eu</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Parker Advocaten	<a href="http://www.parkeradvocaten.nl">www.parkeradvocaten.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>
Windt Le Grand Leeuwenburgh	<a href="http://www.windtlegal.com">www.windtlegal.com</a>

**Sponsor worden?**

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](#). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).