

**INHOUD**

Vacatures & Advertenties .....	1
Boek9 publicaties .....	2
Weekoverzicht Jurisprudentie .....	2
Auteursrecht .....	2
Merkenrecht .....	3
Octrooirecht .....	3
Overig .....	4
Berichten .....	5
Kamerstukken .....	5
Opinie .....	5
Personalialia .....	5
Nieuws .....	5
Sponsors .....	7

**VACATURES & ADVERTENTIES**

Arnold & Siedsma is specialist in juridische bescherming van intellectueel eigendom. Van het vastleggen van octrooien tot en met de registratie en bescherming van merken, modellen en andere rechten. ‘We love

intellectual property and it is what we do best’. Ter versterking van ons team advocaten op kantoor Amsterdam zoeken wij een talentvolle en gedreven (Gevorderd) Advocaat Stagiair / Advocaat Medewerker IE-recht.



Heb je interesse voor het intellectueel eigendomsrecht? Kan je niet wachten om je tanden te zetten in merken-, reclame- en vormgevingszaken? Ben je een excellente jurist en wil je internationale zaken doen? Dan hebben

wij goed nieuws: je kunt IE-advocaat bij Brinkhof worden! Wij zoeken een scherpe en ambitieuze jurist die zaken over alle facetten van merken en handelsnamen, (beschermde) productbenamingen, productvormgeving en reclame wil voeren. Je hebt een aantoonbare interesse in het merken-, modellen- en auteursrecht. Onze cliënten zijn zowel nationale als

internationale ondernemingen die actief zijn in diverse sectoren en de belangen zijn vaak groot.



doorgronden en strategische combinaties van rechten en handhavingsinstrumenten te doordenken”. – Prof. dr. Martin Senftleben, hoogleraar Intellectuele eigendom aan de VU en advocaat bij Bird & Bird.

De leergang Intellectueel Eigendomsrecht start 4 maart 2019. Ben jij geïnteresseerd? [Klik hier voor meer informatie en aanmelden.](#)”



Het jaarlijkse Symposium Intellectuele Eigendom vindt plaats op woensdag 13 maart 2019. Ook in dit 35e kroonjaar van het Symposium zal er in de ochtend door diverse toonaangevende experts een overzicht worden gegeven van relevante ontwikkelingen in onder meer het auteursrecht, de wet bedrijfsgeheimen en de mogelijke gevolgen van de Brexit. In de middag zijn er drie debatten en een bijzondere afsluiting.



Onze **nieuwe wettenbundels zijn uit!** Bestel nu de volgende bundels: [Wettenbundel Intellectuele Eigendom 2019](#). Deze bevat een selectie van IE-wetten, -verdragen en verordeningen, waaronder de Wet bescherming bedrijfsgeheimen, die op 23 oktober 2018 in werking is getreden) [Wettenbundel Merken- en Modellenrecht 2019](#). Deze bevat de meest relevante merken- en modellenrecht wetten, -verdragen, -verordeningen en -reglementen, waaronder de nieuwe Uniemerkenverordening en de daarbij horende Uitvoeringsverordening en Gedelegeerde verordening, die van toepassing zijn vanaf 1 oktober 2017)

[Wettenbundel Octrooirecht 2019](#). Deze bevat de meest relevante octrooiwetten, -verdragen, -verordeningen en -reglementen.



Helemaal op de hoogte zijn van de nieuwe Wet bescherming bedrijfsgeheimen? Bestel dan het boek *Wet Bescherming Bedrijfsgeheimen* uit de serie *IE-Parlementaire Geschiedenis*.

Dit boek bevat de parlementaire stukken die horen bij de op 23 oktober 2018 in werking getreden Wet bescherming bedrijfsgeheimen, inclusief een selectie van de stukken die horen bij de totstandkoming van de Richtlijn bedrijfsgeheimen. Met de Wet bescherming bedrijfsgeheimen is de richtlijn geïmplementeerd en zijn onder meer de artikelen 1019ia-e Rv geïntroduceerd. Na een algemeen inleidend deel volgt een artikelsgewijze behandeling.

In het artikelsgewijze deel vindt u per artikel de totstandkomingsgeschiedenis vanaf het voorstel Richtlijn bedrijfsgeheimen tot het uiteindelijke artikel in de Wet bescherming bedrijfsgeheimen.

Bestel het boek [hier](#). [Meer informatie](#).



Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies van uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale [webboeken](#) van bij Boek9 uitgegeven [publicaties](#),

voorzien van hyperlinks naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).

## BOEK9 PUBLICATIES



## WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

### Auteursrecht

***Ziggo handelt niet onrechtmatig door verstrekking NAW-gegevens van IP-adressen waarmee The Hitman's Bodyguard is gedownload te weigeren***  
[IEPT20190208, Rb Midden-Nederland, DFW v Ziggo](#)

[Auteursrecht](#). Lycos-arrest van de Hoge Raad ([IEPT20051125](#)) waarin is bepaald dat artikel 6:162 BW als wettelijke grondslag voor afgifte klantgegevens kan gelden is niet achterhaald door Europese jurisprudentie: omstandigheid dat naderhand de e-Privacyrichtlijn is geïmplementeerd welke een specifieke wettelijke basis vereist voor het opvragen van privacygevoelige gegevens betekent niet dat artikel 6:162 BW niet als een dergelijke wettelijke basis zou kunnen gelden, beroep op HvJEU Promusicae/Telefonica ([IEPT20080129](#)) en EHRM Sunday Times leidt niet tot ander oordeel. Onvoldoende grond voor oordeel dat Ziggo onrechtmatig handelt jegens DFW door medewerking te weigeren aan de verstrekking NAW-gegevens achter IP-adressen waarmee The Hitman's Bodyguard is gedownload: weliswaar voldoende aannemelijk dat het

downloaden van de film met behulp van BitTorrent-netwerken onrechtmatig is jegens DFW, DFW heeft - ook in aanmerking nemende dat houder internetaansluiting volgens HvJEU Bastei Lübbe ([IEPT20181018](#)) niet automatisch aansprakelijk is voor de inbreuk - reëel belang bij verkrijgen gegevens, niet aannemelijk dat er een minder ingrijpende mogelijkheid bestaat om de gegevens te achterhalen, belangenafweging valt echter uit in voordeel Ziggo en haar abonnees nu onduidelijkheid bestaat over te kiezen handelswijze van DWF.

### ***Inbreuk op auteursrecht etiket Ghanafresh en op Uniemark***

[IEPT20181212, Rb Den Haag, FPI Ghana v Koas](#)  
*Auteursrecht, Merkenrecht.* Middelste deel etiket FPI Ghana auteursrechtelijk beschermd: combinatie van kleurstellingen op het label, gekozen (rangschikking van de) vruchten op het label, afbeelding van een Afrikaanse vrouw die voor een hut fufu stampet en de totale grafische vormgeving van het label met het woordelement Ghanafresh draagt het persoonlijk stempel van de maker, vormt een intellectuele schepping en heeft oorspronkelijk karakter. Totaalindrukken etiket FPI Ghana en gewraakte etiketten gedaagden stemmen overeen: niet in geschil dat door Koas en Asia gebruikte etiketten (vrijwel) identiek zijn aan die van FPI Ghana. Op grond van Nederlands recht moet worden bepaald wie auteursrechthebbende is: FPI Ghana kan zich op grond van gelijkheidsbeginsel (artikel 5(1) BC) beroepen op het in Nederland geldende auteursrecht, vraag wie maker van een werk is bepaald aan de hand van het recht van het land waarvoor bescherming wordt gevraagd (lex loci protectionis). FPI Ghana maker op grond van artikel 8 Aw. Auteursrechtinbreuk in Nederland op auteursrecht FPI Ghana: producten nog aangeboden via websites gedaagden. Koas maakt inbreuk op FPI Ghana-Uniemark: biedt nog steeds Ghanafresh-producten aan op haar website, niet aangetoond dat aan haar aanbod op de website een rechtmatige distributieketen van FPI Ghana afkomstige en met haar toestemming in de EU in het verkeer gebrachte Ghanafresh-producten ten grondslag ligt. Schade toerekenbaar aan Koas en Asia: aangezien Koas en Asia producten FPI Ghana in ieder geval sinds 2009 kenden hadden zij nader onderzoek moeten verrichten naar door [X] verkregen Uniemark dat overeenstemt met merk FPI Ghana, stelling dat gedaagden niet aansprakelijk zijn, omdat [X] de wettelijke schuldige is wordt verworpen nu [X] niet in vrijwaring is opgeroepen. Bestuurdersaansprakelijkheid [gedaagde 3] voor handelingen na 21 november 2014: vanaf dat moment wist hij dat inbreuk werd gepleegd terwijl hij als beleidsbepaler van Koas die inbreuk niet heeft voorkomen.

**€ 735,68 voor verkoop inbreukmakend babyboek en € 10.894,40 proceskosten**

### **[IEPT20181212, Rb Den Haag, Auteursrecht Babyboek](#)**

*Auteursrecht.* €268,77 schadevergoeding voor verkoop 17 inbreukmakende exemplaren: gebaseerd op nettowinst van €15,81 per boek. € 447,91 schadevergoeding aan gedeerde licentievergoeding voor niet vermelden naam eiseres in boek gedaagde: schadevergoeding van tweemaal de gedeerde licentievergoeding afgewezen. Artikel 1019h Rv proceskosten €10.894,40: verweer gedaagde dat winst, gelet op accountantsverklaring, beperkt is, gaat niet op aangezien die verklaring pas na tussenvonnis is overgelegd en daardoor meer kosten zijn gemaakt.

### ***€ 322,50 schadevergoeding per foto voor onrechtmatig openbaar maken op website***

### **[IEPT20181206, Rb Rotterdam, Foto zonder toestemming](#)**

*Auteursrecht.* Verstekvonnis inzake onrechtmatig openbaar maken van aantal foto's op website: €322,50 per foto + €177,50 voor vaststelling en invordering schade: vordering niet ongegrond of onrechtmatig geacht. Proceskosten eiser volgens liquidatietarief: zeer eenvoudige en niet-bewerkelijke zaak.

## **Merkenrecht**

### ***Klein deel van bij modezaak in beslag genomen producten maakt inbreuk op merkenrecht Philipp Plein***

### **[IEPT20181219, Rb Den Haag, Philipp Plein](#)**

*Merkenrecht.* Klein deel van bij modezaak in beslag genomen producten maakt inbreuk op merkenrecht Philipp Plein: van 30 van de 35 producten is vast komen te staan dat ze met toestemming merkhouder in de EER in het verkeer zijn gebracht, volgens HvJEU Sebago ([IEPT19990701](#)) kan hieruit niet worden afgeleid dat die toestemming er ook is ten aanzien van de overige 5 producten zodat de rechtbank ten aanzien van die producten inbreuk wordt aangenomen.

## **Octrooirecht**

### ***Octrooi voor kaartlezer niet inventief***

### **[IEPT20181121, Rb Den Haag, CDVI v Impro](#)**

*Octrooirecht.* Octrooi EP 006 niet inventief in licht van stand van techniek weergegeven in figuur 1: toepassen van een smalle sleuf vanaf de rand van een metalen plaat om Eddy currents te verminderen is algemene vakkennis vakman op prioriteitsdatum. Hulpverzoek niet inventief: enige aanvullende onderscheidingskenmerk is ook algemene vakkennis en uit JP 123 bekend.

### ***Octrooi voor verfdispenser niet inventief***

### **[IEPT20190208, Rb Den Haag, Fast & Fluid v Santint](#)**

*Octrooirecht.* Vzgr op grond van artikel 4/35 Brussel I bis-Vo en 80(2) ROW bevoegd jegens Nederlandse

gedaagde Santint: voldoende gesteld over dreigend onrechtmatig handelen voor aannemen bevoegdheid. Vzgr bevoegd op grond van artikel 7(1) Rv jegens Chinese Sanhua: eenzelfde situatie feitelijk en rechtens. Gereede, serieuze niet te verwaarlozen kans dat octrooi EP 970 ongeldig wordt verklaard wegens gebrek aan inventiviteit: vakman zou voor dispenser die precisiedosering en snelle dosering moet verschaffen de draaibare klep uit US 248 voorzien van extra kanaal voor precisiedosering.

(Met dank aan Richard Ebbink, Paul Marcelis en Boukje van der Maazen, [Brinkhof](#))

### ***Opëising van aantal octrooien faalt***

**[IEPT20181121, Rb Den Haag, AIMM v Crucell](#)**

***Octrooirecht. Overeenkomsten.*** AIMM-medewerkers hebben recht om als uitvinder op Octrooien en Aanvragen Crucell te worden vermeld: hebben onder bescherming gestelde antilichamen, waaronder CR2080 geïsoleerd uit donorbloed, zijn tegen de heersende trend ingegaan door (ook) IgG's te isoleren en niet alleen IgM's, hetgeen tegen de verwachtingen van de Crucell-medewerkers inging, niet betoogd dat gemiddelde vakman andere verwachtingen zou hebben gehad dan Crucell-medewerkers, waardoor sprake was van vooroordeel vakman tijdens onderzoek. AIMM kan vordering instellen namens AIMM-medewerkers, voldaan aan eisen geldige lastgeving: AIMM-medewerkers gelet op deed of transfer ten tijde van dagvaarding bekend met procedure en ingestemd met in te stellen vorderingen door AIMM, uit schriftelijke bevestiging van mei 2017 blijkt niet alleen opdracht van AIMM-Medewerkers tot voeren procedure, maar ook aanvaarding van deze verplichting door AIMM. AIMM niet-ontvankelijk in vordering tot schrapping thans vermelde uitvinders: die uitvinders zijn niet in procedure betrokken. AIMM heeft geen aanspraak op de Octrooien en Aanvragen: redelijke uitleg Research Agreement brengt mee dat CR8020 valt onder de reikwijdte daarvan. Research Agreement niet ontbonden: eventuele ontbinding leidt er niet toe dat AIMM recht krijgt op research resultaten. Verklaring voor recht dat Crucell Milestone-betalingen verschuldigd is toegewezen. Geen vernietiging Research Agreement: onvoldoende grond voor beroep op misbruik van omstandigheden. Geen dwaling omtrent commerciële doel overeenkomst.

### **Publicatie**

***Niet langer verstrekken van perskaarten aan journalist levert geen belemmering van persvrijheid op***

**[IEPT20180615, Rb Amsterdam, Nationale Opera](#)**

***Publicatie.*** Geen beperking uitingsvrijheid door journalist niet langer persvrijkaarten meer te verstrekken: toegang voorstellingen niet belet, enkel geen vrijkaarten meer verstrekt. Dat eiser of zijn opdrachtgever kosten zal moeten maken om de

voorstellingen van de Nationale Opera te kunnen blijven recenseren doet niet af aan oordeel dat vrijheid van meningsuiting niet in geding is: voorshands aannemelijk dat tal van andere journalisten geen vrijkaarten ontvangen. Niet uitnodigen journalist voor persbijeenkomsten geen beperking vrijheid van meningsuiting: belang voor- en nazit lijkt vanuit journalistiek oogpunt beperkt, eiser heeft ook producties gerecenseerd zonder persbijeenkomst bij te wonen, lang niet alle journalisten uitgenodigd voor persbijeenkomsten.

### ***Delen opgenomen telefoongesprek met raadslid niet onrechtmatig***

**[IEPT20181211, Hof Arnhem-Leeuwarden, Opgenomen telefoongesprek raadslid](#)**

***Publicatie.*** Opnemen telefoongesprek met raadslid (appellant), waarin hij aanwijzingen gaf die het mogelijk maakte naam voorgedragen burgemeester te achterhalen en dit gesprek delen met anderen niet onrechtmatig: raadslid is publiek persoon die zich heftiger kritiek moet laten welgevallen dan een burger, misstand, nu raadslid geheimhoudingsverplichting (artikel 2:5 Awb) en Gedragscode bestuurlijke integriteit heeft geschonden, zwaarwegend publiek belang bij het naar buiten treden, onvoldoende gebleken dat journaliste na ontkenningen raadslid misstand ook op andere manier kon aantonen. Journaliste niet gebonden aan door raadslid bedongen vertrouwelijkheid: enkel eenzijdig melden dat wat raadslid zegt vertrouwelijk is leidt niet tot gebondenheid journaliste daaraan en raadslid had zich bewust moeten zijn van risico dat delen gesprek ondanks gevraagde vertrouwelijkheid openbaar zouden worden.

### **Overig**

***Foto van publiek figuur op omslag van boek onrechtmatig doordat geen redelijke vergoeding was aangeboden***

**[IEPT20181219, Rb Amsterdam, Foto omslag boek](#)**

***Portretrecht.*** Geen analoge toepassing beeldcitaatrecht nu evident is dat foto als versiering dient: enige foto in het boek, afgedrukt over de volle omslag, ter communicatie van inhoud boek en kooplustopwekkend. Openbaarmaking foto onrechtmatig mede gelet op verzilverbare populariteit maar onvoldoende grond om verdere openbaarmaking te verbieden: voorafgaand aan openbaarmaking geen redelijke vergoeding aangeboden en openbaarmaking foto doet geen afbreuk aan reputatie van het subject. Debat over de omvang van de redelijke vergoeding onvoldoende gevoerd waardoor standpunten nader dienen te worden onderbouwd: uit het overlegde rapport kan niet worden opgemaakt dat een vergoeding van €15.000,00 en 14% van de bruto omzet exclusief BTW eerder is overeengekomen.



**BERICHTEN****Kamerstukken****B9 15642. Kamerbrief over grace period in het octrooirecht**

“Bij gelegenheid van de behandeling van de begroting van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat voor het jaar 2018 werd door het lid Veldman gevraagd naar een onderzoek naar de wenselijkheid van de introductie van een grace period in het octrooirecht. Met verontschuldiging voor de vertraagde beantwoording, bied ik u deze hierbij aan. Ik verwijs daarbij naar de bijlage bij deze brief.

Hierin bespreek ik eerst de plaats van de grace period in het octrooirecht en ga ik ook in op de Nederlandse en Europese inzet in de internationale context. Alles afwegende, ben ik van mening dat aan de introductie van een grace period in het octrooirecht zowel voor- als nadelen zijn verbonden, maar dat de voordelen daarvan op dit moment niet opwegen tegen de nadelen. Daarbij speelt het belang van rechtszekerheid dat in het Europese octrooistelsel altijd zwaar wordt gewogen. [...]

**Opinie****B9 15638. Noot Geerts bij Rb NN Yoghurt Barn/Yoghurt Farm**

“Als ik de voorzieningenrechter goed begrijp, dan is hij van mening dat een slaafse nabootsingsvordering alleen kans van slagen heeft indien geen sprake (meer) is van een IE-recht waarop eiser zich kan beroepen, met als gevolg dat cumulatie of samenloop van IE-rechten en het slaafse nabootsingsrecht niet mogelijk is. Dat oordeel berust op een verkeerde lezing van het door de Hoge Raad geformuleerde uitgangspunt en strookt bovendien niet met het in Nederland geldende ‘samenlooprecht’.”

**B9 15639. Noot Geerts bij HvJEU Jägermeister/EUIPO**

“Zoals hierboven al is opgemerkt valt op het arrest van het Hof niet veel aan te merken. Onduidelijke Gemeenschapsmodelaanvragen dienen uit het register geweerd te worden. Maar wat nu als zo’n onduidelijke modelaanvraag er toch tussendoor glipt? Stel dat de onderhavige Gemeenschapsmodelaanvraag van Mast-Jägermeister toch in het register zou zijn ingeschreven, zou het Gemeenschapsmodel dan nietig verklaard kunnen worden?”

**B9 15640. Häcker: “De blinde vlek in het Heksenkaas vs Witte Wievenkaas-arrest”**

“Er is al veel geschreven over het “Heksenkaas”-arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (“HvJEU”) van 13 november 2018 ([Levola Hengelo BV tegen Smilde Foods BV](#)). [...]

Mijn bijdrage aan de discussie over dit arrest gaat over de vraag of de smaak van een voedingsmiddel op enige verantwoorde manier valt te onderscheiden van een ander soortgelijk voedingsmiddel. Deze ‘hamvraag’ wordt door het HvJEU ontkennend beantwoord. Maar is dat wel terecht?”

**Personalia****B9 15646. Persbericht: Jurian van Groenendaal als associate-partner bij Van Kaam**

Uit het persbericht: "[Van Kaam](#) voegt **Jurian van Groenendaal** als associate-partner toe aan het team van partners, bestaande uit Bertil van Kaam en Remco Klöters. In deze nieuwe rol zal Jurian zich bezig houden met het verder uitbouwen van zijn praktijk. [...]"

**Nieuws****B9 15641. Prejudiciële vragen over mededeling aan het publiek en de aansprakelijkheid van een tussenpersoon**

Auteursrecht. Uit de samenvatting van [minbuza.nl](http://minbuza.nl): “**Prejudiciële vragen C-682/18:**

1) Verricht de beheerder van een internetvideoplatform, waar gebruikers video-opnamen met auteursrechtelijk beschermde inhoud zonder toestemming van de rechthebbende beschikbaar stellen voor het publiek, een handeling bestaande in een mededeling in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29/EG[...]

2) Voor het geval dat de eerste vraag ontkennend wordt beantwoord: Valt de activiteit van de beheerder van een internetvideoplatform onder de in de eerste vraag beschreven omstandigheden binnen het toepassingsgebied van artikel 14, lid 1, van richtlijn 2000/31/EG? [...]

**Prejudiciële vragen C-683/18**

1. a) Verricht de beheerder van een „shared hosting”-dienst, waar gebruikers bestanden met auteursrechtelijk beschermde inhoud zonder toestemming van de rechthebbende beschikbaar stellen voor het publiek, een handeling bestaande in een mededeling in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29/EG, wanneer [...] de dienst wordt gebruikt voor legale toepassingen, maar de beheerder er kennis van heeft dat ook een zeer grote inhoud (meer dan 9 500 werken) beschikbaar is die inbreuk maak op het auteursrecht [...] b) Wijzigt deze beoordeling wanneer via de „shared hosting hosting”-dienst voor 90 tot 96 % van het totale gebruik inbreukmakend aanbod beschikbaar wordt gesteld? [...]"

**B9 15643. Rechter merkt zichzelf aan als gegevensverwerker**

Vzgr *Rechtbank Noord-Nederland*, 20 december 2018. Privacy. “In deze zaak heeft de voorzieningenrechter zichzelf aangemerkt als gegevensverwerker in de zin

van de AVG. Het beroep van de verzoekster treft 21 derde belanghebbenden. In dat kader overweegt de voorzieningenrechter dat de verplichting tot minimale gegevensverwerking met zich meebrengt "dat niet alle persoonsgegevens van de afzonderlijke vergunninghouders in dit geval zonder meer kunnen worden doorgezonden. Hierbij neemt de voorzieningenrechter in aanmerking dat in de afzonderlijke bedrijfsplannen van de vergunninghouders vertrouwelijke gegevens of bedrijfsgevoelige informatie vermeld kan staan."

Het gevolg van deze overweging is dat de voorzieningenrechter de zaak opsplitst in 21 afzonderlijke zaaknummers. "Aldus kan worden gewaarborgd dat de gegevens en inzichten die iedere afzonderlijke vergunninghouder aan verweerder hebben toevertrouwd en in het kader van deze beroepsprocedure aan de rechtbank willen toevertrouwen, aan de rechtbank kunnen worden ingezonden zonder dat die bij de overige vergunninghouders bekend worden.""

#### **B9 15645. Kim Kardashian aangeklaagd om eigen emojiserie**

*NU.nl bericht:* "Kim Kardashian is voor 100 miljoen dollar (88 miljoen euro) aangeklaagd vanwege haar eigen emojiserie, meldt TMZ woensdag op basis van juridische documenten. De realityster ontwierp de zogeheten Kimoji's samen met een ontwikkelaar, maar trok zich op het laatste moment terug om de smileyreeks vervolgens wel uit te brengen.

De ontwikkelaar eist de 100 miljoen dollar vanwege misgelopen opbrengsten en contactbreuk.

De ontwikkelaar stelt in de documenten in 2014 een deal te hebben gesloten en dat Kardashian hierna het handelsmerk voor de Kimoji's zou regelen. Dit zou zij niet hebben gedaan, omdat een van de ontwikkelaars persoonlijke informatie over haar naar buiten had gebracht. Daarop trok ze zichzelf terug.

Volgens de ontwikkelaar was Kardashian van tevoren op de hoogte en ging ze ermee akkoord dat de informatie, waarvan de inhoud onduidelijk is, openbaar zou worden gemaakt."

#### **B9 15647. Geen auteursrecht op dans uit The Fresh Prince of Bel-air in Fortnite-zaak**

*NU.nl bericht:* "De Amerikaanse acteur Alfonso Ribeiro krijgt geen auteursrecht op zijn dans uit de televisieserie The Fresh Prince of Bel-Air. De dans zou niet uniek genoeg zijn, aldus de US Copyright Office.

De acteur stapte eerder naar de rechter, omdat zijn dans wordt gebruikt in de populaire game Fortnite zonder daarvoor toestemming te vragen.

Met het copyright hoopte Ribeiro te bewijzen dat de dans zijn bezit is, maar het Amerikaanse copyrightbureau gaat hier niet in mee. "We moeten dit verzoek afwijzen, omdat het om een simpele dansroutine gaat", valt te lezen in de afwijzing.

[...]"

#### **B9 15648. Dutch FilmWorks in beroep in zaak NAW-gegevens**

*NU.nl bericht:* "Dutch FilmWorks gaat in beroep tegen de uitspraak van de rechter in de zaak om namen, adressen en woonplaatsen (NAW-gegevens) van vermeende illegale downloaders te achterhalen.

De rechter bepaalde een week geleden dat Dutch FilmWorks beter moet onderbouwen wat de filmdistributeur met de NAW-gegevens wil doen.

Dutch FilmWorks verzamelde een jaar geleden enkele weken de IP-adressen van gebruikers die de film The Hitman's Bodyguard hadden gedownload. Het filmbedrijf klopte vervolgens bij Ziggo aan om erachter te komen welke personen achter de IP-adressen zitten, om hen een schikkingsvoorstel voor te leggen.

Dutch FilmWorks heeft eerder de intentie uitgesproken de vermeende illegale downloaders een brief te sturen waarin het bedrijf een bedrag van 150 euro vraagt, om de gang naar de rechter te voorkomen.

Strikt gezien is de brief geen boete, hoewel critici er wel naar refereren als de eerste mogelijke 'downloadboete' in Nederland, omdat aan illegale downloaders wordt gevraagd te betalen. De rechter zei eerder te vrezen dat het bedrag te veel zou doen vermoeden dat het om een echte boete gaat.

De rechter oordeelde dat Dutch FilmWorks onder meer duidelijker moet maken wat de inhoud van de brief is en hoe het bedrag van 150 euro is opgebouwd, voordat Ziggo eventueel gedwongen wordt de NAW-gegevens te verstrekken.

[...]"

#### **B9 15649. Keuze Buma/ Stemra doorbroken**

*ntb.nl bericht:* "Na de belofte van een nieuwe start, met een nieuwe 'top' van het bedrijf zet Buma/Stemra drie stappen terug. Vandaag werd bekend dat Legal Counsel Anja Kroeze, die een kleine twee jaar 'ziek' thuis zat na de eerste onderzoeken naar de gang van zaken bij Buma/Stemra en daarvoor een salaris bleef ontvangen boven elke redelijke norm, terug zal keren in haar functie. De eerdere, verstandige keuze van Buma/Stemra afscheid te nemen van alle betrokkenen bij de affaires die zo negatief uitstraalden op de organisatie wordt daarmee doorbroken.

[..]"

**Sponsors**

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	<a href="http://www.abcor.nl">www.abcor.nl</a>
AIPPI Nederland	<a href="http://www.aippi.nl">www.aippi.nl</a>
AKD	<a href="http://www.akd.nl">www.akd.nl</a>
AOMB	<a href="http://www.aomb.nl">www.aomb.nl</a>
Arnold + Siedsma	<a href="http://www.arnold-siedsma.com">www.arnold-siedsma.com</a>
BarentsKrans	<a href="http://www.barentskrands.nl">www.barentskrands.nl</a>
BINGH Advocaten	<a href="http://www.bingh.com">www.bingh.com</a>
Bird & Bird	<a href="http://www.twobirds.com">www.twobirds.com</a>
Boekx Advocaten	<a href="http://www.boekx.nl">www.boekx.nl</a>
De Brauw Blackstone Westbroek	<a href="http://www.debrauw.com">www.debrauw.com</a>
BRight Advocaten	<a href="http://www.bright-advocaten.nl">www.bright-advocaten.nl</a>
Brinkhof Advocaten	<a href="http://www.brinkhof.com">www.brinkhof.com</a>
Chiever	<a href="http://www.chiever.com">www.chiever.com</a>
Damsté advocaten   notarissen	<a href="http://www.damste.nl">www.damste.nl</a>
Deloitte Legal	<a href="http://www.deloitte.nl">www.deloitte.nl</a>
Dikhoff Van Dongen Advocaten	<a href="http://www.dikhoffvandongen.nl">www.dikhoffvandongen.nl</a>
Dillinger Law.	<a href="http://www.dillingerlaw.nl">www.dillingerlaw.nl</a>
Dirkzwager	<a href="http://www.dirkzwager.nl">www.dirkzwager.nl</a>
DLA Piper	<a href="http://www.dlapiper.com">www.dlapiper.com</a>
EP&C	<a href="http://www.epc.nl">www.epc.nl</a>
Freshfields Bruckhaus Deringer	<a href="http://www.freshfields.com">www.freshfields.com</a>
HGF	<a href="http://www.hgf.com">www.hgf.com</a>
Hofhuis Alkema Groen	<a href="http://www.hofhuisalkemagroen.nl">www.hofhuisalkemagroen.nl</a>
Hogan Lovells	<a href="http://www.hoganlovells.com">www.hoganlovells.com</a>
Holla Advocaten	<a href="http://www.holla.nl">www.holla.nl</a>
HVG Law	<a href="http://www.hvglaw.nl">www.hvglaw.nl</a>
Hoogenraad & Haak Advocaten	<a href="http://www.hoogenhaak.nl">www.hoogenhaak.nl</a>
Houthoff	<a href="http://www.houthoff.com">www.houthoff.com</a>
Hoyng Rokh Monegier	<a href="http://www.hoyngrokhmonegier.com">www.hoyngrokhmonegier.com</a>
IntellectueelEigendom	<a href="http://www.intellectueeleigendom.nl">www.intellectueeleigendom.nl</a>
Kennedy van der Laan	<a href="http://www.kvdl.com">www.kvdl.com</a>
KienhuisHoving	<a href="http://www.kienhuishoving.nl">www.kienhuishoving.nl</a>
KLOS c.s.	<a href="http://www.klos.nl">www.klos.nl</a>
La Rorsch	<a href="http://www.larorsch.com">www.larorsch.com</a>
Leeway	<a href="http://www.leeway.nl">www.leeway.nl</a>
LIOC Patents & Trademarks	<a href="http://www.lioc.nl">www.lioc.nl</a>
Los & Stigter	<a href="http://www.lostenstigter.nl">www.lostenstigter.nl</a>
NautaDutilh	<a href="http://www.nautadutilh.com">www.nautadutilh.com</a>
NLO	<a href="http://www.nlo.nl">www.nlo.nl</a>
NLO Shieldmark	<a href="http://www.nloshieldmark.eu">www.nloshieldmark.eu</a>
Nysingh	<a href="http://www.nysingh.nl">www.nysingh.nl</a>
Parker Advocaten	<a href="http://www.parkeradvocaten.nl">www.parkeradvocaten.nl</a>
Pictoright	<a href="http://www.pictoright.nl">www.pictoright.nl</a>
Ploum	<a href="http://www.ploum.nl">www.ploum.nl</a>
Simmons & Simmons	<a href="http://www.simmons-simmons.com">www.simmons-simmons.com</a>
Van Doorne	<a href="http://www.van-doorne.com">www.van-doorne.com</a>
Van der Steenhoven Advocaten	<a href="http://www.vandersteenhoven.nl">www.vandersteenhoven.nl</a>
Ventoux Advocaten	<a href="http://www.ventouxlaw.com">www.ventouxlaw.com</a>
Visser Schaap & Kreijger	<a href="http://www.ipmc.nl">www.ipmc.nl</a>
V.O.	<a href="http://www.vo.eu">www.vo.eu</a>
Vondst Advocaten	<a href="http://www.vondst-law.com">www.vondst-law.com</a>

**[Sponsor worden?](#)**

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](#). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).