

INHOUD

| | |
|------------------------------------|---|
| Vacatures & Advertenties | 1 |
| Boek9 publicaties | 2 |
| Weekoverzicht Jurisprudentie | 2 |
| Merkenrecht | 2 |
| Handelsnaamrecht | 2 |
| Octrooirecht | 3 |
| Overige | 3 |
| Berichten | 4 |
| Corona | 4 |
| Nieuws | 5 |
| Sponsors | 6 |

VACATURES & ADVERTENTIES

De volledig geactualiseerde 8e herziene druk van het handboek **IE-Goederenrecht** is vandaag verschenen bij Boek 9. In deze uitgave zijn de goederenrechtelijke ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2020 verwerkt, waaronder het in maart 2019 gewijzigde BVIE.



De volledig geactualiseerde vijfde druk van het **handboek IE-Beginselen** is vandaag verschenen bij Boek 9. In 697 pagina's zijn de ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom tot 1 januari 2020 verwerkt, waaronder het in maart 2019 gewijzigde BVIE en de relevante IE-uitspraken van Hof van Justitie en Hoge

Raad uit 2018, zoals Cofemel v G-Star Raw over auteursrechtelijke bescherming van modellen, Pelham over sampling en NUV v Tom Kabinet over de mededeling aan het publiek.



In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het vierde kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofddirecteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt.

Prijs: € 87,50,- ex btw. Bestel de IE-update 4^e kwartaal 2019 webinar [hier](#).



In dit tweede deel van de Merkenrecht 2019 webinars worden de ontwikkelingen binnen het merkenrecht besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofddirecteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt.

Prijs: € 87,50,- ex btw. Bestel de Merkenrecht 2019 deel 2 webinar [hier](#).



Met een **Boek9+ webabonnement** heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde **IEPT-versies van uitspraken** en de per kwartaal geactualiseerde digitale **webboeken** van bij Boek9 uitgegeven **publicaties**, voorzien van hyperlinks

naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per **deelonderwerp** gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwaringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en

wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).

BOEK9 PUBLICATIES



WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Merkenrecht

Verpakking Dip & Smeer'm maakt inbreuk op merkenrecht HEKS'NKAAS

[IEPT20200312, Rb Gelderland, Heksenkaas v Kühlmann](#)

Merkenrecht. Verpakking HEKS'NKAAS smeerdip kan functioneren als merk: het samenstel van de verschillende elementen van de verpakking schept een duidelijk herkenbaar beeld van het product dat een duidelijke indruk achterlaat, waarmee de verpakking van de HEKS'NKAAS smeerdip zich duidelijk onderscheidt van andere soortgelijke dip en smeerproducten. Verpakking smeerdip Dip & Smeer'm maakt hierop inbreuk ex art 2.20 lid 1 sub b BVIE: waren in ieder geval overeenstemmend, totaalindruk van beide verpakkingen is hetzelfde nu beide bestaan uit transparante plastic kuipjes met daarop een deksel met overstekende rand en een kartonnen banderol met in cartoonachtige stijl getekende afbeeldingen van ingrediënten in dezelfde kleuren, verwarringsgevaar nog

versterkt door grote onderscheidende kracht van het bekende HEKS'NKAAS, onvoldoende gemotiveerd onderbouwd dat het woordelement Dip & Smeer'm zo dominerend is dat dit het verwarringsgevaar absorbeert. Ex artikel 1019h Rv gevorderde proceskosten van in totaal ruim 37 duizend euro niet gecompenseerd: nu Kühlmann na beëindiging samenwerking met HEKS'NKAAS is overgegaan tot de productie van een soortgelijke smeerdip met inbreukmakende verpakking is aannemelijk dat zij bewust heeft willen profiteren van het succes van HEKS'NKAAS en is het redelijk dat de kosten voor haar rekening en risico komen.

(Met dank aan Sven Klos en Allard Ringnalda, [KLOS c.s.](#))

GALLUP normaal gebruikt voor marktonderzoek

[IEPT20200311, Rb Den Haag, Gallup](#)

Merkenrecht. Benelux woordmerken GALLUP van Gallup Group niet vervallen wegens niet normaal gebruik, artikel 2.27 lid 2 BVIE jo 2.23bis lid 1 BVIE: nog steeds mogelijk dat merkgebruik voor de liquidatie van de Belgische vennootschap doch tijdens relevante periode, heeft plaatsgevonden, de aard van de waren diensten en de eigenschappen van het publiek, brengen mee dat ondanks enkel de Engelse taal gehanteerd wordt, er sprake is van normaal gebruik in de Benelux, het ondervragen van de werknemers waarbij wordt gevraagd naar hun opvattingen over de betreffende onderneming en hun werk, valt onder opinie-onderzoek en daarmee normaal merkgebruik, merk gebruikt voor onderzoek dat is gericht op Nederland, merk gebruikt voor commerciële exploitatie. Het gebruikt van het merk voor opiniepeilingen is ook van belang voor de vraag of sprake is van normaal gebruik voor marktonderzoek: een houder van een merk mag niet elke bescherming worden ontzegd voor diensten die niet strikt gelijk zijn aan die waarvoor normaal gebruik is bewezen, maar daarvan niet wezenlijk verschillen.

(Met dank aan Josine van den Berg, [Mount Law](#))

Handelsnaamrecht

Rabobank mag de aanduiding fundr blijven gebruiken

[IEPT20200225, Rb Amsterdam, Fundr v Rabobank](#)

Handelsnaamrecht. **Onrechtmatige Daad.** Rabobank maakt met gebruik van de aanduiding "fundr" geen inbreuk op handelsnaam "Fundr" ex artikel 5 Hnw: niet aannemelijk gemaakt dat Rabobank "fundr" als handelsnaam gebruikt. Ook geen sprake van onrechtmatig handelen ex artikel 6:162 BW (oudere handelsnaam "Fundr" tegen jonger merk "Fundr") nu geen sprake is van verwarringsgevaar: handelsnaam en merk stemmen overeen, benaming "fundr" in elk geval in enige mate beschrijvend en heeft daardoor een geringere beschermingsomvang, publiek zal door bekendheid Rabobank en verschil in aangeboden diensten niet snel in verwarring zijn met wie ze te maken hebben, hierdoor is niet aannemelijk dat verwarring te duchten is.

Octrooirecht***B915990. Cassatieberoep over beschermingsomvang en equivalentie verworpen***

Conclusie A-G van Peurseem inzake Fresenius v Lilly. Octrooirecht. Procesrecht. Cassatie tegen het arrest van het hof Den Haag in kort geding van 8 mei 2018 (IEPT20180508), waarin werd geoordeeld dat in octrooi EP 508 voor een samenstelling welke een antifolaat en methylmalonzuur verlagend middel bevat geen op technische reden gebaseerde bewuste keuze om het octrooi te beperken tot enkel pemetrexed dinatrium was gemaakt. A-G Van Peurseem concludeert tot verwerping van het cassatieberoep. In citaten:

“2.30 Ad 2.1.i en 2.1.ii. De hofbenadering blijft binnen de juiste, in rov. 4.2-4.8 vooropgestelde juridische kaders volgens mij. Het hof past precies de Protocollaire toets toe in bijvoorbeeld rov. 4.12 en 4.37 en neemt in zijn beoordeling, zoals we bij de bespreking van onderdeel I hebben gezien, ook alle door Fresenius naar voren gebrachte gezichtspunten mee, maar komt vanuit het perspectief van de gemiddelde vakman vervolgens tot een andere dan door Fresenius bepleite afweging en uitkomst. De uitvindingsgedachte is zodoende één van de in aanmerking genomen gezichtspunten (en niet de enige en ook niet het uitgangspunt) – en inderdaad zoals in elke octrooizaak een belangrijk gezichtspunt. Het speelt als gezichtspunt voor de afbakening van de juiste beschermingsomvang van het octrooi een centrale rol, niet als uitgangspunt van de beschermingsomvang (waarom dat andersom zou zijn in het hofoordeel, maakt de klacht niet inzichtelijk) en van toepassing van de verlaten leer van het wezen en de afstandsleer is geen sprake. In subonderdeel 2.1.ii wreekt zich dezelfde verkeerde (te geïsoleerde) lezing van “bewuste keuze vanwege een kenbare technische reden” als we tegenkwamen bij de bespreking van onderdeel 1. Dat “goede grond tot afstand” uit de verlaten afstandsleer op een lijn zou zijn te stellen met bedoelde “bewuste keuze”, zoals de klacht in subonderdeel 2.1.ii ingang wil doen vinden, gaat alleen al vanwege die onjuiste lezing mank, die bewuste keuze staat in een hele andere bij onderdeel I besproken sleutel. Het hof is overigens niet gehouden alle door Fresenius aangevoerde gezichtspunten in aanmerking te nemen (vgl. rov. 4.2.2 en 4.2.6 van het AGA/Occlutech- arrest³⁴). Het hof beziet die gezichtspunten vanuit het perspectief van de gemiddelde vakman en dat is ook de juiste benadering. Terecht voert Lilly bij s.t. 121 aan dat dit perspectief bijdraagt aan de rechtszekerheid voor derden, zodat de klacht dat de hofbenadering rechtsonzekerheid in de hand zou werken grond mist. Dat de daadwerkelijke beoordeling van de beschermingsomvang ook anders had kunnen uitpakken (overigens komt de overgrote meerderheid van de parallelle zaken in binnen- en buitenland tot overeenkomstige inbreukoordelen ten detrimente van de generieke producenten), staat daar los van, maar maakt niet dat deze klachten kunnen slagen.”

Overige***HP heeft onrechtmatig gehandeld jegens 123inkt klanten die getroffen zijn door dynamic security update IEPT20191217, Hof Amsterdam, Stichting 123Inkt Huismerk Klanten v HP***

Onrechtmatige daad. Procesrecht. Schade. Verbod voor HP om wijzigingen in programmatuur printers aan te brengen waardoor printers niet meer functioneren of foutmelding geven met 123inkt-huismerk cartridges afgewezen: van HP kan niet worden gevegd dat zij bedrijfsvoering afstemt op eigenschappen van door derden op de markt gebrachte (kloon)cartridges en updates essentieel om functionaliteit te behouden en verbeteren. Onvoldoende belang bij verbod voor gebruik dynamic security inzake HP-printers die vóór 1 december 2016 (datum roll back) zijn vervaardigd: geen reële dreiging van hernieuwd gebruik van dynamic security door ter beschikking gestelde roll back HP, software update die dynamic security verwijdert, toezegging HP en feit dat kopers van printers die na 1 december 2016 zijn vervaardigd worden geïnformeerd over dynamic security. Stichting geen collectieve belangenbehartiger ex artikel 3:305a BW: Stichting treedt slechts op als rechtsopvolger dan wel gevolmachtigde/lasthebber van de deelnemers, artikel 3:305a BW hoedanigheid volgt niet uit inleidende dagvaarding en innemen van die hoedanigheid is nadien niet meer mogelijk, Stichting kan in deze procedure dus slechts de vorderingen geldend maken die de deelnemers aan haar hebben gecedeerd dan wel waarvoor zij aan de Stichting een volmacht tot inning hebben gegeven. Uit deelnemersovereenkomst blijkt niet dat deelnemers vorderingen m.b.t. na sluiten deelnemersovereenkomst aan te schaffen HP printers hebben overgedragen. Gebruik van dynamic security niet per definitie ongeoorloofd: onder meer om counterfeit tegen te gaan en omdat HP niet kan instaan voor kwaliteit van afdrucken van niet van haar afkomstige cartridges, terwijl klanten negatieve printerervaringen wellicht aan de printer zullen wijten: HP heeft gebruikers van na 1 december 2016 vervaardigde printers gewaarschuwd over dynamic security. HP heeft onrechtmatig gehandeld jegens gebruikers geblokkeerde printers: HP had zich moeten realiseren dat gebruikers door gebrekkige en deels onjuiste informatie mogelijk onnodig schade door de blokkade zouden lijden en had gebruikers tijdig en juist moeten informeren over oorzaak en oplossing blokkade. Opgevoerde schadeposten afgewezen, verwijzing naar schadestaat: mogelijkheid van schade als gevolg van onrechtmatig handelen HP wel aannemelijk.

Partij die haar hoofdvordering intrekt als de in het ongelijk gestelde partij beschouwd

IEPT20191112, Hof Amsterdam, Roxtec v Wallmax
Procesrecht. Onvoldoende grond om af te wijken van de in beginsel geldende regel dat de partij die haar

(hoofd)vordering intrekt als de in het ongelijk gestelde partij dient te worden beschouwd en de proceskosten dient te dragen: wederpartij heeft expliciet vermeld dat zij de gestelde inbreuk niet erkent, maar dat zij het product van de markt haalt omdat zij is overgestapt naar een ander product.

Uitlatingen over organisator en verloop van de Miss India Holland-verkiezing niet onrechtmatig

[IEPT20200303, Hof Den Haag, Miss India Holland](#)

Publicatie. Uitlatingen die gedaagden richting de pers hebben gedaan over de organisator en het verloop van de Miss India Holland-verkiezing niet onrechtmatig: in dit kort geding kan het hof geen uitspraak doen over de gegrondheid van verwijten, vermeende misstanden - onveiligheid, ongepast gedrag van de organisator, oneerlijke verkiezingen - zijn (indien juist) voldoende ernstig om bekend te mogen maken, berichten zijn voldoende terughoudend, zakelijk en niet onnodig grievend, gedaagden konden in redelijkheid van mening zijn dat sprake was van een misstand.

Tussenkomst Docomo in zaak tussen Sisvel en Xiaomi afgewezen

[IEPT20200318, Rb Den Haag, Sisvel v Xiaomi](#)

Procesrecht. Incidentele vordering tot tussenkomst (artikel 218 Rv) Docomo in VRO-zaak afgewezen: Docomo had incidentele conclusie tot tussenkomst uiterlijk op 15 januari moeten nemen (datum van conclusie van antwoord in conventie), maar heeft incidentele vordering pas 12 februari ingesteld, dus in beginsel te laat, tussenkomst zou tot onredelijke vertraging procedure leiden, gelet op tijdschema Versneld Regime Octrooizaken, tussenkomst Docomo zou positief precedent voor andere partijen kunnen scheppen die willen tussenkomen, waardoor hoofdprocedure verregaand vertraagd wordt, belang Docomo van geheimhouding van licentie ziet niet op hoofdzaak (in conventie), maar op procedureel aspect. (Met dank aan Jelle Drok en Rutger Kleemans, [Freshfields Bruckhaus Deringer](#))

BERICHTEN

Corona

B915993. Kamer neemt motie aan over voorkomen monopolisering van een vaccin tegen Corona

Tijdens het debat over de actuele ontwikkelingen rondom het coronavirus is een motie aangenomen waarin de kamer uitsprekt dat de monopolisering van een vaccin door één bedrijf of land ten koste van de beschikbaarheid voor de wereldbevolking voorkomen moet worden, en waarin zij verzoekt de regering zich hier op nationaal, Europees en internationaal niveau maximaal voor in te spannen en zo nodig met noodmaatregelen te komen.

In de oorspronkelijke motie van SP-kamerlid Hijink werd gesproken over dwanglicenties of het opzitten

van het patentrecht. Minister Wiebes zei hierover dat het kabinet in actie moet komen als een monopoliepositie een oplossing zou doorkruisen voor een vaccin, maar dat dit ook op andere manieren geregeld kan worden. Het door Hijink geopperde “verhoudt zich gewoon niet tot het recht”, aldus Wiebes.

B915991. Updates Rechtspraak, BOIP, EUIPO en EPO inzake Corona

Zie [hier](#) de de update van de rechtspraak.

Zie [hier](#) de update van het BOIP (vervangen door [update 20 maart](#)).

Zie [hier](#) de update van het EUIPO. En [hier](#) de update van het EPO.

B915994. Tim Kuik: criminelen proberen Popcorn Time nieuw leven in te blazen door coronacrisis

Tweakers bericht: “Tim Kuik, directeur van Stichting Brein, spreekt zich uit tegen ontwikkelaars die hun Popcorn Time-versies hernieuwd profileren. Volgens Brein gaat het om criminelen die misbruik maken van de crisis.

De directeur van de stichting tegen internetpiraterij heeft geen goed woord over voor de opleving van Popcorn Time, volgens hem ‘een van de grootste illegale platforms op audiovisueel gebied’. “Criminelen proberen dit nu nieuw leven in te blazen door aan te haken bij de coronacrisis, waardoor mensen thuiswerken. De culturele sector, inclusief bioscopen, krijgt daardoor al stevige klappen”, meldt Kuik. [...]”

B915997. Israël laat generieke versies van door octrooi beschermd medicijn toe in strijd tegen COVID-19

New York Times bericht: “Israel approved the licensing of a generic version of an HIV drug to treat patients infected with the coronavirus on Thursday, despite doubts about its effectiveness in trials.

The anti-viral drug Kaletra, produced by AbbVie Inc, could be a possible treatment for COVID-19, Israel’s Health Ministry said after issuing a preliminary permit. While AbbVie’s patent for Kaletra in Israel ends in 2024, the patent in some other countries, such as India, has expired.

It was the first time the country’s attorney general has allowed the use of a generic version of a patent-protected drug in Israel, where there are 529 confirmed coronavirus cases. [...]”

B915998. Update BOIP inzake corona

“Na de door de Nederlandse regering aangekondigde beperkende maatregelen in verband met het coronavirus, zal BOIP met een uiterst minimale bezetting doorwerken. BOIP is zich er van bewust dat dit ook geldt voor alle IE-professionals en ondernemers die momenteel onderhanden zijnde verzoeken en procedures bij BOIP hebben. Onder deze omstandigheden heeft BOIP besloten:

1. Vanaf 16 maart 2020 tot aan het moment waarop er redelijkerwijs weer op normale wijze kan worden

gewerkt door IE-professionals en ondernemers in de Benelux-landen, zal BOIP geen verzoeken of procedures intrekken omdat een gegeven termijn niet werd gerespecteerd. Dit geldt evenzeer voor niet tijdig ingediende oppositieprocedures of niet tijdig verrichte betalingen.

2. BOIP zal op basis van de sinds 16 maart 2020 opgedane ervaringen en de maatschappelijke ontwikkelingen vaststellen wanneer er redelijkerwijs weer op normale wijze kan worden gewerkt door IE-professionals en andere ondernemers in de Benelux-landen. BOIP zal hiervoor te zijner tijd een datum (“BAU-datum”) vaststellen en deze communiceren via een nieuwe mededeling van de Directeur-Generaal.

3. Voor alle verzoeken en procedures waarbij lopende termijnen tussen 16 maart 2020 en BAUdatum zijn verstreken, of waarvoor termijnen gelden die op BAUdatum minder dan een maand bedragen, zal een extra termijn van een maand worden gegeven. Deze maand zal worden gerekend vanaf BAU-datum.

4. Als gevolg van het hiervoor bepaalde kan het gebeuren dat het register niet de accurate status weergeeft. De systemen van BOIP passen immers artikelen 2.8, lid 1 en 2.14, lid 1 BVIE automatisch toe. BOIP zal hier onder deze omstandigheden niet op ingrijpen. Zo zou het kunnen voorkomen dat inschrijvingen van merken waarvan de oppositietermijn is verstreken tussen 16 maart 2020 en BAU-datum, ongedaan worden gemaakt.

5. BOIP benadrukt dat deze mededeling geen gevolgen heeft voor de beoordeling van handelingen bij het Benelux-Gerechtshof. De vraag of een beroep ingevolge artikel 1.15bis, lid 1 BVIE tijdig werd ingediend is niet ter beantwoording aan BOIP. Dit is de bevoegdheid van het BeneluxGerechtshof.

6. BOIP is niet in staat voor alle individuele verzoeken en procedures een nieuwe termijn te communiceren. Deze mededeling treedt dan ook in plaats van mededelingen per specifiek geval.

7. Deze mededeling vervangt de mededeling van 16 maart 2020 over dit onderwerp.”

Nieuws

B915995. IPKat: “German constitutional court upholds complaint against UPC Agreement and implementing act”

Léon Dijkman, IPKat: “This morning, the German constitutional court issued a 86-page decision in which it upholds the constitutional complaint against the German ratification of the Agreement on a Unified Patent Court [decision here]. According to the Court, the German act by which it was to accede to the UPC Agreement, violates the German populace’s democratic rights under Article 38 Basic Law, because it was not passed with the parliamentary majority required by Article 23 Basic Law. [...]”

B915996. Bundesverfassungsgericht: Act of Approval to the Agreement on a Unified Patent Court is void

Press release Bundesverfassungsgericht: “The Act of Approval to the Agreement on a Unified Patent Court (“the Act of Approval”) to confer sovereign powers on the Unified Patent Court is void. In its outcome, it amends the Constitution in substantive terms, though it has not been approved by the Bundestag with the required two-thirds majority. This is what the Second Senate of the Federal Constitutional Court decided on a constitutional complaint in an order published today. In its reasoning, the Senate stated that, in order to safeguard their right to influence the process of European integration by democratic means, this, in principle, also entails the right of citizens that sovereign powers be conferred only in the ways provided for by the Basic Law. An act of approval to an international treaty that has been adopted in violation thereof cannot provide democratic legitimation for the exercise of public authority by the EU or any other international institution supplementary to or otherwise closely tied to the EU.

Facts of the case:

The purpose of the Act of Approval is to establish the preconditions for the ratification of the Agreement on a Unified Patent Court of 19 February 2013 (“the Agreement”). As an international treaty, the Agreement is part of a regulatory package on patents at the core of which lies the introduction of a European patent with unitary effect at EU level by way of enhanced cooperation. The “European patent with unitary effect” provides unitary protection in all participating Member States. The Agreement provides for the establishment of a Unified Patent Court as a court common to most Member States for disputes concerning European patents and European patents with unitary effect. In relation to European patents and European patents with unitary effect, exclusive competence for an extensive catalogue of disputes is to be conferred on the European Patent Court. This catalogue comprises primarily actions for patent infringements, disputes on the validity of patents and certain actions against decisions of the European Patent Office. The draft of the challenged Act of Approval was adopted unanimously by the Bundestag in the third reading but only by about 35 members of the Bundestag present. Neither was the presence of the required quorum determined, nor did the President of the Bundestag declare that the Act of Approval had been adopted by a qualified majority.”

SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

| | |
|--------------------------------|--|
| Abcor Merkenbureau | www.abcor.nl |
| AIPPI Nederland | www.aippi.nl |
| AKD | www.akd.nl |
| AOMB | www.aomb.nl |
| Arnold + Siedsma | www.arnold-siedsma.com |
| Baker & McKenzie | www.bakermckenzie.com |
| BarentsKrans | www.barentskrans.nl |
| BINGH Advocaten | www.bingh.com |
| Bird & Bird | www.twobirds.com |
| Boekx Advocaten | www.boekx.nl |
| De Brauw Blackstone Westbroek | www.debrauw.com |
| BRight Advocaten | www.bright-advocaten.nl |
| Brinkhof Advocaten | www.brinkhof.com |
| Chiever | www.chiever.com |
| Damsté advocaten notarissen | www.damste.nl |
| Deloitte Legal | www.deloitte.nl |
| Dikhoff Van Dongen Advocaten | www.dikhoffvandongen.nl |
| Dillinger Law. | www.dillingerlaw.nl |
| Dirkzwager | www.dirkzwager.nl |
| DLA Piper | www.dlapiper.com |
| Elferink & Kortier Advocaten | www.elferinkkortier.nl |
| EP&C | www.epc.nl |
| Freshfields Bruckhaus Deringer | www.freshfields.com |
| Heffels Spiegelers | www.spiegeler.com |
| HGF | www.hgf.com |
| Hofhuis Alkema Groen | www.hofhuisalkemagroen.nl |
| Hogan Lovells | www.hoganlovells.com |
| Holla Advocaten | www.holla.nl |
| HVG Law | www.hvglaw.nl |
| Houthoff | www.houthoff.com |
| Hoyng Rokh Monegier | www.hoyngrokhmonegier.com |
| IntellectueelEigendom | www.intellectueeleigendom.nl |
| Kennedy van der Laan | www.kvdl.com |
| KienhuisHoving | www.kienhuishoving.nl |
| KLOS c.s. | www.klos.nl |
| Leeway | www.leeway.nl |
| LIOC Patents & Trademarks | www.lioc.nl |
| Los & Stigter | www.lostenstigter.nl |
| NautaDutilh | www.nautadutilh.com |
| NLO | www.nlo.nl |
| Nysingh | www.nysingh.nl |
| Parker Advocaten | www.parkeradvocaten.nl |
| Pictoright | www.pictoright.nl |
| Ploum | www.ploum.nl |
| Simmons & Simmons | www.simmons-simmons.com |
| Van Doorne | www.van-doorne.com |
| Van der Steenhoven Advocaten | www.vandersteenhoven.nl |
| Ventoux Advocaten | www.ventouxlaw.com |
| Visser Schaap & Kreijger | www.ipmc.nl |
| V.O. | www.vo.eu |
| Vondst Advocaten | www.vondst-law.com |
| Windt Le Grand Leeuwenburgh | www.windtlegal.com |

[Sponsor worden?](#)

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](#). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).