

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties	2
Weekoverzicht Jurisprudentie	2
Auteursrecht	2
Merkenrecht	3
Naburige rechten	3
Octrooirecht	4
Publicatie	4
Overige	4
Berichten	5
Sponsors	7

VACATURES & ADVERTENTIES

NLO Shieldmark zoekt:

Merken- en modellen
gemachtigden i.o.

Bekijk de vacature!



Vanaf dag één ben je onderdeel van het team en werk je mee aan zaken van grote cliënten. Voor hen ben je adviseur en sparring partner.

Onze klantportfolio is zeer divers.

Naast multinationals, betreft het vaak (middel) grote

Nederlandse en Belgische bedrijven met een wereldwijd portfolio. Je begeleidt de merken en modellen gedurende de gehele levensduur ervan; van een onderzoek naar de beschikbaarheid, de registratie, maar zeker ook de handhaving. Raakt een cliënt verzeild in een conflict? Je bent het eerste aanspreekpunt, voert oppositieprocedures, stelt sommatiebrieven op en begeleidt eventuele onderhandelingen. Deze variëteit van cliënten en adviezen maakt je werk afwisselend. Het is dan ook belangrijk dat je moeiteloos kunt schakelen tussen verschillende zaken en snel de kern van een dossier doorziet.



Merkenadviesbureau Knijff in Weesp (15 minuten van Amsterdam) heeft momenteel de volgende vacature. Wij zoeken een Paralegal m/v (31 – 38,75 uur).

Als Paralegal ben je de spil in een team onder leiding van een

Merkenadviseur. Je hebt een grote mate van zelfstandigheid en ben je in staat projecten en

werkzaamheden te coördineren binnen het team waarin je werkt.

Advocaat-stagiair IE
Advocaat-medewerker IE

Kom het best
tot je recht bij Holla

holla
advocaten

Naast dat we ons als kantoor steeds verder willen ontwikkelen, stimuleren we ook jouw persoonlijke ontwikkeling. Zo hebben we de Holla Academy, die je toegang geeft tot specialisatie opleidingen en extra vaardigheidstrainingen om nog beter tot je recht te komen. Verder bieden we je een goed arbeidsvoorwaardenpakket en een prettige unieke werksfeer, met daarbij een goede work-life balance.

Boek 9 Academy
Webinar
4e kwartaal
2019



In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het vierde kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt.

Prijs: € 87,50,- ex btw. Bestel de IE-update 4^e kwartaal 2019 webinar [hier](#).

Boek 9 Academy
Webinar
Merkenrecht 2019
Deel 2



In dit tweede deel van de Merkenrecht 2019 webinars worden de ontwikkelingen binnen het merkenrecht besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt.

Prijs: € 87,50,- ex btw. Bestel de Merkenrecht 2019 deel 2 webinar [hier](#).



In deze webinar worden de ontwikkelingen binnen het auteursrecht in 2019 op het gebied van onder meer het werkbegrip, beperkingen, werken van toegepaste kunst en industriële vormgeving besproken

door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het u uitkomt.

Prijs: € 87,50,- ex btw. Bestel de Auteursrecht 2019 webinar [hier](#).



In deze webinar worden de ontwikkelingen binnen IE-handhaving in de periode 2018-2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-

advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het u uitkomt.

Prijs: € 87,50,- ex btw. Bestel de IE-Handhaving 2018-2019 webinar [hier](#).



Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies van uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale [webboeken](#) van bij Boek9 uitgegeven [publicaties](#), voorzien van hyperlinks

naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar

de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).

BOEK9 PUBLICATIES



WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

[Oslo-laars maakt auteursrechtinbreuk op Jadon-laars IEPT20191220, Rb Den Haag, Airwair v Topshop](#)

Vzgr beoordeelt uitsluitend voor drietal Jadon-laarsen of sprake is van auteursrechtelijke bescherming/inbreuk: alleen voor die laarsen staat vast dat deze in januari 2013 openbaar zijn gemaakt (en niet later). Jadon-laars auteursrechtelijk beschermd: overdreven dikke profielzool en drietrapsafdeling zijn oorspronkelijke elementen, deel van overige kenmerken hebben technisch effect, maar zijn niet technisch bepaald, ontwerp Jadon-laars geeft op voldoende eigen wijze uiting aan destijds vigerende stijl, trend of mode. Oslo-laars maakt auteursrechtinbreuk op Jadon-laars: sprake van zoveel overeenkomsten dat totaalindruk dezelfde is, groot belang gehecht aan dat voor totaalindruk van Jadon-laars bepalend oorspronkelijk kenmerk van de opvallend dikke zool niet alleen in Oslo-laars voorkomt, maar dat ook niet beschermde elementen van die zool geheel of voor belangrijk deel zijn overgenomen. Onvoldoende aannemelijk dat geen sprake is van (on)bewuste ontlening.

(Met dank aan Jesse Hofhuis, [Hofhuis Alkema Groen](#))

Auteursrechtinbreuk op Nikkie kleding

IEPT20190108, Rb Amsterdam, NP Fashion

Auteursrecht. Nikkie ontwerpen auteursrechtelijk beschermd: met tekeningen en toelichting voldoende onderbouwd dat voor maken Nikkie ontwerpen creatieve keuzes zijn vereist m.b.t. o.a. hooggesloten hals, hoeveelheid verschillende zigzagbanen, verschil in dikte tussen de drie zigzagbanen en kleurstellingen, ontwerpen oorspronkelijk want nog niet eerder vertoond. Just Dai artikelen maken inbreuk op Nikkie ontwerpen: in Nikkie ontwerpen gemaakte keuzes komen (nagenoeg) allemaal in Just Dai artikelen terug. Dat Just Dai ook anders dan NP Fashion een top met lange mouwen en een broek aanbiedt doet niet af aan gelijke totaalindruk: overgenomen beschermde trekken zien hoofdzakelijk op in oog springende patroon dat op gehele kledingstukken is toegepast. Aanbod Just Dai in andere kleurstellingen doet niet af aan overeenstemmende totaalindruk.

(Met dank aan Thomas Berendsen en Fleur Boom, [LXA The Law Firm](#))

B915943. A-G Szpunar: verhuur van met radio uitgeruste auto's vormt geen mededeling aan het publiek

De Zweedse rechter heeft aan het HvJEU gevraagd of de verhuur van auto's die standaard zijn uitgerust met een radio een "mededeling aan het publiek" vormt, en of daarbij van belang is wat de omvang en de duur van de verhuur is. Volgens de A-G is in dit geval van een mededeling aan het publiek geen sprake.

€ 310,30 voor inbreuk op foto van ANP

IEPT20200110, Rb Rotterdam, ANP Sportfoto

Auteursrecht. Inbreuk op foto ANP: onvoldoende betwist dat foto aanzienlijke tijd op website gedaagde door publiek kon worden gezien. Schadevergoeding van € 310,30 (€ 248,25 + 25% i.p.v. gevorderde 50%):

onvoldoende onderbouwd dat ANP foto exclusief wilde houden en geen licentie aan gedaagde zou hebben verleend, ontbreken naamsvermelding voldoende voor verhogen vergoeding, al bevreedt het kantonrechter dat ANP niet eerder dan in deze procedure beroep op naamsvermelding heeft gedaan en naam niet eerder aan gedaagde bekend heeft gemaakt. Proceskosten volgens liquidatietarief kantonzaken, sprake van eenvoudige, niet bewerkelijke zaak: ANP heeft gebruik gemaakt van gestandaardiseerde teksten, na aanschrijving gevoerde correspondentie en repliek is deels aan ANP zelf te wijten. Kosten opsporing inbreukmaker € 127,62 en buitengerechtelijke kosten € 40 toegewezen.

Merkenrecht

OUTLETEXPERT maakt inbreuk op merken en handelsnaam Expert

IEPT20200108, Rb Den Haag, Expert

Merkenrecht. Handelsnaamrecht. OUTLETEXPERT maakt inbreuk op beeldmerken Expert: gelet op punten van overeenstemming, omstandigheid dat aangeboden waren en diensten identiek zijn en de beeldmerken groot onderscheidend vermogen hebben kan het teken bij het publiek de suggestie van economische verbondenheid wekken. Eveneens sprake van inbreuk op handelsnaam Expert: toevoeging outlet onvoldoende om verwarringsgevaar weg te nemen.

(Met dank aan Daniel Haije en Bram Duivenvoorde, [Hoogenraad & Haak](#))

Verwarringsgevaar NOVAGRAAF en NOVA LEGAL óók voor diensten in klasse 41

IEPT20200116, BenGH, Nova Holding v Novagraaf Nederland

Merkenrecht. Verwarringsgevaar tussen NOVAGRAAF en NOVA LEGAL: het relevante publiek kan geloven dat ook de diensten van dezelfde onderneming of economisch verbonden ondernemingen afkomstig zijn. Niet alleen voor de diensten in klasse 45, maar ook voor de diensten in klasse 41: dat in de bij Nova Legal bij de diensten in klasse 41 staat dat deze niet zien op de diensten met betrekking tot het intellectuele eigendom is niet relevant omdat aard en doel van dezen hetzelfde blijft, namelijk educatie.

(Met dank aan Mariëlle Zwart-Hoffer, [Novagraaf](#))

Naburige rechten

Inbreuk op rechten op wereldhit "Get Get Down"

IEPT20191223, Rb Midden-Nederland, MCM v HFM

Naburige rechten. Alle rechten op wereldhit "Get Get Down" exclusief en wereldwijd in 1998 op grond van Amerikaans recht overgedragen aan MCM. HFM maakt inbreuk op rechten MCM door zonder toestemming reproducties te exploiteren. Verwijzing naar schadestaat.

(Met dank aan Michelle Seel en Bjorn Schipper, [Schipper Legal](#))

Octrooirecht

Essentieel octrooi voor HSPA-optie binnen UMTS standaard niet nieuw en inventief

[IEPT20191224, Hof Den Haag, Philips v Asus – EP 659](#)

Octrooirecht. Conclusie 1 Hulpverzoek II EP 659 niet inventief. Verschilmaatregel i) niet inventief: heeft geen enkel efficiency-verbeterend effect, waardoor inventiviteit daar niet in kan zijn gelegen. Verschilmaatregel ii) niet inventief: vakman zou voor oplossen probleem van verhogen efficiency van fractioneel neergaand kanaal volgens Nortel 2 via Nortel 1 op gedachte zijn gekomen om geen pilotbits op te nemen. Verschilmaatregel iii) niet inventief: vakman zou in Nortel 1 een incentive vinden om 2 bits-optie voor SIR-meting in beschouwing te nemen en via “routineklusje” vinden dat 2 bits meting in neergaand fractioneel kanaal zonder gebruikersdata geen probleem oplevert. Ook volgconclusies 2-7 Hulpverzoek II niet inventief: niet gesteld dat deze iets inventiefs toevoegen aan conclusie 1. Hulpverzoeken III t/m VII niet inventief: inventiviteit niet onderbouwd. Exhibitievordering Asus terecht afgewezen.

(Met dank aan Wim Maas, Bram Nijhof en Eelco Bergsma, [TaylorWessing](#))

Asus maakt inbreuk op octrooi EP 525 voor HSPA-optie binnen UMTS standaard

[IEPT20191224, Hof Den Haag, Philips v Asus - EP 525](#)

Octrooirecht. Conclusies 10, 11 en 14 van EP 525 nieuw ten opzichte van EV-DO standaard en UMTS-standaard, handboeken en Shad/ Shad Derryberry-publicatie, Motorola I voorstel, WO 477, WO 844 en de Nokia bijdrage. Conclusie 10 inventief t.o.v. algemene vakkennis: geen aanwijzing in handboeken dat voor vaststellen foutkansen verschillende signaaltypen energiewaarden E1 en E0 zouden kunnen worden gebruikt door deze onafhankelijk van elkaar in te stellen. Conclusie 10 inventief t.o.v. EV-DO standaard in combinatie met algemene vakkennis en/of Shad of Shad Derryberry: bevatten geen aanwijzing op grond waarvan vakman vermogensniveaus van ACK- en NACK-signalen onafhankelijk van elkaar naar gelang de omstandigheden zou variëren. Conclusie 10 inventief t.o.v. TR 25.855 in combinatie met algemene vakkennis, Shad of Shad Derryberry: openbaren niet dat vermogensniveau van ACK- en NACK-sigitaal afzonderlijk instelbaar is om foutkansen van verschillende signalen ten opzichte van elkaar te beïnvloeden en nergens geopenbaard dat indicatie door basisstation wordt verzonden afhankelijk van type signaal. Conclusie 10 inventief t.o.v. algemene vakkennis in combinatie met WO 884 / WO 252: WO 884 bevat drietal verschilmaatregelen met conclusie 10,

waarvan twee ook niet in handboeken voorkomen, waardoor vakman niet met algemene vakkennis tot probleemoplossing kan komen. Geen toegevoegde materie. Asus maakt inbreuk op EP 525: conclusies 10, 11 en 14 EP 525 geïncorporeerd in HSDPA-protocol dat door Asus wordt toegepast. Beroep op Huawei / ZTE arrest (IEPT20150716) faalt: hof verwijst naar uitspraak in de EP 511 zaak (IEPT20190507) en oordeelt dat Asus geen “willing licensee” is.

(Met dank aan Wim Maas, David Mulder, Margot van Gerwen en Eelco Bergsma, [TaylorWessing](#))

Publicatie

B915944. Conclusie A-G Lückers tot verwerping cassatieberoep in zaak waar publicaties met verstekvonnis zijn verwijderd, terwijl contactgegevens auteur bekend waren

Publicatie. Cassatie tegen een arrest van het hof Amsterdam van 11 december 2018. Zie ook het eerdere vonnis ([IEPT20171011](#)). De conclusie van A-G Lückers strekt tot verwerping van het cassatieberoep. “Deze zaak draait om online publicaties over een echtpaar dat betrokken is geweest bij een commercieel herbebossingsproject in Panama. Het echtpaar is in 2015 overgegaan tot dagvaarding van de auteur van de publicaties. Omdat de auteur op dat moment geen bekende woon- of verblijfplaats had, heeft het echtpaar de dagvaarding openbaar laten betekenen, waarna een verstekvonnis is geweest. Met gebruikmaking van dit verstekvonnis heeft het echtpaar de publicaties laten verwijderen. Het verstekvonnis is later door de rechtbank vernietigd en het hof heeft dat vonnis bekrachtigd. In cassatie draait het om de volgende twee vragen:

I. heeft het echtpaar voldoende toegelicht en onderbouwd dat het in Nederland schade heeft geleden als gevolg van de publicaties?; en

II. heeft het echtpaar onrechtmatig jegens de auteur gehandeld door – zonder de auteur van het verstekvonnis op de hoogte te stellen – met gebruikmaking van het verstekvonnis publicaties te laten verwijderen, terwijl het echtpaar wel over e-mailadressen van de auteur beschikte en zijn contactgegevens ook op websites stonden vermeld?”

Overige

Bekrachtigd dat vordering tot vergoeding van schade als gevolg van verlies van beschikking over domeinnamen verjaard is

[IEPT20200114, Hof Amsterdam, Bulldog](#)

Verjaring. Vordering tot vergoeding van als gevolg van verlies van controle over domeinnamen geleden schade verjaard ex art. 3:310 BW. Verjaringstermijn betreft 5 jaar en niet 20 jaar zoals appelland stelt. Verjaring begonnen op 10 augustus 2004, de datum waarop domeinnamen niet langer verwezen naar sites appelland, niet pas na onherroepelijk worden van arrest 2 oktober

2012 ([IEPT20121002](#)) met oordeel dat handelen appelland niet onrechtmatig was: bekendheid met de juridische haalbaarheid van de zaak is blijkens jurisprudentie HR niet vereist. Verjaring vervolgens niet gestuit voor 11 augustus 2009: gevoerde rechtszaken (beroep op 3:316 BW) hebben geen stuitende werking, nu deze niet op één lijn met vordering tot schadevergoeding wegens onrechtmatig handelen van geïntimeerde kunnen worden gesteld. Ook geen schriftelijke aanmaning of mededeling ex artikel 3:317(1) BW: geen sprake van voldoende duidelijke waarschuwing aan geïntimeerde dat appelland recht op schadevergoeding voorbehield en geïntimeerde zich daartegen had te verweren.

(Met dank aan Lars Bakers en Matthijs Schonewille, [BINGH Advocaten](#))

Hof bekrachtigt vonnis rechtbank in TomTom vs Tom (de Ridder)

[IEPT20191105](#), Hof Amsterdam, MKB [Ondernemers v TomTom](#)

[Overeenkomsten](#). Vonnis rechtbank bekrachtigd: Uit correspondentie blijkt niet dat MKBO heeft laten weten dat het haar om een naamswijziging te doen was, ook blijkt uit correspondentie niet dat TomTom de naamswijziging als zodanig heeft opgevat. Beweerdelijk over het hoofd zien van wijziging in de overeenkomst dient voor rekening en risico MKBO te blijven: in begeleidende e-mail bij finale tekst heeft TomTom zeer expliciet vermeld dat het de definitieve tekst was; lag op de weg van MKBO om tekst integraal te doen bekijken en beoordelen. Taalkundige uitleg overeenkomst: MKBO geen toestemming tot gebruik woord Tom in enig andere vorm en kleur dan in de overeenkomst opgenomen. Aanzienlijke betekenis taalkundige uitleg: aan de precieze bewoordingen van de overeenkomst is veel aandacht besteed. Overeenkomst rechtsgeldig ontbonden door overtreding artikel 1 door MKBO: schending van verbintenis tot niet-doen, correcte nakoming blijvend onmogelijk geworden. Bevoegdheid TomTom tot ontbinding niet beperkt: niet in de overeenkomst is bepaald dat beëindiging van de overeenkomst uitsluitend in het in artikel 6 bedoelde geval (derogatory) kan plaatsvinden. Voldoende aannemelijk dat TomTom schade heeft geleden als gevolg van het gebruik van het teken Tom door MKBO: enkele gebruik van het woord Tom in andere stijl dan vastgelegd in overeenkomst vormt een toerekenbare tekortkoming en komt ere daardoor veroorzaakte vermogensschade voor vergoeding in aanmerking.

Voeging zaken merken Meydanim

[IEPT20191111](#), Rb Den Haag, [Meydanim](#)

[Procesrecht](#). Voeging met zaak zaaknummer/rolnummer C/09/579551/HA ZA 19-928: verzoek voeging tijdig gedaan. Zaken zijn verknocht; uitkomst van het geschil in de verzetprocedure over de verdeling van het vermogen van de VOF waarvan de

Benelux-merken deel uitmaken is relevant voor deze procedure. Beslissing proceskosten aangehouden.

BERICHTEN

Artikelen & Opinions

[B915946](#). *Gecombineerde noot Geerts en Torenbosch bij Louboutin/Van Haren, Textilis/Svenskt Tenn Aktiebolag en Van Haren/Louboutin*

IER 2020/43, p. 393-408: “1. In deze gecombineerde noot staat de wezenlijke waarde uitsluitingsgrond in het merkenrecht centraal. Deze uitsluitingsgrond was in de oude Merkenrichtlijn 2008/95 neergelegd in art. 3 lid 1 sub e en gold alleen voor vormmerken. In de nieuwe herschikte Merkenrichtlijn 2015/2424 die per 12 januari 2016 in werking is getreden, is het toepassingsbereik van de uitsluitingsgrond verruimd en geldt deze ook voor ‘een ander kenmerk’ dat een wezenlijke waarde aan de waren geeft; art. 4 lid 1 sub e onder iii Mrl. Sinds 1 maart 2019 is deze uitsluitingsgrond in art. 2.2bis lid 1 sub e onder iii BVIE geïmplementeerd.

2. Het rode zool merk van Louboutin (voor schoenen met hoge hakken) is op 28 december 2009 bij het BBIE aangevraagd en op 6 januari 2010 ingeschreven. In de omschrijving van het merk is aangegeven dat de contouren van de schoen geen deel uitmaken van het merk, maar slechts bedoeld zijn om de positie van het merk duidelijk te maken. In 2012 heeft Van Haren in Nederland schoenen met hoge hakken en rode zool verkocht. In 2013 heeft Louboutin bij de rechtbank Den Haag een inbreukvordering ingesteld tegen Van Haren. Van Haren heeft zich onder meer verweerd met de stelling dat het rode zool merk nietig verklaard moet worden, omdat het een wezenlijke waarde aan de schoenen van Louboutin geeft. Volgens Van Haren (die op dat moment te maken had met de ‘oude wetgeving’) moet het begrip ‘vorm’ ruim worden uitgelegd en beperkt het zich niet tot de driedimensionale eigenschappen van de waar, zoals de/het (in drie dimensies uit te drukken) contouren, afmetingen en volume daarvan, maar ziet het ook op andere (niet-driedimensionale) eigenschappen van de waar, zoals een kleur.[...]”

[B915947](#) *Intellectuele Eigendom & Reclamerecht (IER) - afl. 6 december 2019*

Onderstaand vindt u een kort overzicht van artikelen, uitgegeven in IER 2019, afl. 6

Stefan Kulk, Het persuitgeversrecht – You ain’t seen nothing yet

IER, jaargang 35, aflevering 6, nr. 34 p. 335: “Het persuitgeversrecht behoort samen met het ‘uploadfilter’ tot de meest controversiële onderwerpen in de auteursrechttrichtlijn die dit voorjaar werd aangenomen. Het persuitgeversrecht is een nieuw naburig recht voor uitgevers van perspublicaties dat specifiek betrekking heeft op het ‘onlinegebruik van hun

perspublicaties door aanbieders van diensten van de informatiemaatschappij'. Zonder een eigen naburig recht is het voor persuitgevers een hele klus om aan te tonen dat zij beschikken over de auteursrechten op de vele online artikelen die zij publiceren. Tegenstanders van het persuitgeversrecht waren bang dat aan uitgevers een te veel omvattend recht zou geven met betrekking tot (het verwijzen naar) nieuws en andere informatie. Ook is de vraag gesteld of een nieuw intellectueel eigendomsrecht daadwerkelijk nodig is. Hadden we niet afgekund met een bewijsvermoeden van eigenaarschap of overdracht van auteursrechten? En maakt een nieuw intellectueel eigendomsrecht de licentiepraktijk niet alleen maar complexer?"

P.H. Blok, Een alleenrecht op intelligentie - De nieuwe richtlijnen van het Europees octrooibureau voor het octrooieren van kunstmatige intelligentie

IER, jaargang 35, aflevering 6, nr. 35 p. 337: "De ontwikkeling van kunstmatige intelligentie en daarmee werkende producten en diensten gaat gepaard met gigantische investeringen en creëert een enorme economische waarde voor bedrijven: dit jaar circa 1,7 biljoen euro. Dat roept de vraag op of die investeringen kunnen worden terugverdiend via de bescherming van intellectuele eigendomsrechten. Dit artikel beantwoordt die vragen aan de hand van de nieuwe richtlijnen voor kunstmatige intelligentie die het Europees octrooibureau (EOB) eind vorig jaar heeft geïntroduceerd bij de aanpassing van zijn Guidelines for Examination. Daarnaast wordt onderzocht hoe de nieuwe AI-richtlijnen zich verhouden tot de bestaande beoordelingspraktijk van het EOB, de Kamers van Beroep en nationale rechters met betrekking tot gerelateerde onderwerpen zoals software, tot de kritieken op die beoordelingspraktijk en tot de grondslagen van het octrooirecht. Het artikel geeft daarmee ook een antwoord op de vraag of de opkomst van AI-technologie heeft geleid en/of zou moeten leiden tot wezenlijk nieuwe criteria voor de beoordeling van octrooien."

R.C. Meurkens, Schadebegroting bij inbreuk op het auteursrecht van een fotograaf: een bespreking aan de hand van vonnissen gewezen door kantonrechters in 2019

IER, jaargang 35, aflevering 6, nr. 36, p. 347: "Deze bijdrage betreft de begroting van schade bij inbreuk op het auteursrecht van een fotograaf. Het zonder toestemming en zonder naamsvermelding openbaar maken van een foto levert in veel gevallen een inbreuk op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van de fotograaf op, wat onrechtmatig is en daarom in beginsel tot schadeplichtigheid van de inbreukmaker leidt. Op zichzelf lijkt dit niet direct heel ingewikkeld. Toch spelen er in een dergelijke casus, afgezien van uiteenlopende facetten van het intellectuele eigendomsrecht, lastige vragen van aansprakelijkheids-

en schadevergoedingsrecht. Op die laatste ligt in deze bijdrage de nadruk.

Een belangrijke thema in dit verband is hoe de schade van de fotograaf dient te worden begroot en welke schadevergoeding passend is. Kritiek op het huidige 'systeem' van schadebegroting betreft de grote verschillen in de hoogte van schadevergoedingen toegewezen door kantonrechters. Er wordt vooral kritisch gedacht over (de noodzaak en het nut van) het preventieve en bestraffende karakter van een eventuele schadevergoeding."

P. Veeze, Implementatie van de trademark package in het BVIE: procedurele aspecten

IER, jaargang 35, aflevering 6, nr. 37 p. 360: "Het is inmiddels zes maanden geleden dat de tweede Merkenrichtlijn in het BVIE is geïmplementeerd. Deze bevat, in tegenstelling tot de eerste Merkenrichtlijn, niet alleen materiële bepalingen, maar ook een aantal procedurele regels. De procedures bij BOIP zijn dus ook op een aantal punten gewijzigd. In dit artikel worden, na enkele algemene opmerkingen over de aanpassing van het BVIE, de meest in het oog springende wijzigingen en de ervaringen daarmee in het afgelopen half jaar besproken."

M. Meddens-Bakker & D.L. Frowijn, Normaal gebruik van merken voor geneesmiddelen. Een analyse aan de hand van Viridis/Hecht-Pharma (Boswelan)

IER, jaargang 35, aflevering 6, p. 368: "Op 3 juli 2019 heeft het Hof van Justitie uitspraak gedaan in de zaak Viridis/Hecht-Pharma, ten aanzien van de vraag of er normaal gebruik is gemaakt van het merk BOSWELAN. In dit artikel beschouwen wij deze uitspraak in het kader van de ontwikkeling van geneesmiddelen en het bijbehorende merkgebruik. In dit kader zal allereerst worden gekeken naar de ontwikkelingen vóórdat een geneesmiddel op de markt komt. Na een korte herhaling van de vereisten voor normaal gebruik van een merk, zal het arrest uiteengezet worden. Hierna zal gekeken worden op welke manieren een geneesmiddel voorgeschreven kan worden aan een patiënt, zonder dat voor dat middel een handelsvergunning is afgegeven. Na een analyse van de onderhavige uitspraak wordt afgesloten met enkele conclusies en aanbevelingen."

SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcornl.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
Baker & McKenzie	www.bakermckenzie.com
BarentsKrans	www.barentskrans.nl
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever	www.chiever.com
Damsté advocaten notarissen	www.damste.nl
Deloitte Legal	www.deloitte.nl
Dikhoff Van Dongen Advocaten	www.dikhoffvandongen.nl
Dillinger Law.	www.dillingerlaw.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
Elferink & Kortier Advocaten	www.elferinkkortier.nl
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
Heffels Spiegeler	www.spiegeler.com
HGF	www.hgf.com
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holla Advocaten	www.holla.nl
HVG Law	www.hvglaw.nl
Houthoff	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monegier	www.hoyngrokhmonegier.com
IntellectueelEigendom	www.intellectueeleigendom.nl
Kennedy van der Laan	www.kvdl.com
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
KLOS c.s.	www.klos.nl
La Rorsch	www.larorsch.com
Leeway	www.leeway.nl
LIOC Patents & Trademarks	www.lioc.nl
Los & Stigter	www.losenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
NLO Shieldmark	www.nloshieldmark.eu
Nysingh	www.nysingh.nl
Parker Advocaten	www.parkeradvocaten.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com
Windt Le Grand Leeuwenburgh	www.windtlegal.com

[Sponsor worden?](#)

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](#). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).