

INHOUD

Vacatures & Advertenties	1
Boek9 publicaties	2
Weekoverzicht Jurisprudentie	2
Auteursrecht	2
Merkenrecht	3
Modelrecht	3
Procesrecht	4
Overige	4
Berichten	6
Kamerstukken	6
Nieuws	6
Sponsors	7

VACATURES & ADVERTENTIES

Vanwege de aanhoudende groei van het Trademarks en Designs (TMD) team van Brinkhof, zijn wij per direct op zoek naar een ondersteunende paralegal (m/v). Als paralegal werk je nauw samen met onze merkgemachtigden, maar zal je ook onze advocaten ondersteuning bieden. Je bent onder meer verantwoordelijk voor de administratieve processen voor de registratie van merken en modellen en communiceert zelfstandig met cliënten, officiële instanties en agenten wereldwijd. jeanette.westerhoven@brinkhof.com



Wij zoeken een advocaat met (bijna) afgeronde stage (3e, 4e, 5e jaars). Wij vallen voor advocaten die slim zijn, scherp, goed hebben opgelet in de schoolbanken, midden in het leven staan, affiniteit hebben met entertainment, niet vies zijn van handen uit de mouwen en met gevoel voor humor.



Praktische informatie
Datum: woensdag 11 maart 2020
Locatie: Theater Hotel Figi te Zeist
Kosten
€ 195 inclusief lunch en borrel na afloop
Studenten zijn welkom tegen het tarief van € 75,00 op vertoon van een collegekaart

Opleidingspunten

Het IE Symposium heeft 4 netto-opleidingsuren. Het aantal punten voor het BMM Keurmerk bedraagt 6. Als u de presentielijst heeft getekend, ontvangt u binnen 21 dagen een deelnamecertificaat. [Aanmelden](#)



In deze IE-update worden de ontwikkelingen binnen het intellectuele eigendomsrecht van het vierde kwartaal van 2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofddirecteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkgemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt.

Prijs: € 87,50,- ex btw. Bestel de IE-update 4^e kwartaal 2019 webinar [hier](#).



In dit tweede deel van de Merkenrecht 2019 webinars worden de ontwikkelingen binnen het merkenrecht besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofddirecteur

Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, octrooi- en merkgemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het ú uitkomt.

Prijs: € 87,50,- ex btw. Bestel de Merkenrecht 2019 deel 2 webinar [hier](#).



In deze webinar worden de ontwikkelingen binnen het auteursrecht in 2019 op het gebied van onder meer het werkbegrip, beperkingen, werken van toegepaste kunst en industriële vormgeving besproken

door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-advocaten, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het u uitkomt.

Prijs: € 87,50,- ex btw. Bestel de Auteursrecht 2019 webinar [hier](#).



In deze webinar worden de ontwikkelingen binnen IE-handhaving in de periode 2018-2019 besproken door Dick van Engelen (hoogleraar Maastricht University en hoofdredacteur Boek9.nl). De webinar is van academisch niveau en is gericht op IE-

advocaten, octrooi- en merkengemachtigden, rechters en praktijkjuristen met een academische vooropleiding. **De webinar duurt 1 uur en levert 1 juridisch opleidingspunt op.** De webinar is één maand on demand en op elk tijdstip te volgen wanneer het u uitkomt.

Prijs: € 87,50,- ex btw. Bestel de IE-Handhaving 2018-2019 webinar [hier](#).



Met een [Boek9+ webabonnement](#) heeft u toegang tot de op Boek9 gepubliceerde [IEPT-versies van uitspraken](#) en de per kwartaal geactualiseerde digitale [webboeken](#) van bij Boek9 uitgegeven [publicaties](#), voorzien van hyperlinks

naar wetsartikelen en IEPT-rechtspraak. Tevens krijgt u toegang tot de per [deelonderwerp](#) gerubriceerde uitspraken, zoals wel of geen verwarringsgevaar voor merken of handelsnamen, wel of geen inbreuk voor octrooien, wel of geen auteursrechtelijk beschermd werk, wel of geen grensoverschrijdende bevoegdheid en wel of geen volledige proceskostenveroordeling. Vanuit de gerubriceerde rechtspraakpagina's wordt gelinkt naar

de desbetreffende pagina's in de online handboeken [IE-Beginselen](#) en [IE-Goederenrecht](#).

BOEK9 PUBLICATIES



WEEKOVERZICHT JURISPRUDENTIE

Auteursrecht

€ 310,30 voor inbreuk op foto van ANP

[IEPT20200110, Rb Rotterdam, ANP Foto Schiphol Auteursrecht](#). [Schade fotowerken](#). [Procesrecht](#). Inbreuk op foto Schiphol van ANP die op website gedaagde staat: dat bouw website is uitbesteed aan derde doet niet af aan verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid gedaagde, ter zitting gebleken dat foto nog via link op website gedaagde te zien was. Schadevergoeding van € 310,30 (€ 248,25 + 25% i.p.v. gevorderde 50%): onvoldoende onderbouwd dat ANP foto exclusief wilde houden en geen licentie aan gedaagde zou hebben verleend, ontbreken naamsvermelding voldoende voor verhogen vergoeding, al bevreedt het kantonrechter dat ANP niet eerder dan in deze procedure beroep op naamsvermelding heeft gedaan en naam niet eerder aan gedaagde bekend heeft gemaakt. Proceskosten volgens liquidatietarief kantonzaken, sprake van eenvoudige, niet bewerkelijke zaak: ANP heeft gebruik gemaakt van gestandaardiseerde teksten, omvangrijke correspondentie is deels aan ANP zelf te wijten. Kosten opsporing inbreukmaker € 127,62 en buitengerechtelijke kosten € 40 toegewezen.

Inbreukverbod afgewezen door gebrek aan serieuze dreiging van inbreuk**[IEPT20191205, Rb Rotterdam, Luxury Bedding v Sefa](#)**

Auteursrecht. Geen inbreukverbod wegens gebruik foto's Luxury Bedding op Facebookpagina Sefa door gebrek aan serieuze dreiging van inbreuk: gestelde mondelinge toestemming voor gebruik foto's Luxury Bedding op Facebookpagina Sefa niet zonder meer onaannemelijk, foto's direct na ontvangst sommatie verwijderd en door Sefa ter zitting toegezegd dat geen foto's Luxury Bedding meer op Facebookpagina zullen worden geplaatst.

Inbreuk op auteursrecht Orange Slice stoel en Uniewoordmerk Orange Slice**[IEPT20200211, Rb Den Haag, Jami v Dominidesign](#)**

Auteursrecht. Merkenrecht. Dominidesign stoel maakt inbreuk op auteursrecht Orange Slice stoel: vrijwel alle kenmerkende trekken overgenomen nu beide stoelen worden gevormd door twee identieke gestoffeerde schelpen die zijwaarts omhoog krullen en samen een kuip vormen op een onderstel van dunne poten die schuin naar beneden uitlopen. Dominidesign maakt door gebruik van het teken Orange Slice inbreuk op het Uniewoordmerk Orange Slice ex artikel 9 lid 2 sub a UMVo: identiek teken gebruikt voor identieke waren. Ook inbreuk ex artikel 9 lid 2 sub b UMVo wegens verwarringsgevaar door gebruik teken Slice: redelijke mate van auditieve, visuele en begripsmatige overeenstemming nu het teken exact hetzelfde is als het tweede woord van het Uniemerkt, Uniemerkt heeft zeer groot onderscheidend vermogen, sprake van gelijke diensten. Bestuurder aansprakelijk voor door Dominidesign gepleegde auteursrechtinbreuk: sprake van willens en wetens inbreuk maken.

Merkenrecht***Gedaagde heeft inbreuk gemaakt op merken Graco bij het aanbieden en verkopen van verfspuitproducten*****[IEPT20191211, Rb Den Haag, Graco](#)**

Merkenrecht. Gedaagde heeft inbreuk gemaakt op merken Graco bij het aanbieden en verkopen van verfspuitproducten: ULTRA-teken maakt inbreuk op identiek ULTRA-merk ex artikel 2.20 lid 2 sub a BVIE, G-teken stemt verwarringwekkend overeen met het G-merk ex artikel 9 lid 2 sub b UMVo, G-teken maakt onbestreden inbreuk op Graco-beeldmerk ex artikel 2.20 lid 2 sub c BVIE, CRACO-teken stemt verwarringwekkend overeen met GRACO-woordmerk ex artikel 2.20 lid 2 sub b BVIE.

Bevoegdheidsregel uit HvJEU Spin Master toegepast op Uniemerkt, merkinbreuk door ompakken ragers**[IEPT20200124, Rb Midden-Nederland, TePe](#)**

Merkenrecht. IPR. Voorzieningenrechter rechtbank Midden-Nederland relatief bevoegd om van de op het

Uniemerkt van het Zweedse TePe gebaseerde vorderingen kennis te nemen: gelet op HvJEU Spin Master ([IEPT20191121](#)) inzake Uniemodellenverordening moet artikel 3 van de (niet aan de Uniemerkenverordening aangepaste) Uitvoeringswet inzake het Gemeenschapsmerk, dat bepaalt dat voor alle vorderingen in kort geding uitsluitend de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag bevoegd is, buiten toepassing blijven. TePe kan zich op grond van haar Uniemerken verzetten tegen ompakken van ragers die door haar in Nederland in de handel zijn gebracht bij verkoop aan tandartspraktijken en door gedaagde in andere aantallen aan de consument worden verkocht nu niet is voldaan aan de voorwaarden uit HvJEU Boehringer ([IEPT20070426](#)): het is de vraag of jurisprudentie die ompakken onder bepaalde voorwaarden toestaat van toepassing is op de onderhavige situatie nu het niet gaat om een geval waarbij producten in een andere lidstaat in het verkeer zijn gebracht en omgepakt moeten worden om deze in Nederland te kunnen verhandelen, bovendien is niet aannemelijk gemaakt dat ompakken noodzakelijk is om de producten te verhandelen, lange tijd is niet vermeld wie het product heeft omgepakt en geproduceerd, TePe is niet van het ompakken op de hoogte gesteld.

Modelrecht***Inbreuk op 7 modelrechten en auteursrechtinbreuk op 30 producten Eichholtz*****[IEPT20191220, Rb Den Haag, Eichholtz](#)**

Modelrecht. Auteursrecht. Onrechtmatige daad. Bedrijfsgeheimen. Model 2 Eichholtz naar voorlopig oordeel nietig: onvoldoende verschil met vormgevingserfgoed (Boyer-tafel) om model 2 eigen karakter te verschaffen nu o.a. beide tafels van glanzend metaal zijn en gekenmerkt door negen rechthoekige rookglazen tafelbladen die afwisselend op twee hoogtes in een recht metalen frame zijn gevat. Modellen 1, 3, 4, 5, 6, 7 Eichholtz geldig: modellen 1 en 3 wekken andere algemene indruk bij geïnformeerde gebruiker dan Boyer-tafel, modellen 4 en 5 wekken andere algemene indruk bij geïnformeerde gebruiker dan Edward Womley ontwerpen, modellen 6 en 7 wekken andere algemene indruk dan Rizoo-tafel. Gedaagde maakt inbreuk op geldige modellen Eichholtz: onvoldoende onderbouwd dat artikelen die gedaagde thans op website en via Marktplaats aanbiedt, originele door Eichholtz geleverde producten zijn. Ontleningsverweer gedaagde faalt ten aanzien van 28 producten: in producties gedaagde niet c.q. niet leesbaar vermeld in welke periode desbetreffende ontwerp aan publiek ter beschikking is gesteld. Ontleningsverweer gedaagde slaagt ten aanzien van 8 producten: tegenover gemotiveerde stelling gedaagde heeft Eichholtz onvoldoende gemotiveerd waarom aangedragen ontwerpen niet tot vormgevingserfgoed behoren c.q. waarom geen sprake is van verveelvoudiging. Voor twee aangevallen producten auteursrechtelijke bescherming

wel voldoende gemotiveerd: ter zitting voldoende gemotiveerd op grond van welke uiterlijke kenmerken er sprake is van een eigen intellectuele schepping ten opzichte van het vormgevingserfgoed. Inbreuk op auteursrechten Eichholtz ten aanzien van vijf producten onvoldoende aannemelijk gemaakt. Uitputtingsverweer slaagt ten aanzien van "Eichholtz Atlanta Arm Chair". Gedaagde heeft inbreuk gemaakt op auteursrechten ten aanzien van 30 producten. Inbreuk op productfoto's Eichholtz. Gebruik van productnamen Eichholtz voor eigen (al dan niet identieke) producten gedaagde onrechtmatige misleiding: hierdoor kan verwarring bestaan bij publiek. Gebruik van lijst van klantcontactgegevens Eichholtz voor mailing is onrechtmatig gebruik bedrijfsgeheim (artikel 2(2)(c) WBB: niet betwist dat sprake is van bedrijfsgeheim (artikel 1 WBB), gedaagde had moeten begrijpen dat hij in strijd met verplichting om informatie niet te gebruiken voor concurrentie met Eichholtz handelde.

Procesrecht

[B915969](#). *Conclusie A-G over toepassing artikel 843a Rv*

Heraeus v Biomet. Conclusie A-G Wesseling-van Gent. Heraeus (Groep) produceert onder meer botcement dat wordt gebruikt om kunstgewrichten met het lichaam te verbinden. Biomet c.s. houden zich bezig met onder meer de productie en verkoop van kunstgewrichten en aanverwante producten, zoals botcement. Het door Heraeus geproduceerde botcement Palacos bevatte voorheen een ingrediënt van het merk Rebofacin, dat wijst op de aanwezigheid van het antibioticum gentamicine. Biomet c.s. heeft een licentie voor dit ingrediënt. Deze licentie was uitgegeven door het bedrijf Merck. Heraeus is gestopt met het gebruik van Rebofacin na verbreking van de zakelijke samenwerking met Biomet c.s. in 2005. Heraeus heeft conservatoir bewijsbeslag laten leggen in kantoren van Biomet c.s. in Dordrecht en Breda. De gevorderde inzage werd door de voorzieningenrechter (IEPT20170313) afgewezen en de afwijzing werd door het hof bekrachtigd. A-G Wesseling-van Gent concludeert tot verwerping van het cassatieberoep.

Overige

Uitleg schikkingsovereenkomst Schaatsenfabriek Viking en Viking Outdoor Footwear
[IEPT20200218, Hof Amsterdam, Schaatsenfabriek Viking v Viking Outdoor Footwear](#)
IE-verbintenissenrecht. Viking Outdoor Footwear mag Viking merken op grond van schikkingsovereenkomst niet gebruiken voor specifieke "Hiking Boot": uit correspondentie voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst maakt het hof op dat deze "Hiking boot" niet valt onder de term boots, waarvoor gebruik wel is toegestaan. Viking Outdoor Footwear hoeft haar erkende wederverkopers niet te verbieden om schoenen

van Viking Outdoor Footwear te verkopen in de Benelux: die uitleg volgt niet uit letterlijke tekst of achtergrond van de overeenkomst. Schaatsenfabriek Viking mocht geen verzoek doen bij EUIPO tot nietigverklaring van een Viking merk van Viking Footwear: hiermee schiet zij toerekenbaar tekort in de nakoming van de verplichtingen die voortvloeien uit de schikkingsovereenkomst.

(Met dank aan Alette Horjus en Susan Kaak, [Ventoux](#))

Betalingsverplichting uit muziekdistributieovereenkomst mag worden opgeschort na claim van derde

[IEPT20200204, Rb Amsterdam, Hi Media v Fuga](#)

IE-verbintenissenrecht. Fuga mag betalingsverplichting uit muziekdistributieovereenkomst met Hi Music opschorten na claim van exclusieve licentiehouder Believe: Fuga heeft laten garanderen dat overeenkomst met Believe non-exclusief was, het is niet aan Fuga om de juridische argumenten van Believe te beoordelen, dat Fuga geen genoegen heeft genomen met de door Hi Music aangeboden vrijwaring staat niet aan opschortingsrecht in de weg.

(Met dank aan Maarten Leopold, [Leopold Meijnen Oosterbaan](#))

Geen tekortkoming in de nakoming van uitgeefovereenkomst

[IEPT20191217, Hof Amsterdam, Springer Nature](#)

IE-verbintenissenrecht. Geen tekortkoming in de nakoming van uitgeefovereenkomst ten aanzien van inkomsten uit e-book packages (e-book pakketten waar boek appellant deel van uitmaakt): royalty formule Springer wel degelijk gerelateerd aan door Springer behaalde omzet uit e-book packages, door Springer onvoldoende bestreden aangevoerd dat aantal geprinte versies van een boek (en aantal verkochte individuele e-books) beste indicatie is voor populariteit en dus de 'waarde' van een boek. Geen verplichting Springer om derden een rekening- en verantwoordingsplicht op te leggen: niet af te leiden uit strekking van of tekst van de overeenkomst.

Bekrachtigd dat goedkoper aanbieden van product op Google Shopping dan bij direct bezoek aan website geen misleidende (vergelijkende) reclame is

[IEPT20200218, Hof Arnhem-Leeuwarden, Digital Revolution v Media Concept](#)

Reclamerecht. Partijen zijn het erover eens dat hanteren van verschillende prijzen voor verschillende verkooproutes is toegestaan. Voor gemiddelde klant van standaard merkproducten (consumenten en ondernemers) is prijs belangrijke factor: door Media Concept aangetoond dat klant zich normaliter zal verdiepen in voorwaarden van een prijsaanbod, hetgeen in bijzonder geldt voor de ondernemer van wie meer kennis en oplettendheid mag worden verwacht dan van gemiddelde consument. Beroep op artikel 6:194a BW (misleidende vergelijkende reclame) afgewezen, omdat

vergelijking niet door Media Concept, maar door Google Shopping wordt uitgevoerd. Goedkoper aanbieden van product op Google Shopping dan via direct bezoek aan website niet misleidend: geen uitverkoopprijs die voor bepaalde periode geldt, maar aanbod tegen andere (lagere) prijs op Google Shopping, dat op zich geoorloofd is, klant wordt correct geïnformeerd op bestemmingspagina dat hij/zij slechts één exemplaar kan bestellen. Niet nodig te vermelden dat geadverteerde prijs alleen geldt indien doorklikroute Google Shopping wordt gevolgd: gemiddelde klant zal indien hij voor het tweede exemplaar de webwinkel prindo.nl rechtstreeks bezoekt zien dat prijs afwijkt en kan dan alsnog beslissen of hij product voor die prijs wil aanschaffen. Niet in te zien op welke grond Media Concept zou zijn gehouden op homepage te vermelden dat haar producten via Google Shopping goedkoper zijn.

(Met dank aan Darya Bondarchuk en Rutger Stoop, [Brinkhof](#))

Hof bekrachtigt beschikking met betrekking tot artikelen over huisjesmelker

[IEPT20191224, Hof Den Haag, Huisbaas v Google](#)

[Privacy](#). beschikking 7 februari 2019 bekrachtigd. Artikelen over huisbaas hoeven niet verwijderd te worden uit zoekresultaten Google: opname links zijn strikt noodzakelijk ter bescherming van de vrijheid van informatie van de internetgebruikers, appelland speelt rol in openbaar leven, het geschetste beeld van Appellant, die als huisjesmelker problemen veroorzaakt, dat uit de bronpublicaties naar voren komt, is ook nog actueel. De bronpublicaties zijn gepubliceerd door journalistieke media of andere organisaties die als taak hebben publiek te informeren. Dat de bronpublicaties niet juist zijn kan niet leiden tot een andere uitkomst, aangezien de door Appellant genoemde punten ondergeschikte onderdelen van de bronpublicatie betreffen.

Vorderingen in incident bestuurder Fresh.fm afgewezen

[IEPT20190730, Hof Amsterdam, Scoezh v Buma](#)

[Executiegeschied](#). Incidentele vordering ter verkrijging voorlopig oordeel in kort geding afgewezen: vordering die ziet op een voorlopig oordeel is niet toewijsbaar omdat een incident niet kan worden aangewend om een vooruitlopend voorlopig oordeel te verkrijgen in een kort geding hoofdzaak waarin het gaat om het verbeurd zijn van dwangsommen en gelegde beslagen. Vordering ex artikel 351 Rv (schorsing tenuitvoerlegging uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis) niet toewijsbaar voor wat betreft het vonnis van 24 mei 2016 omdat dit appel niet tegen dat vonnis is ingesteld en wat betreft het vonnis van 10 april 2017 geen inhoudelijke onderbouwing is gegeven. Vorderingen met betrekking tot beslagen eveneens niet toewijsbaar omdat X niet ontvankelijk is wanneer vordering gegrond is op artikel 438 Rv (executiegeschied), terwijl wanneer X heeft betoogd dat de beslagen ten onrechte zijn gelegd, de beslissing pas in de hoofdzaak genomen wordt.

[B9 15968](#). *Prejudiciële vragen over beschermingsomvang oorsprongsbenaming (Champagne)*

Prejudiciële vragen:

1. Maakt de omvang van de bescherming van een oorsprongsbenaming het mogelijk om haar niet alleen te beschermen tegen soortgelijke producten, maar ook tegen diensten die kunnen gepaard gaan met de rechtstreekse of indirecte distributie van die producten?
2. Vereist het gevaar van een inbreuk wegens het oproepen van een voorstelling, waarnaar voormelde artikelen van de gemeenschapsverordeningen verwijzen, dat in eerste instantie een analyse van de gebruikte naam wordt verricht om het effect ervan op de gemiddelde consument te bepalen, of moet eerst en vooral ten aanzien van dat gevaar van een inbreuk wegens het oproepen van een voorstelling worden bepaald of het om dezelfde producten, soortgelijke producten of complexe producten gaat, waarvan een van de componenten een door een oorsprongsbenaming beschermd product is?
3. Wanneer de namen volstrekt identiek zijn of in ruime mate met elkaar overeenstemmen, moet het gevaar van een inbreuk wegens het oproepen van een voorstelling dan worden omschreven aan de hand van objectieve parameters, of moet dat gevaar worden beoordeeld op basis van de producten en diensten die een voorstelling oproepen en die waarvan een voorstelling wordt opgeroepen, om tot de conclusie te komen dat het gevaar dat een voorstelling wordt opgeroepen, gering of irrelevant is?
4. Is de bescherming waarin de aangehaalde regeling voorziet in gevallen waarin het gevaar bestaat dat een voorstelling wordt opgeroepen of dat er profijt wordt gehaald [uit een reputatie], een specifieke bescherming die eigen is aan de specifieke kenmerken van die producten, of moet de bescherming noodzakelijkerwijs in verband worden gebracht met de voorschriften inzake oneerlijke concurrentie?"

[B9 15967](#). *Prejudiciële vragen over gebruik databank door metazoekmachine*

Prejudiciële vragen:

- 1) Dient de activiteit van de verwerende partij, die erin bestaat de eindgebruiker middels een hyperlink door te geleiden naar de internetpagina van de verzoekende partij, waarop een databank met vacatures kan worden bevraagd, aldus te worden uitgelegd dat die valt onder de definitie van „hergebruik” van artikel 7, lid 2, onder b), van de richtlijn van 11 maart 1996 betreffende de rechtsbescherming van databanken, meer in het bijzonder onder het hergebruik van de databank middels een andere vorm van transmissie?
- 2) Dient de in de metatags opgenomen informatie die in de zoekmachine van de verwerende partij wordt getoond aldus te worden uitgelegd dat die valt onder de definitie van „opvraging” van artikel 7, lid 2, onder a), van de richtlijn van 11 maart 1996 betreffende de rechtsbescherming van databanken, meer in het bijzonder onder het permanent of tijdelijk overbrengen

van de inhoud van een databank of een substantieel deel ervan op een andere drager, ongeacht op welke wijze en in welke vorm?”

BERICHTEN

Kamerstukken

B9 15966. Beantwoording kamervragen over NOS-bericht “Ruzie met de universiteit over een briljant idee”

Vraag 2

Hoeveel onderhandelingen en rechtszaken vinden er plaats tussen universiteiten en studenten over intellectueel eigendom? Hoeveel van deze onderhandelingen eindigen in het afhaken van de student? Wat is er in die gevallen gebeurd met het intellectueel eigendom? Zijn er door deze rechtszaken innovatieve uitvindingen op de plank blijven liggen? Hoeveel juridische kosten zijn de universiteiten jaarlijks kwijt aan procedures tegen studenten over intellectueel eigendom?

Antwoord 2

De VSNU heeft mij op basis van informatie van de knowledge transfer offices van de universiteiten en umc's aangegeven dat over de afgelopen tien jaar één rechtszaak bekend is tussen een universiteit (TU Delft) en een student². Deze rechtszaak betrof een geschil rond de uitleg van een vaststellingsovereenkomst die over intellectueel eigendom ging. De zaak is gestart door een student. De rechter heeft de student in het ongelijk gesteld. De inventarisatie bij de knowledge transfer offices geeft aan dat er in de afgelopen tien jaar in totaal ongeveer dertig serieuze onderhandelingen tussen universiteiten en umc's met studenten hebben plaatsgevonden. Veelal had in deze gevallen de student geen expertise, tijd of geld om intellectueel eigendom te beschermen. De universiteit of het umc heeft aangeboden om de octrooi-aanvraag te financieren of te organiseren. De onderhandelingen gingen over de voorwaarden hiervoor. In vijftien gevallen is geen onderhandelingsresultaat bereikt; in die gevallen bleef het intellectueel eigendom van de student en ging deze zelfstandig verder als ondernemer. Er zijn geen gevallen bekend waar er door rechtszaken innovatieve uitvindingen op de plank zijn blijven liggen. Universiteiten en umc's maken geen kosten voor door universiteiten gestarte procedures tegen studenten over intellectueel eigendom.

Nieuws

B915970. EU tender copyright and new technologies

Europese Commissie bericht: “The European Commission has launched a call for tenders for a study on copyright and new technologies. The time limit for receipt of tenders is 03/04/2020 16:00 hours CET (study reference: SMART 2019/0038).

The aim of the study is to help European creative industries unleash the potential of new technologies. The study will look into two issues related to copyright and new technologies: the management of copyright data linked to protected content and the interaction between artificial intelligence (AI) and the creative industries.

The study will identify and quantify the economic impact of current issues related to metadata management in the copyright industries. The study will investigate the ways in which new technologies can contribute to improving the efficiency and transparency of licensing of content and management of rights.

In addition, the study will examine issues related to the use of copyright-protected content as input of AI technologies as well as to the production of cultural outputs by or with the assistance of AI technologies.”

B915971. “Inbreuk op IE-rechten: alles wat bedrijven moeten weten over inbreuk op intellectuele eigendomsrechten”

Uit het persbericht: “In de boekenserie IE in Bedrijf verschijnt op 6 februari een nieuw, zesde deel: Inbreuk op IE-rechten. In dit deel, dat los van de rest te lezen is, vertellen auteurs Marjolein Driessen en Theo-Willem van Leeuwen bedrijven en ondernemers alles wat ze moeten weten over inbreuk op IE-rechten op onder meer design, merken, foto's en in reclame. In begrijpelijke taal en met veel herkenbare praktijkvoorbeelden leggen ze uit hoe je inbreuken voorkomt of oplost.”

SPONSORS

Ook de nieuwsbrief van Boek9.nl wordt mede mogelijk gemaakt door [sponsors](#) van Boek9.nl:

Abcor Merkenbureau	www.abcor.nl
AIPPI Nederland	www.aippi.nl
AKD	www.akd.nl
AOMB	www.aomb.nl
Arnold + Siedsma	www.arnold-siedsma.com
Baker & McKenzie	www.bakermckenzie.com
BarentsKrans	www.barentskrans.nl
BINGH Advocaten	www.bingh.com
Bird & Bird	www.twobirds.com
Boekx Advocaten	www.boekx.nl
De Brauw Blackstone Westbroek	www.debrauw.com
BRight Advocaten	www.bright-advocaten.nl
Brinkhof Advocaten	www.brinkhof.com
Chiever	www.chiever.com
Damsté advocaten notarissen	www.damste.nl
Deloitte Legal	www.deloitte.nl
Dikhoff Van Dongen Advocaten	www.dikhoffvandongen.nl
Dillinger Law.	www.dillingerlaw.nl
Dirkzwager	www.dirkzwager.nl
DLA Piper	www.dlapiper.com
Elferink & Kortier Advocaten	www.elferinkkortier.nl
EP&C	www.epc.nl
Freshfields Bruckhaus Deringer	www.freshfields.com
Heffels Spiegelers	www.spiegeler.com
HGF	www.hgf.com
Hofhuis Alkema Groen	www.hofhuisalkemagroen.nl
Hogan Lovells	www.hoganlovells.com
Holla Advocaten	www.holla.nl
HVG Law	www.hvglaw.nl
Houthoff	www.houthoff.com
Hoyng Rokh Monegier	www.hoyngrokhmonegier.com
IntellectueelEigendom	www.intellectueeleigendom.nl
Kennedy van der Laan	www.kvdl.com
KienhuisHoving	www.kienhuishoving.nl
KLOS c.s.	www.klos.nl
Leeway	www.leeway.nl
LIOC Patents & Trademarks	www.lioc.nl
Los & Stigter	www.lostenstigter.nl
NautaDutilh	www.nautadutilh.com
NLO	www.nlo.nl
Nysingh	www.nysingh.nl
Parker Advocaten	www.parkeradvocaten.nl
Pictoright	www.pictoright.nl
Ploum	www.ploum.nl
Simmons & Simmons	www.simmons-simmons.com
Van Doorne	www.van-doorne.com
Van der Steenhoven Advocaten	www.vandersteenhoven.nl
Ventoux Advocaten	www.ventouxlaw.com
Visser Schaap & Kreijger	www.ipmc.nl
V.O.	www.vo.eu
Vondst Advocaten	www.vondst-law.com
Windt Le Grand Leeuwenburgh	www.windtlegal.com

[Sponsor worden?](#)

U ontvangt deze nieuwsbrief omdat u zich heeft aangemeld via [Boek9.nl](#). Mocht u deze nieuwsbrief ongewild ontvangen of u voor verdere ontvangst willen afmelden, klik dan [hier](#).